CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa

- Resúmenes -

Foros de Parlamento Abierto para la Reforma Electoral

TOMO 1

Contenido

INTRODUCCIÓN -

Mensaje del Presidente de la Mesa Directiva 7

Mensaje del Presidente de la JUCOPO 9

Mensaje de la Presidenta de la Comisión de Reforma Político-Electoral 11

Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales 13

Mensaje del Secretario Ejecutivo de la JUCOPO 15

-

Foro 1	Integración de ayuntamientos municipales y alcaldías de la Ciudad de México Tema: Sistema Electoral	19
Foro 2	Segunda vuelta en elección de titulares de poderes ejecutivos y legislativas Tema: Sistema Electoral	107
Foro 3	Urna electrónica Tema: Sistema Electoral	179
Foro 4	Gobierno de coalición Candidaturas comunes y declinación Tema: Sistema Electoral	358
Foro 5	Creación de la figura de Vicepresidencia Federal Tema: Sistema Electoral	415
Foro 6	Comunicación, medios digitales y redes sociales Tema: Sistema de partidos	471
Foro 7	Modificaciones a la estructura orgánica del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación Tema: Instituciones Electorales	545
Foro 8	Proceso para la designación de consejerías y magistraturas Tema: Instituciones Electorales	641
Foro 9	Tratamiento a candidaturas independientes y derechos de minorías (comunidades indígenas, migrantes y afrodescendientes y LBGTTI+, personas con discapacidad, entre otras) Tema: Inclusión y diversidad electoral	701
Foro 10	Sobre y subrepresentación electoral Tema: Sistema Electoral	825
Foro 11	Financiamiento público para las campañas electorales Tema: Sistema de partidos	907

Foro 12	Seguridad, combate a la violencia, prevención de la intervención del crimen organizado en los procesos electorales y nulidad de las elecciones Tema: Sistema de partidos	1003
Foro 13	Integración de cámaras legislativas, federales y locales Tema: Sistema electoral	1069
Foro 14	Elecciones primarias, métodos de selección de candidatos y listas A y B Tema: Sistema de partidos	1159
Foro 15	Medios de financiamiento para actividades ordinarias Tema: Sistema de partidos	1207
Foro 16	Asignación y distribución de tiempos oficiales por proceso electoral y etapas Tema: Sistema de partidos	1341
Foro 17	Sustitución del INE por el Instituto Nacional de Elecciones y Consulta. Tema: Instituciones Electorales	1413
Foro 18	Prohibición de propaganda gubernamental y veda electoral. Regulación de conferencias gubernamentales Tema: Sistema de partidos	1541
Foro 18-A	Mecanismos de Democracia Participativa Tema: Sistema de partidos	1635
Foro 19	Sistema de fiscalización de las campañas electorales en un sistema de elección basado en listas Tema: Sistema de partidos	1685
Foro 19-A	Legislación Electoral Única Tema: Sistema de partidos	1757
Foro 20	Eliminación de los OPLES y de los tribunales locales. Cierre. Tema: Instituciones Electorales	1839
Foro 21	Topes de gastos de campaña en un sistema electoral basado en listas Tema: Sistema de partidos	1971
Foro 22	Paridad de género en sistemas basados en listas de candidatos Tema: Inclusión y diversidad electoral	2061

Foros de Parlamento Virtual

Foro 23	Migración y Elecciones en México Foro Virtual	2153
Foro 24	Sistemas y Reformas Electorales. Experiencias Comparadas Foro Virtual	2257
Anexo	Micrositio de Parlamento Virtual	2451



Foros de Parlamento Abierto para la REFORMA ELECTORAL

Entérate | Infórmate | Participa

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Mensaje del Presidente de la Mesa Directiva

Con éxito, concluimos el Parlamento abierto de la reforma electoral, el segundo que realizamos durante este primer año de trabajos. Para enriquecer el debate contamos con una diversidad de expertos en el tema, invitamos a autoridades electorales, servidores públicos, académicos, integrantes de organizaciones civiles y ciudadanas y ciudadanos interesados en participar en las actividades.

Realizamos un total de 26 foros, que fueron transmitidos por medios tradicionales como la televisión y la radio, pero también por medios digitales como redes sociales y canales de streaming. Parte de la innovación de este parlamento fue que contamos con dos foros más que fueron completamente virtuales, por lo que nos permitió contar con la participación de personas migrantes.

Los legisladores y legisladoras de la LXV legislatura mantenemos nuestro compromiso de cada vez más informar al pueblo de México sobre las propuestas de reforma trascendentales para el presente y futuro de nuestro país.

Dip. Sergio Gutiérrez Luna

Presidente de la Mesa Directiva

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Mensaje del Presidente de la JUCOPO

Del sistema electoral de un país depende la calidad de su democracia. El orden, la civilidad, la legalidad, la eficiencia, la limpieza, la transparencia, la credibilidad y la legitimitad de los comicios constituyen el cimiento de una sociedad que interactúa bajo esos mismos principios con sus gobernantes y las instituciones del Estado de Derecho.

El sistema electoral mexicano es producto de la labor que miles de ciudadanos y ciudadanas ha desarrollado en el devenir de los años. A través de ella, la ciudadanía ha trabajado por la democracia, participando activamente en cada proceso, ejerciendo de forma efectiva sus derechos y obligaciones político-electorales.

Hoy, distintas visiones políticas debaten su futuro. De ahí que, en el seno de la Junta de Coordinación Política de esta soberanía popular, hayamos decidido llevar a cabo un ejercicio de Parlamento Abierto para escuchar las voces de especialistas, autoridades de los tres órdenes de gobierno, académicos, comunicadores y ciudadanía en general, que nos permita contar con elementos para la labor legislativa que corresponde desarrollar.

Esta es la memoria de todos los foros del Parlamento, que da testimonio histórico de lo que se planteó y discutió en aras de un propósito común: el fortalecimiento de nuestra vida democrática como país.

Dip. Rubén Ignacio Moreira Valdez

Presidente de la JUCOPO y Coordinador del Grupo Parlamentario del PRI

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Mensaje de la Presidenta de la Comisión de Reforma Político-Electoral

Es la primera vez en la historia de México, antes y después de 1977 –año de inicio de lo que se ha denominado la liberalización política–, que se realiza un encuentro parlamentario abierto para definir el diagnóstico, los problemas y las soluciones, con la finalidad de perfeccionar los textos normativos, la conducta humana y las instituciones en materia política-electoral.

Este precedente se sustenta como complemento entre la democracia representativa y la democracia participativa, es la deliberación plural de las ideas que permitan la construcción de instituciones alejadas cada vez más de las formas extractivas, para perfeccionarse en el marco de las libertades democráticas y de las diferentes perspectivas del cambio institucional.

La importancia de este evento reviste en las reflexiones de especialistas que han dado prueba de su gran capacidad, y nos orientan hacia un conjunto de normas e instituciones eficaces, válidamente estructuradas, con fines evaluables desde un cierto sistema ético y de información, para mejorar los procesos institucionales y la conducta de las personas.

Este parlamento abierto nos proveyó de elementos valiosos para un nuevo diseño de las instituciones, durante el proceso legislativo actual, incentivado con la presentación de la iniciativa del presidente de la República y de varias decenas más de personas legisladoras, quienes aspiran a mejorar la vida política y electoral del país, en este nuevo contexto de la alternancia política.

Mis gratitudes a la gentileza de todas y todos los participantes de diferentes formaciones académicas, experiencias institucionales, países y actores, por compartir su sabiduría para el fortalecimiento de nuestras instituciones, en materia constitucional y legal, con estructuras estables, con certidumbre, con monitoreo y cumplimiento del servicio público.

¡Estamos haciendo historia!

Dip. Graciela Sánchez Ortiz

Presidenta de la Comisión de Reforma Político-Electoral

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Mensaje del Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales

Los **Foros de Parlamento Abierto para la Reforma Electoral** constituyen una estrategia de comunicación acordada por los grupos parlamentarios de los partidos políticos en la Cámara, con sentido inclusivo.

Los Foros han tenido como fin establecer un diálogo entre líderes de opinión, estudiosos, especialistas y personas interesadas sobre la modificación política-electoral de la Constitución Política, con la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

También han permitido mediatamente, que las propuestas de adición y reforma constitucional que se discuten se comuniquen reflexivamente a la población mexicana en su conjunto, al difundirse todos los Foros por el Canal del Congreso y por redes sociales.

Las opiniones de los ponentes y las deliberaciones a que han dado paso, con base en las preguntas propuestas por los legisladores, han tenido como eje la idea de ponderar la modificación a la Constitución para normar de mejor manera a los actores políticos y órganos implicados, su número, estatuto, elección, ejercicio y escrutinio; así como los procesos electorales y constitucionales, con el fin hacer más racional la política y mejorar nuestra democracia.

Todo esto, previo a la etapa de discusión de las iniciativas de adición y reforma política-electoral a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentadas por diputados y diputadas de todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso de la Unión, y desde luego la enviada por el Presidente de la República.

Las opiniones, las reflexiones e incluso discusiones, que se han expresado en los Foros, constituyen información y argumentos importantes que se considerarán en el dictamen que, en su caso, aprueben las Comisiones Unidas de Reforma Política-Electoral y la de Puntos Constitucionales, para luego ser discutido en el Pleno de la Cámara.

Pero también es importante dejar memoria de todos los Foros y su fruto, como testimonio de los esfuerzos genuinos y sinceros por construir una democracia mexicana deliberante y participativa, que es la razón de la edición y publicación de la obra que tiene a la vista.

Dip. Juan Ramiro Robledo Ruiz

Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

Mensaje del Secretario Ejecutivo de la JUCOPO

Quedo muy agradecido por la oportunidad que me dieron las coordinaciones de los grupos parlamentarios para organizar estos foros de parlamento abierto de la reforma electoral.

Varias cosas se tienen que decir de los foros.

En primer lugar, que a pesar de estar en período de receso, se dio continuidad al diseño, estrategia y metodología de los parlamentos abiertos aprobados por la JUCOPO, con las modalidades de Debate del Canal del Congreso, Mesa en Comisiones y Diálogo JUCOPO, para casi 57 horas de transmisiones en vivo.

En segundo lugar, que la participación de las 136 ponencias se dio en un marco respetuoso de libertad, igualdad, oportunidad, pluralidad, representatividad e inclusión, en el que se abordaron la mayor parte de los temas de las iniciativas de los diputados y diputadas y los plantedos por el Ejecutivo Federal. En un mes de trabajo, que comenzó el 25 de julio de 2022, se realizaron un total de 26 foros, 24 de ellos presenciales y 2 foros virtuales. A ello se suma la innovacción del parlamento virtual y juvenil. Todo el material generado, presentaciones, videos, versiones estenógráficas y fotografías, está alojado y se puede consultar en el micrositio https://reformaelectoral2022.diputados.gob.mx

En tercer lugar, a pesar de las dificultades derivadas de la dinámica interna de los grupos parlamentarios, los foros institucionales volvieron a consolidarse como una práctica pública, amplia y deliberativa de las decisiones trascendentales parlamentarias. Llegó para quedarse un modelo de análisis que dura cuando menos un mes de trabajo continuo, en el que la voz principal no es la de los partidos, sino de la ciudadanía, con las participaciones de hombres y mujeres que dialogan y hacen una representación aproximada de las voces que, diseminadas en tiempo y espacio, posteriormente reflejan el debate, discusión y voto en las comisiones y en el pleno de la máxima representación popular.

Finalmente, estos foros de parlamento abierto, a propósito de la materia electoral, obligan también a revisar cuatro basamentos y sus relaciones históricas. Por un lado, la relación entre ley y política, y por otro, entre democracia y constitución. Así, en los próximos días se debatirá si la ley es una unidad permamente y la política, siempre agonística, es su materia transitoria o, por el contrario, la última es la entidad permanente y la primera, la ley, por su dinámica propia, debe estar sometida a contante revisión. Por otro lado, si la soberana voluntad popular es idéntica a la constitución, o por el contrario, la constitución es el actual límite contémporaneo de la soberanía popular.

José Omar Sánchez Molina

Secretario Ejecutivo de la JUCOPO



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA



Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa

- Resúmenes -

Foros de Parlamento Abierto para la Reforma Electoral

Contenido

INTRODUCCIÓN

Tema 1

Sistema Electoral

Foro 1	Integración de ayuntamientos municipales y alcaldías de la Ciudad de México
Foro 2	Segunda vuelta en elección de titulares de poderes ejecutivos y legislativas
Foro 3	Urna electrónica
Foro 4	Gobierno de coalición Candidaturas comunes y declinación
Foro 5	Creación de la figura de Vicepresidencia Federal
Foro 10	Sobre y subrepresentación electoral
Foro 13	Integración de cámaras legislativas, federales y locales

TEMA 1

SISTEMA ELECTORAL

FORO 1
INTEGRACIÓN DE AYUNTAMIENTOS MUNICIPALES Y ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Fecha: 26 de julio de 2022, 11:00 hrs.
Formato: Mesa en Comisiones

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Martes 26 de julio de 2022

Parlamento abierto para la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 1. Integración de ayuntamientos municipales y alcaldías de la Ciudad de México
Apertura del foro
Acuerdo de la Junta, con formato de discusión para los foros
Mensaje de inauguración del presidente de la Junta de Coordinación Política
Intervenciones
Carolina del Ángel Cruz
Jaime Miguel Castañeda Salas
Juan Carlos Silva Adaya
Carmen Medel Palma
Ronda de preguntas
Diputado Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputada Eunice Monzón García
Diputado Jorge Triana Tena
Diputada Esther Berenice Martínez Díaz
Respuestas
Carolina del Ángel Cruz
Carmen Medel Palma
Jaime Miguel Castañeda Salas
Segunda ronda de preguntas
Diputado Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputado Roberto Antonio Rubio Montejo
Diputado Santiago Torreblanca Engell
Diputada Graciela Sánchez Ortiz
Diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz
Respuestas
Jaime Miguel Castañeda Salas
Juan Carlos Silva Adaya
Carolina del Ángel Cruz
Carmen Medel Palma
Tercera ronda de preguntas
Diputado Ángel Benjamín Robles Montoya
Diputado Javier Casique Zárate

Diputado Santiago Torreblanca Engell
Diputada Alma Delia Navarrete Rivera
Respuestas
Jaime Miguel Castañeda Salas
Carolina del Ángel Cruz
Carmen Medel Palma
Juan Carlos Silva Adaya
Clausura del foro

La presentadora Paola Yglesias Galeana: Muy buenos días. La LXV Legislatura de la Cámara de Diputados les da la más cordial bienvenida a todas y todos ustedes a los foros de parlamento abierto para la reforma electoral, que se llevarán a cabo a partir de este día en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

En este acto nos distinguen con su presencia el diputado Rubén Moreira Valdez, presidente de la Junta de Coordinación Política y coordinador del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional; el diputado Ignacio Mier Velazco, coordinador del Grupo Parlamentario de Morena; el diputado Jorge Álvarez Máynez, coordinador del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano.

Agradecemos también la presencia de las y los vicecoordinadores y representantes de los grupos parlamentarios: la diputada Aleida Alavez Ruiz, del Grupo Parlamentario de Morena; el diputado Santiago Torreblanca Engell, del Partido Acción Nacional; la diputada Cristina Ruiz Sandoval, del Partido Revolucionario Institucional; la diputada Eunice Monzón García y el diputado Roberto Rubio Montejo, del Partido Verde Ecologista de México; el diputado Gerardo Fernández Noroña y el diputado Benjamín Robles Montoya, del Partido del Trabajo; la diputada Ivonne Ortega Pacheco, de Movimiento Ciudadano.

De igual forma, destacamos y agradecemos la participación de la diputada Graciela Sánchez Ortiz, presidenta de la Comisión de Reforma Política Electoral; el diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz, presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales; de la maestra Carolina del Ángel Cruz, consejera del Instituto Electoral de la Ciudad de México; del maestro Juan Carlos Silva Adaya, el maestro Jaime Miguel Castañeda Salas; el diputado Jorge Triana Tena, del Grupo Parlamentario de Acción Nacional; de la maestra Graciela Báez Ricárdez, secretaria general de la Cámara de Diputados; así como de todas las diputadas y diputados integrantes de las Comisiones de Reforma Política-Electoral, y Puntos Constitucionales.

También queremos agradecer la presencia de invitados especiales: Carlos Ignacio Mier Bañuelos, presidente municipal de Tecamachalco, Puebla, así como de Mariano Humberto Cruz Ramírez, Eduardo Garza Díaz, Neftalí Valencia Alemán, José Rubén Rosales Cervantes, Natividad Mendoza González, María Ivonne Rodríguez Hernández, Columba Castillo González, María Luisa Castro Luna, Diana María Villegas Chávez y también de Mario Alberto Vázquez Ramos, del … del Valle de Chalco.

También nos acompaña el maestro José Omar Sánchez Molina, secretario ejecutivo de la Junta de Coordinación Política, a quien dejo en el uso de la palabra para moderar la apertura de estos foros de parlamento abierto para la reforma electoral. Por favor, secretario ejecutivo.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias. Buenos días a toda la audiencia. Bienvenidos a este inicio de los foros de parlamento abierto de la reforma electoral. También agradecer la presencia del diputado Armando Tejeda, presidente del Comité de Administración, a quien le damos la bienvenida. A todas las diputadas, diputados.

Quiero explicar, de manera preliminar, el acuerdo al que llegó la Junta de Coordinación Política sobre este importante ejercicio abierto. Por un lado, se acordó en la Junta que durante un mes

de trabajo, iniciando el día de hoy, tenemos 23 mecanismos de parlamento abierto distribuidos en tres modalidades, por un lado la mesa en comisiones, donde tendremos expertos, expertas que nos hablarán de diversos temas del sistema electoral, del sistema de partidos, también instituciones electorales y de la inclusión y diversidad electoral.

Vamos a tener también debates en el Canal del Congreso, donde con la participación de los conductores y conductoras del Canal del Congreso, pueda haber explicación de aquellos temas que por sus características técnicas requieran que la audiencia esté enterada que la audiencia esté enterada de esos temas que son también de importancia electoral.

Y, finalmente, tendremos diálogos en la Junta de Coordinación Política, donde los temas que interesan más a la sociedad, a los partidos políticos, implicarán que se discutan al interior del órgano de gobierno de esta Cámara de Diputados.

Son, decía, en total 23 foros de parlamento abierto, en cuatro bloques temáticos, el primero de ellos el de sistema electoral, la traducción de los votos de la ciudadanía en los cargos. El segundo está relacionado con el fortalecimiento de las instituciones electorales de este país. Un tercer bloque relativo al sistema de partidos, que involucra el financiamiento, el sistema de acceso a las prerrogativas que marca la Constitución. Y, finalmente, vamos a tener un cuarto bloque muy importante de acciones afirmativas de inclusión y diversidad electoral para redondear todo este ejercicio de parlamento abierto. Agradecer la presencia de todas las diputadas y diputados.

Recordar que vamos a tener las sesiones en vivo transmitidas por el Canal del Congreso, también por la propia Cámara de Diputados a través de sus medios digitales, sus redes sociales para que la mayor cantidad de audiencia esté enterada de estos ejercicios.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y, sin más preámbulo le pediría al presidente de la Junta de Coordinación Política a nombre todas y todos los diputados que forman parte de ese órgano de gobierno y en general de toda esta representación popular pueda dar inicio a estos trabajos. Adelante, diputado Rubén Moreira.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Buenos días a todas y a todos. Inicio saludando a los ponentes, a las compañeras y compañeros que este día celosamente acuden acá a la Cámara de las y los diputados para mostrarnos a todas y a todos sus opiniones en el tema que hoy nos convoca, específicamente.

Después, saludo a los compañeros coordinadores de las bancadas, de nuestra Cámara de Diputados, a las vicecoordinadoras, vicecoordinadores, a los diputados que están acá, al presidente del Comité de Administración, a los señores integrantes de ayuntamientos que hoy están con nosotros, tengo entendido que del estado de México y de Puebla, muchas gracias por acompañarnos. Agrego a los presidentes de las comisiones que van a estar involucrados en este trabajo que están aquí presentes, que siempre son tan puntuales en todo, a la presidenta de la Comisión de Reforma Electoral y al señor presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales.

¿Qué nos convoca hoy acá?, nos convoca el inicio de un parlamento abierto que fue votado por la Junta de Coordinación Política y por lo tanto es un mandato que se tiene que atender y en el cual esperamos escuchar todas las voces.

Ustedes conocen la convocatoria y hoy nuestro secretario les mencionó las tres modalidades que existen, los diálogos con la Jucopo, los diálogos con las comisiones, que hoy nos ocupa acá, y además la intervención en el Canal del Congreso, al cual agradecemos mucho su presencia.

De esta manera queremos cubrir todos los aspectos, desde aquellos que requieren determinadas aclaraciones, hasta aquellos que necesariamente tienen que ser difundidos inmediatamente.

Yo, le agradezco al personal de la Cámara que está organizando la parte logística y administrativa de todos estos foros y me felicito porque hemos llegado a un acuerdo de escucharnos y, creo que el parlamento, es como su nombre lo dice, su raíz lo dice es para parlar, es para hablar y obviamente solamente se logra el cometido de hablar si alguien escucha con respeto y creo que esa es nuestra misión de estar acá.

Creo que el parlamento también ejerce un método dialéctico, esto quiere decir que alguien propone y alguien presenta una contrapropuesta y de eso esperaríamos todos una síntesis que sea lo mejor para el país.

Quiero aclararle a las compañeras y a los compañeros de la prensa que tal y como dice la convocatoria este es un parlamento destinado a revisar todas aquellas iniciativas que están ingresadas en esta Cámara de las y los Diputados, más aquellas ideas que los legisladores presenten y estaremos trabajando –corrígeme, secretario– a lo largo de un mes.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Es correcto.

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Para que luego las comisiones correspondientes presenten, como debe de ser, las síntesis, los resúmenes, las conclusiones y ya formará parte de la tarea política de los grupos parlamentarios decidir en qué se puede –lo digo en el mejor de los planes– transitar para tener una mejor ley y en el cual los partidos políticos que son actores fundamentales en los procesos electorales no llegan a un acuerdo.

Creo que la Cámara de las y los Diputados, como sucede con los senadores, es el mejor lugar para hacer un debate, pero aquí estamos representados todos, las fuerzas que obtuvieron más votos y las fuerzas que obtuvieron menos votos en virtud de la representación proporcional. Por lo tanto, aquí está representada la República, está representada la nación y aquí podemos discutir ampliamente.

Lo que no podemos dejar de hacer es cumplir con nuestra misión legislativa que es dialogar, discutir y resolver, al final algunos de nosotros hemos manifestado nuestra postura en puntos particulares y eso estará siempre pendiente en nuestras dirigencias de la responsabilidad que tenemos, pero también nuestras dirigencias entienden y deben de ayudar a que acá tengamos un diálogo profundo en otros muchos temas y en temas que les sirvan a México.

Le agradezco la confianza a todos los integrantes de la Junta de Coordinación para la organización del foro, estaremos atentos. Y hoy es el día en que inicia y quiero con estas palabras, bueno, cerrar esta inauguración para que empiecen los trabajos. Muchas gracias a todas y a todos. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, presidente de la Junta de Coordinación Política por estas palabras. Y bien, sin más preámbulos, vamos a dar inicio al foro 1, Integración de ayuntamientos municipales y alcaldías de la CDMX. Comentarles, en primer lugar, que…

El presidente diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez: Le dejamos la conducción.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, presidente. Tenemos un formato de mesa en comisiones que implica, por un lado, que tengamos la exposición inicial de nuestros ponentes, que está presente Carolina del Ángel Cruz, que es consejera del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a quien le refrendamos la bienvenida. Esta también Jaime Miquel

Castañeda Salas, que también es bienvenido en este diálogo en mesa en comisiones. Juan Carlos Silva Adaya, también presente, a quien agradecemos también su participación. Y también está Carmen Medel Palma, presidenta municipal de Minatitlán. Muchas gracias por su presencia.

Les recuerdo es el formato de esta mesa en comisiones. Vamos a tener un primer momento con la exposición inicial de los ponentes, hasta por siete minutos, si se pasaran del tiempo, recordarles está un cronómetro que les indicará que el tiempo ha concluido y si fuera necesario de mi parte haré el menor esfuerzo para señalarles que su tiempo también ha finalizado.

Posteriormente los grupos parlamentarios tendrán la posibilidad de hacer preguntas hasta por tres minutos en el orden ascendente acostumbrado y esta ronda de participación se repetirá por tres ocasiones.

Presidente Robledo, también le pregunta la diputada Graciela, hay la inquietud de si las intervenciones de los grupos parlamentarios pudieran acumularse, es decir, cada grupo tome sus tres minutos, señalaríamos a quien se dirige la pregunta y una vez que concluyen los grupos con sus intervenciones poderles dar la oportunidad a los ponentes en la medida en que fueron mencionados, para que pudieran tener la participación correspondiente. Es la propuesta también diputado Triana, diputados de esta mesa de comisiones que hacemos, o podemos también tomar el acuerdo de que cada grupo parlamentario vaya haciendo la pregunta y cada ponente vaya respondiendo en la medida en que lo vayan señalando. Así es. Entonces, se les consulta si vamos por la opción de que cada grupo parlamentario haga su pregunta y los ponentes pueden ir respondiendo inmediatamente, que es…

El diputado Jorge Triana Tena: … nueve minutos para formular mi pregunta, esa es una buena pregunta ¿verdad?

El moderador José Omar Sánchez Molina: Serían tres diputado, en cada ronda, y una vez que los grupos inicien, en el caso con el minoritario y terminando por Morena, indicaríamos al final de esa ronda de preguntas de los grupos, los ponentes que fueron señalados para que ellos tuvieran, suponiendo que fueron señalados dos veces, seis minutos para responder.

El diputado Jorge Triana Tena: Correcto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: De acuerdo. Entonces, sería el acuerdo para tomar las participaciones de los grupos, generando la inclusión, la pluralidad y representación de la comisión y, en su caso, haré los señalamientos y aclaraciones correspondientes en caso de que, las preguntas no sean claras, que espero que no sea el caso, y a su vez también el tiempo de las diputadas y diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Bien. Vamos a iniciar entonces, en consecuencia con nuestra primera ponente que es Carolina del Ángel Cruz, consejera electoral de la Ciudad de México, de quien me permito leer su semblanza curricular. Ella es licenciada en derecho, especialista en justicia electoral y maestra en derecho electoral. Estudio la licenciatura y el doctorado en derecho constitucional y derechos humanos.

Ha tomado diversas capacitaciones en temáticas relacionadas con la materia electoral, feminismo, perspectiva de género, atención a víctimas, entre otras. Materias en las cuales también se ha visto ella relacionada con publicaciones en diversos artículos y ensayos y, a su vez, la impartición de discursos, conferencias y entrevistas sobre esos temas de importancia.

Fue profesora en la Universidad Anáhuac de México y actualmente forma parte del cuerpo docente de la carrera de sociología de la FES Aragón, de nuestra máxima casa de estudios de

la UNAM. Laboralmente se ha desempeñado como funcionaria en el gobierno municipal, como abogada litigante, como asesora en el Tribunal Electoral del Estado de Puebla y en diversos cargos en el Instituto Electoral de la Ciudad de México, en donde ella ocupa el cargo de consejera electoral y el propio Consejo General de dicha institución.

Pertenece a la Asociación Mexicana de Consejeras y ex Consejeras Electorales, AMCCE y es vicepresidenta de la Red Nacional de Consejeras y Consejeros Electorales por una Democracia Incluyente, Renacedi. Así que, sin más preámbulo, le damos el uso de la palabra a la maestra Carolina del Ángel Cruz, hasta por siete minutos. Adelante, maestra.

La ciudadana Carolina del Ángel Cruz: Muchísimas gracias. Muy buenos días. Muy rápido, porque el tiempo es corto. Agradecer de verdad la organización de esos foros. Primero agradecer a la Cámara de Diputados la invitación específica que me realiza la Jucopo, para poder hablar, pues para empezar con el diálogo sobre algo que evidentemente está en la agenda pública, y qué mejor que el diálogo y el debate para hacerlo del conocimiento de la ciudadanía.

Pues bien, respecto del tema que aborda este primer foro, entiendo yo, sólo existe una iniciativa de reforma, la cual propone que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos absorba la facultad de libre determinación que tienen las entidades federativas para decidir la cantidad de integrantes de los municipios y de las alcaldías. Esta propuesta, desde mi perspectiva, pues entraña algunos aspectos importantes que deben ser considerados.

En primera instancia vale la pena señalar que la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 115 ya regula que los municipios tengan el número de sindicaturas y regidurías que la propia ley local determine. Y ello es así en función de la propia naturaleza del municipio libre, esta figura del municipio libre, que surgió sin duda de la lucha

revolucionaria. Esta lucha revolucionaria está consagrada en el artículo 115 constitucional, que le da al municipio esa característica de libre, en relación a qué, pues con el propio federalismo.

En efecto, como lo menciona Carlos Quintana en un texto que se llama *El municipio libre, producto genuino de la Revolución Mexicana,* "se dice que nuestra doctrina constitucional acepta de manera prácticamente unánime el hecho de que al estar establecida la institución municipal en el propio texto superior de la nación se cuenta con tres órdenes de gobierno, que son el federal, el estatal o estadual y el municipal. Nuestro federalismo por ende tiene que operar política, económica y socialmente bajo esos parámetros, ya que la base misma de la organización de los conglomerados nacionales es precisamente el municipio. El desarrollo o atraso de los 2 mil 440 municipios con los que cuenta hoy en día el país habrá de abonar en el propio avance o estancamiento general de la nación" –cierro cita. Así pues, el federalismo implica que los estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, de conformidad con lo que señala el artículo 40 de la propia Carta Magna… Es decir, este federalismo les da, sí por un lado, la calidad de libres a los municipios, pero también de soberanas a las entidades federativas.

Recordemos solo a manera de reflexión, en el centralismo, en esa forma de organización política que quiso ser impuesta desde el bloque conservador en la época de la lucha por la independencia de México, existió un solo cuerpo de leyes. Y el quitarle este peso específico a las normas locales puede llevarnos de manera irremediable a ese destino, a un destino centralista.

El segundo aspecto a considerar de la propuesta de reforma que se analiza deviene también de nuestra Constitución en un Estado federal, el cual también y, por supuesto, implica a su vez, respeto a la diversidad pluricultural de la nación mexicana consagrada en el artículo 2o. de la propia Carta Magna.

En efecto, al considerar solamente un aspecto estrictamente numérico, se corre el riesgo de demeritar la representativas a partir de la interculturalidad, que le es propia a nuestra nación, pero que solo es apreciable desde lo local. Esa particularidad intercultural solo se aprecia desde el espacio local, desde ese espacio que es cercano a la ciudadanía, ese que conoce las entidades federativas mucho mejor y muy por encima de lo que podríamos conocerlo todas las demás personas a quienes nos es ajeno en lo específico y en lo cotidiano.

Sobre el particular, vale la pena recordar que los derechos interculturales de los pueblos indígenas y comunidades originarias en nuestro país tiene el rango de derechos humanos y, por ello, una de sus características principales es la de la progresividad, es decir, que esos derechos ganados no sean mermados desde ninguna perspectiva y bajo ninguna circunstancia.

A manera de ejemplo y por la importancia que revierte para este tema, quisiera mencionarles que el día hoy la Ciudad de México, por mandato constitucional, sí, en primera instancia, de la Carta Magna de 2017 y por sendas sentencias de los Tribunales Electorales, estamos por iniciar un proceso de consulta indígena, este con la intención, justamente, de determinar el número de concejalías y las circunscripciones en las que deberá dividirse cada una de las alcaldías de la Ciudad de México, de acuerdo con la densidad poblacional de cada una de las demarcaciones, pero sí, en estricto, irrestricto, más bien, respeto al derecho intercultural de los pueblos y barrios originarios de la Ciudad de México.

Ese derecho no puede ser mermado a nivel nacional, porque en el momento de considerar un tema estrictamente número se nos va a olvidar o vamos a poner por encima esa cuestión numérica sobre derechos humanos de un tema que está, reitero, consagrado en el artículo 2o. constitucional.

Finalmente y siguiendo con el tema de la representatividad, desde lo local es perfectamente apreciable cuando un espacio geográfico requiere tratamiento específico por las condiciones geográficas y, al mismo tiempo, por las cuestiones poblacionales, motivo por el cual generalizar la representatividad poblacional a todo el país sin considerar estos aspectos específicos y únicos en cada entidad, lejos de resultar en beneficio de la población, puede mermar uno de los pilares de la democracia representativa, con el riesgo de hacer a esta representación ineficiente e ineficaz.

Pasa lo mismo con propuestas como la nacionalización de la función electoral, que no es otra cosa, otra vez, que centralización, sin recordar que en ella estaría perdiendo no solo el federalismo, sino incluso la propia democracia como la concebimos hoy desde la propia Constitución, pues, como hemos visto, de manera histórica nuestra democracia se ha construido y se sigue construyendo desde lo local.

En resumen, considero que la propuesta de reforma que se analiza en este foro sí lastima un poco el tema del federalismo y, tal vez, con buenas intenciones, se está abonando a la destrucción de lo mucho construido en este país, misma construcción que se ha dado con sangre y con diversos movimientos sociales, traducido en este sistema constitucional federal que consagra la Carta Magna. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, consejera Carolina del Ángel. Vamos a tener oportunidad de volverla a escuchar una vez que los grupos puedan plantear algunas preguntas, algunos requerimientos, de su participación inicial.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Jaime Miguel Castañeda Salas, a quien otra vez le damos la bienvenida. Me permito leer la semblanza curricular de Jaime. Él es licenciado en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México. También tiene

especialidad en Derecho Constitucional por la misma casa de estudios y también ha sido participante del programa de posgrado en dicha especialidad. Tiene también maestría en Derecho por la misma casa de estudios con mención honorífica y un máster en Derecho Constitucional Iberoamericano y también por la Universidad Nacional a Distancia… en España.

Se ha desempeñado como director general de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Bienestar. Ha sido titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, asesor del partido político… del Consejo General del Instituto Federal Electoral y del INE de marzo de 2000 a noviembre de 2019. Ha sido representante de diversos partidos políticos ante comisiones del Consejo General del IFE y también del INE actualmente, asesor para la reforma del Estado y la reforma electoral de 2008 y 2014 a nivel federal y en diversos estados de la república y también es profesor de Derecho Electoral en la Facultad de Derecho de la propia Universidad Nacional. Y actualmente es coordinador de asesores de la representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Jaime, bienvenido, tienes el uso de la voz, hasta por siete minutos.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Creo que ahora sí ya. Muchas gracias a todas y a todos los diputados que nos invitan aquí a su parlamento abierto. Saludar a mi jefe, el diputado César Agustín, que, bueno, coordino tanto la oficina de la representación de Morena como la del Poder Legislativo… saludando a mi jefe.

Yo quisiera comenzar comentando algunos temas importantes sobre lo que ya se ha venido señalando aquí. Hay tres puntos de la propuesta de reforma que es importante tener en cuenta sobre justamente lo que se ha venido hablando del federalismo, yo sí quisiera también citar a otra persona, Francisco Fernández Segado, cuando dice que la estructura móvil y delicada del Estado federal requiere ser comprendida y vivida antes de ser construida teóricamente, y me

parece que la reforma propuesta hace eso y tiene esa sensibilidad por los tres temas que quiero señalar inicialmente.

La reforma se inspira en otros proceso que han tenido lugar como el de Tabasco y el del estado de México que tuvo que ver con reducciones, ya hay pronunciamientos de la Corte en ese sentido, contestando mucho de lo que se acaba de decir anteriormente, especialmente en el estado de México cuando se hizo lo de las reducciones, uno de los argumentos centrales tenía que ver con esta situación de que no podía haber cuestión dispar, también el tema de la reelección, ¿cómo me voy a reelegir si me están cambiando la configuración del colegiado al que se va a elegir?, dice también la corte que no afecta.

Y, por último, un tema en donde es obvio y claro que esa base tiene que ser colocada en los Estados, porque en esta experiencia vívida de lo que es el federalismo se tiene que tener en cuenta que hay cosas que en los Estados tienen que ser resueltas y me parece que lo resuelve muy bien la iniciativa cuando dice, -miren la parte de porcentaje para entrar a acceder a una regiduría tiene que estar definido por las legislaturas estatales- así como otras reglas de la configuración.

Y, hay un último punto, perdón son cuatro, hay un último punto muy importante a resaltar el asunto de los salarios, si bien tenemos una ley de salarios hay otro elemento que viene en la iniciativa que pasa como desapercibido respecto a que ningún otro personal dentro del ayuntamiento puede ganar más allá de los regidores.

Entonces, cuando uno analiza la reforma puede observar que existen varios elementos que se conectan entre sí, y es que así fue como fue concebida.

Está bien, sí, el asunto de austeridad, que algunos lo atacan o lo señalan y dicen: no, es que, bueno, la austeridad es muy peligroso. Pero está conectada también con el asunto democrático y me parece que en el asunto del municipio queda claro.

No, al contrario, a la reforma si la vez integralmente, te das cuenta que recoge al municipio como la base estructural del funcionamiento del Estado mexicano y no al artificio y el denominado distritos electorales. Yo retaría a bastantes, incluso, a diputados, los retaría a que nos dijeran todos los límites de sus distritos y ahora que viene la redistritación y que ya se aprobó, por ejemplo, la redistritación aquí en la Ciudad de México, cómo están finalmente demarcados, eso no ocurre con los municipios. Y, ¿por qué lo digo? Porque la reforma toma como base al municipio y lo utiliza para catapultar la idea de base democrática que tiene.

Este es un elemento que si bien me van a decir: bueno, pero qué tiene que ver con la democracia interna en los ayuntamientos, yo diría que es fundamental para reconocer en realidad cuál es la verdadera base del Estado mexicano.

Y sí, luego está la austeridad que tiene que ver con la idea de reducción, que ya hablé al principio, en estos dos minutos quisiera hacer algunos comentarios respecto a que, como ya lo he señalado, la Corte, tanto en Tabasco como en el edomex, el estado de México, perdón, pues ha hecho señalamientos de que no hay afectaciones, y vuelvo a repetir, tanto para el asunto de reelección, que puede preocupar bastante, como por el asunto de la representación de la diversidad, ahí faltó decir hace rato eso, de la diversidad en la composición de los municipios.

Un elemento que debe privilegiarse de este discurso que hace la Corte en la defensa que hace o la confirmación que hace en 2021 a la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, es que la reducción tampoco viola los principios de reelección, progresividad, de esto que se hablaba hace un momento, supremacía constitucional ni se incurre en una omisión legislativa al no

haber ajustado las fórmulas de asignación de regidurías, porque fue una designación en concreto.

Lo último es que está a discusión, y me parece que este tipo de ejercicios pues deja muy claro que se pueden poner sobre la mesa estos temas. Muchísimas gracias. Me quedan dieciséis segundos. Yo ahí me quedaría. Espero haber agotado las ideas centrales en esta exposición y pues dispuesto a las preguntas. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Jaime Miguel Castañeda Salas, por esta primera introducción. Vamos a regresar seguramente por preguntas de las diputadas y de los diputados.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a darle el uso de la voz al maestro Juan Carlos Silva Adaya, le damos la bienvenida. Voy a leer su síntesis curricular. Él es licenciado y maestro en derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM. Obtuvo el master y la especialidad en argumentación jurídica por la Universidad Alicante España. Master también en argumentación jurídica por la Universidad de Palermo, en Italia, y la especialidad en derecho penal por la Universidad Panamericana, entre otros grados de especialidad.

Concluyo estudios de doctorado en derechos humanos en la Universidad Nacional de Educación a Distancia en España y actualmente cursa el doctorado en ciencias penales y política criminal en el Inacipe, así como el doctorado en derecho electoral impartido por la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En el ámbito académico ha sido profesor de derecho electoral y derecho constitucional en la máxima casa de estudios de derecho constitucional, de derecho electoral y teoría del Estado en la Universidad Lasalle, de derecho electoral en la Universidad Autónoma del Estado de México

y derecho internacional público y derecho penal en la Universidad de las Américas, entre otras instituciones académicas.

Es profesor de diversas materias en la especialidad y la maestría en la Escuela Judicial Electoral, en donde además es coordinador de la maestría que ahí se imparte. Autor del libro *El control de constitucionalidad y las elecciones indígenas* y coautor de otros cinco títulos. Ha publicado más de una veintena de artículos para distintas instituciones como la Comisión de Derechos Humanos, el Consejo de la Judicatura Federal, la Escuela Libre de Derecho de la UNAM y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Ha sido ponente en diversos eventos académicos organizados en México y en el extranjero, principalmente en España y también en América Latina.

Desde el año de 1993 y a través de un concurso de oposición, ingresó como secretario de estudio y cuenta de la Sala Central del Tribunal Federal Electoral, carrera que continuó ininterrumpidamente en la Sala Superior del propio Tribunal Electoral del Poder Judicial Federal.

En marzo de 2013 a propuesta en terna de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Senado de la República lo designó magistrado electoral de la Sala Regional Toluca, por un periodo de nueve años que concluyeron el 7 de marzo de 2022. Fue su presidente durante el periodo 2013-2016 y, al respecto, integró la Comisión de Fortalecimiento del Tribunal, la Sala Regional de la Ciudad de México y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en tanto magistrado de sala regional con mayor antigüedad. Fue distinguido con la Medalla al Mérito Jurídico Electoral Doctor José de Jesús Orozco Enríquez, por la Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana. Maestro Juan Carlos Silva, tiene el uso de la palabra hasta por siete minutos.

El ciudadano Juan Carlos Silva Adaya: Gracias. Buenas tardes. Es un honor el poder participar en un foro donde se advierte que la auténtica vocación de las y los demócratas se hace patente a través del diálogo, del examen de todas las iniciativas donde, sin prejuicios, se examinan sus contenido. Y el único límite es lo que se establece como facultad de iniciativa en el artículo 71 de la Constitución federal.

Me parece que el procedimiento que se está siguiendo para la construcción del proceso de reforma política-electoral es el adecuado. Se realizó o se está realizando un diplomado en derecho comparado, no porque sea el caso de la Escuela Judicial quien está participando, sino porque lo que se está buscando es proveer de elementos técnicos a la Cámara de Diputados y Diputadas, precisamente para la construcción de este proceso. La realización de este parlamento abierto, así como los debates en el Canal Judicial y después el proceso de discusión en la propia Cámara.

Agradezco al presidente de la Mesa Directiva, al presidente de la Junta de Coordinación Política, a las coordinadoras y coordinadores, vicecoordinadores, a la presidenta de la Comisión de Reforma Política Electoral, a la Presidencia de la Comisión de Puntos Constitucionales el poder participar en este foro.

Estoy convencido del carácter dinámico de las sociedades y el derecho. En el derecho no existen, por lo menos en el sistema jurídico mexicano, las llamadas cláusulas pétreas, intangibles o eternas, como ocurre en otros países, por ejemplo Alemania, Brasil, Ecuador, entre otras latitudes. Hubo en México, sí ciertamente, una cláusula eterna relativa a la independencia del Reino de España en la Constitución de 1824 por ejemplo, o donde se reconocía a la religión católica como única en la República Mexicana. Fuera de eso, precisamente lo que caracteriza es estos procesos de cambio, el examen, solamente como lo expresaba Bobbio, las dictaduras son iguales a sí mismas.

Me parece que debe realizarse un análisis informado y objetivo, y también tener conciencia sobre la representación de los intereses legítimos de la mayoría y la necesidad de respetar a las minorías y a los grupos desaventajados o de atención prioritaria.

Este foro es una muestra de ello. La participación de las distintas fuerzas políticas que tienen representación en la Cámara de Diputados, la participación de integrantes de ayuntamientos municipales es una muestra de ello.

¿Qué es lo que tenemos como propuestas sin temáticas más visibles? Precisamente la iniciativa del presidente de la República de abril de 2022, dos iniciativas del Partido Acción Nacional, el Partido del Trabajo también y el Partido Revolucionario Institucional, quien ha anunciado 10 distintas temáticas.

La iniciativa del presidente de la República advierte la reducción de los Congresos locales, ayuntamientos y alcaldías, con el objetivo, precisamente, de eficientar la utilización de los recursos públicos. Y es sobre esta cuestión que me ocuparía.

Para ello, me parece importante señalar dos ejemplos: está el caso de las razones de los procedimientos de reforma constitucional en Guanajuato que, como se sabe, existe una Constitución rígida, se sigue un procedimiento de reforma distinto al de la legislatura ordinaria, como igual ocurre en el caso de la Ciudad de México y en la mayoría de las entidades federativas.

Pero, ¿qué es lo que importa respecto de este procedimiento de reforma? Es precisamente la necesidad de que sean aprobadas por el 70 % de los miembros de la legislatura local y, además, la mayoría de los ayuntamientos. En el caso de la Ciudad de México este consenso pasa por los

requisitos que se establecen para la aprobación para la discusión se requiere, cuando menos el voto de la mayoría de los miembros presentes del Congreso. Una vez admitidas las iniciativas de adición o reforma, se publican y circulan ampliamente con extractos de la discusión. Las iniciativas admitidas podrán ser votadas a partir del siguiente periodo. Y, luego, para la aprobación de la reforma se requiere el voto de las dos terceras partes de las y los miembros presentes del Congreso y de la Ciudad. También existe la posibilidad de celebrar un referéndum sobre las reformas aprobadas cuando las dos terceras partes de los integrantes del Congreso así lo decidan y que se reconoce el carácter vinculante si participaba por lo menos el 33 por ciento de las y los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores.

¿Esto qué nos refiere? Nos refiere precisamente la posibilidad de quienes están involucrados como fuerzas políticas, actores políticos, en el contexto doméstico, en el contexto local puedan participar de… incidir en los procesos de reforma de una manera más directa e inmediata, independientemente de que todos los procesos de reforma a la Constitución federal participan legisladoras y legisladores tanto en la Cámara de Diputados como de Senadores de las distintas fuerzas políticas, y en esa medida también se ven representados sus intereses. Pero la posibilidad, como claramente ocurre en el caso de Guanajuato, de que participen los ayuntamientos municipales a través de la aprobación, eso es una mayor garantía de participación política.

Sobre esto, desde mi perspectiva, existen soluciones. Quiero señalar ya en estos últimos 22 segundos que me quedan cuáles serían unos de los impactos de estas dos reformas. Por ejemplo, en el caso de Guanajuato, de 418 regidurías que actualmente se prevén, solamente se preservarían, de acuerdo con los estándares de la reforma 110, es decir, existirían 318 regidurías y menos 6 sindicaturas, mientras que, en el caso de la Ciudad de México, de 160 consejerías, subsistirían 86, es decir, 74 consejerías menos. Tengo algunas otras consideraciones que señalaría más adelante. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, don Juan Carlos Silva. Sí, en un momento, seguramente, vamos a revisar con una ampliación de lo que ha comentado, que ha sido muy interesante.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a cerrar esta primera ronda de intervenciones iniciales de las y los ponentes con Carmen Medel Palma, presidenta municipal de Minatitlán, de quien también me permito leer brevemente su semblanza curricular. Ella nació en Jáltipan de Morelos, Veracruz. Estudió en la Universidad Veracruzana, en su Facultad de Medicina, donde se especializó como médico cirujano y posteriormente estudió una maestría en ultrasonido diagnóstico en la Universidad Mesoamericana.

Se desempeñó como diputada federal de la LXIV Legislatura de 2018 a 2021. Durante su gestión, fue impulsora del etiquetado frontal de advertencia de alimentos y bebidas no alcohólicas, contemplado como una experiencia innovadora de carácter internacional y que fue actualizada y relevante como un ejemplo a nivel mundial de acuerdo con el Fondo de las Naciones Unidas, Unicef.

El 1 de enero asumió el cargo de presidenta municipal de Minatitlán, la cual fue elegida por mayoría de votos en las elecciones de junio del año 2021, por su amplio conocimiento en materia de salud y el gran trabajo que ha desarrollado. En febrero de este año fue nombrada presidenta de la Red Veracruzana de Municipios por la Salud donde ha perfeccionado las políticas públicas siempre en pro de la salud de las y los veracruzanos.

En junio de este año fue considerada como la quinta mejor alcaldesa a nivel estatal, además de ocupar el lugar número 41 de 150 alcaldes a nivel nacional y el lugar número 9 donde fue evaluada como la mejor presidenta municipal con mayor aceptación en el municipio que

gobierna por el periodo que será de 2022 a 2025. Bienvenida, Carmen Medel, tiene el uso de la palabra hasta por 7 minutos.

La ciudadana Carmen Medel Palma: Muy buenos días a todas y a todos los aquí presentes, a los medios de comunicación, a los que nos siguen por las redes de la Cámara de Diputados y del Canal del Congreso. Antes que nada, quisiera agradecer la invitación a este primer foro de parlamento abierto que la Jucopo, los presidentes de las Comisiones Unidas de Reforma Política-Electoral, como lo es mi amiga la diputada Graciela Sánchez Ortiz, y de Puntos Constitucionales, el diputado Juan Ramiro Robledo, que han tenido a bien convocar a este foro.

Les comparto mi alegría no solo de estar aquí con ustedes, sino de regresar a esta Cámara de Diputados que fue considerada por mí como un segundo hogar. Saludo cordialmente a mis amigos que hoy están aquí conmigo, me siento emocionada.

Hasta el año pasado estuve con ellos para conversar sobre uno de los temas de mayor trascendencia para la vida democrática de nuestro país en la actualidad y me refiero al parlamento abierto derivado de la iniciativa de reforma política electoral que fue presentada por el presidente de la República y por otras más, presentada por los distintos grupos parlamentarios de esta Cámara.

Celebro que justamente en este primer foro de parlamento se haya dado la oportunidad de participar a los gobiernos locales, ello en virtud de la situación de los ayuntamientos que son las primeras esferas de poder en la organización política del Estado mexicano porque es precisamente en el ayuntamiento donde se tiene el contacto directo con la gente, digámosle así, el primer respondiente. Somos la primera ventanilla de quejas cuando el ciudadano acude para denunciar alguna problemática y lastimosamente uno de los niveles de poder más ignorados, de ahí que la reforma política electoral plantea retos fundamentales para los municipios que se

suman a otros dilemas derivados del diseño actual y del ejercicio del poder público que impactan en el desarrollo social, económico, cultural y, por supuesto, político de las diversas localidades, me refiero a la falta de recursos para el desarrollo integral sustentable, a la poca participación de la población en el diseño y seguimiento de las políticas, a la falta del liderazgo, formación, capacitación y profesionalización administrativa, así como la falta de estrategia que consideren la diversidad rural, indígena, urbana de un municipio, situaciones en las que prevalecen dependencias con la federación, reducida autonomía fiscal, facultades limitadas y baja recaudación propia, así como una política de gasto local con déficit presupuestario y primario insuficientes, además de una regulación débil e imprecisa de la deuda pública y la opacidad de la rendición de cuentas.

Hago mención de todo esto, porque la materia político-electoral impacta en el desarrollo integral del municipio, en la gobernanza y en la gobernabilidad, así como en la planeación de los recursos públicos, razón por la cual en lo político-electoral se debe de asumir el reto de la problemática derivada de la partirización de los núcleos representativos de regidores y síndicos, quienes se concentran en la búsqueda de preferencias electorales y no en vínculos de corresponsabilidad, transparencia y rendición de cuentas del cabildo con la sociedad.

Si a eso le sumamos que la ciudadanía no tiene poder para elegir a un regidor o a un síndico de una lista diferente a lo que es de un presidente municipal, porque se eligen simultáneamente, así como el hecho de que no tienen responsabilidades y que en su mayoría no son personas conocidas y por consiguiente no representan sus propuestas, esta figura se torna autoritaria y poco útil en el cabildo, hablando de democracia participativa y deliberativa.

Hay que decirlo de manera clara, con el diseño actual prevalece la ausencia de compromiso de los regidores y síndicos con la gente, no hay cercanía con las personas candidatas a estos puestos, pues solo se crea la generalización del voto para los presidentes municipales. Si bien

se fortalece la figura del presidente municipal en la sociedad y frente a los demás integrantes del cabildo, el municipio debilita su capacidad de decisión en temas importantes o de interés de la ciudadanía, lo que da pie a la prevalencia de los intereses privados o de sus partidos políticos.

Asimismo, no se promueve la exigencia de rendición de cuentas a los integrantes del cabildo, como resultado se concentran la atención en los actos del presidente municipal, como el único responsable y no así el de una responsabilidad colegiada con los cargos del regidor, síndico, procurador.

Por ello considero muy acertado valorar la disminución de estos funcionarios, sin perjudicar a las minorías políticas. Si bien no hay paradigma que indique que a mayor número de regidores y de síndicos, hay mayor progreso en las comunidades. Sí estamos ciertos que sí habrá un beneficio al erario público. Es un hecho que en realidad social el territorio municipal, una de las demandas que legítimamente tiene la ciudadanía es la disminución del obeso aparato político administrativo, así como la desaparición de visiones egoístas e individualistas, de conductas ilícitas, corruptas y de tráfico de influencia, y de negocios personales que incentivan la candidatura de un regidor o de un síndico.

Es más me atrevo a asegurar que no había una crisis social ni de gobernabilidad por la disminución de regidores ni de síndicos, más el descontento de quienes han hecho del arte de la política una forma de vida en la que llegan a esos puestos para seguir haciéndose más ricos con el tráfico de influencias, sacando dinero del municipio, beneficiando a sus familiares, y no así a quienes más lo necesitan.

Por todo esto, yo me sumo a la voz de la ciudadanía que está allá afuera y que exigen menos funcionarios justificando en la pluralidad política partidista. Me sumo a la exigencia de la gente

que demanda la prevalencia del interés común y que haya menos despilfarro de dinero en salarios de funcionarios caros, regidores y síndicos que siguen aumentando el costo del gasto público.

Estoy totalmente de acuerdo en su disminución cuantitativa, en la baja de salarios de todos los funcionarios públicos, incluyéndome a mí por supuesto. Que tenemos un salario en el municipio vasto.

Celebro que el Congreso del estado de México en fechas recientes haya disminuido el número de regidores y síndicos, con lo que han dado un ejemplo en nuestro país de que si se quiere se puede. Me sumo a la decisión que tomaron los diputados del PRI del estado de México, y que estuvieron a la altura de la democracia, aprobando con Morena, el PT y el PES dicha reducción de 407 regidores y 9 síndicos, sin afectar la representación proporcional. Concuerdo con el diputado Saúl Mireles Corral, del Partido Acción Nacional, que lucha por la misma causa desde el Congreso estatal de Chihuahua.

Finalmente, por supuesto, estoy de acuerdo con el presidente de México en su iniciativa, a través de la cual busca disminuir el número de regidores y síndicos, y también de diputados locales, respetando los derechos de las minorías políticas, pues en la democracia deben prevalecer las ideas de todos y de todas. Segura estoy de que logrando un mejor diseño en las fórmulas de la democracia representativa se constituirán gradualmente estructuras más estables, certidumbre institucional y un buen monitoreo. Por el bien de nuestras instituciones democráticas, por el bien de nuestro México sigamos juntos a este progreso. Gracias. Buen día.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Carmen Medel, por esta intervención inicial.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Bien. Tengo anotados en la primera ronda, como habíamos acordado, al diputado Benjamín Robles, a la diputada Eunice Monzón, al diputado Jorge Triana y a la diputada Berenice Martínez, de Morena. Entonces la secuencia, recordarles, es que tengan 3 minutos, diputados, para poder hacer su pregunta o preguntas. Ser muy enfáticos en que puedan señalar a quién le señalan la pregunta, para que a su vez yo pueda hacer digamos el resultado de cuántos minutos les daríamos a los ponentes. Suponiendo que fuera una pregunta serían 3 minutos para responder, si fueran los 4 grupos en el extremo que le preguntaran al mismo ponente serían 12 minutos, solo por poner un ejemplo.

Entonces iniciamos con el diputado Benjamín Robles para formular su pregunta. Y después le pediría a la diputada Eunice Monzón para formularla. Diputado Benjamín, bienvenido. Buenas tardes.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Muchas gracias. Buenos días a todas, a todos, a los presidentes de las comisiones, a los ponentes, a los representantes de los partidos políticos. Permítanme ir un poco de lo general a lo particular, porque este es el primer foro que estamos realizando, por eso decirles en nombre del Partido del Trabajo, en principio, que nosotros vemos bien, vemos con buenos ojos el rediseño institucional tanto de la legislación como de manera particular del árbitro electoral.

En primer lugar, a mí me parece necesario subrayar que una vez más ha quedado demostrado que la oposición en el Congreso mexicano miente. A lo largo de este sexenio han dicho que el presidente López Obrador quiere reelegirse, que quiere desaparecer los organismos autónomos, que quiere desaparecer el INE para controlarlo como lo hacían en el viejo régimen y cada una de esas mentiras se han ido cayendo, poco a poco, una a una.

Y lo digo porque si bien estamos revisando todas las iniciativas en materia electoral presentadas a lo largo de los últimos meses y años, pues la que manda el Ejecutivo federal, la que manda López Obrador, me parece que es una iniciativa de reforma en la que el árbitro electoral sigue siendo autónomo, por eso digo que mienten, pero con una composición que garantiza su autonomía, en lugar de una falsa autonomía como la que hoy tiene el INE y digo falsa, porque las y los consejeros que hoy integran el INE son elegidos por el Congreso y en el Congreso están representados los partidos políticos con representación popular y bueno, se ha convertido en sesiones de cuotas y de cuates, que la idea es cambiarlo.

Me parece que lo mismo ha sucedido al revisar esta propuesta de modificación de los artículos 115, 122 que reviso en la iniciativa del presidente López Obrador, y por eso le quiero preguntar a la maestra Carolina del Ángel Cruz, entendemos, maestra consejera, que la literalidad y la configuración soberana legislativa estatal en cuanto a la integración de los cabildos, de las regidurías que los Congresos locales determinen a la que usted se refiere. Me queda muy claro, pero creo, sin embargo, que no podemos solo considerar la irreductible forma federalista que desde hace 100 años se consagró, consagró el municipio libre.

El contexto que deviene precisamente el presente foro de parlamento abierto, tan solo uno de los puntos expuestos es justamente la costosa representación de todos los cargos de elección popular. La iniciativa eje a mí me parece, de esta propuesta del presidente López Obrador, es disminución de regidores…

El moderador José Omar Sánchez Molina: Diputado Benjamín, si podemos ir redondeando, por favor.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: –Concluyo, Omar– … de senadores, de diputados, que revisaremos en otro momento y ahí daremos nuestro punto de vista, pero le

pregunto a usted, en relación a esto, cuál es el punto de vista de este abuso que ha habido, ya que alguien habló también de salarios.

Y, por eso le pido a la presidenta municipal, también presente, pueda ampliar su exposición, ya que ella es algo que enfrenta en el día a día. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Benjamín.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la diputada Eunice Monzón, del Partido Verde Ecologista de México, para formular su o sus preguntas. Adelante, diputada.

La diputada Eunice Monzón García: Muchas gracias, diputado. Saludo con aprecio a los vicecoordinadores de los diferentes grupos parlamentarios que nos acompañan en el inicio de estos importantes ejercicios de parlamento abierto de la iniciativa de reforma electoral que indudablemente es del interés de todos.

Asimismo, a la presidenta de la Comisión de la Reforma Política Electoral y al presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, la diputada Graciela Sánchez Ortiz y el diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz, respectivamente.

A mis compañeras y compañeros diputados que nos acompañan, y por supuesto, a los ponentes de este importante foro. Mi pregunta va dirigida al maestro Jaime Miguel Castañeda Salas. Los sistemas electorales son el instrumento a través del cual la voluntad de los ciudadanos se transforma en órganos de gobierno de representación política. Tales sistemas representan el ideal democrático de una nación que preferentemente debe ser adecuado a la realidad social de la misma, pues cada municipio y alcaldía representa un contexto muy particular.

En este sentido, si tomamos en cuenta las diversas formas de materializar los principios básicos de representación política, el mayoritario y el proporcional, y considerando los actores de nuestro sistema electoral y político actual, le pregunto, maestro, ¿cuáles son las ventajas y desventajas del principio de mayoría relativa frente al sistema de representación proporcional para la elección de regidores y concejales? Por su respuesta, muchas gracias, es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Eunice Monzón.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la pregunta o las preguntas que formula el diputado Jorge Triana Tena, por parte de los diputados y las diputadas de Acción Nacional. Diputado, bienvenido y adelante.

El diputado Jorge Triana Tena: Muchas gracias, buenos días a todas y a todos. Primero que nada, en lo particular, pues sí saludar este ejercicio de parlamento abierto. Y lo saludo por varias razones, primero lo saludo porque estamos obligados a llevarlo a cabo de acuerdo a nuestra normatividad interna, vaya, no es una graciosa concesión que se lleva a cabo sino que todo producto legislativo que se acuerde tiene que ir acompañado de un ejercicio de parlamento abierto.

El parlamento de hecho está mal entendido, no es un foro nada más, tendría que haber sacado una serie de cuestiones que creo que tenemos que madurar mucho en nuestra legislación interna, pero bueno, yo sí lo saludo, por eso es que estamos aquí. Se especuló mucho sobre la participación nuestra, en concreto de la Coalición Va por México, en este foro de parlamento abierto y aquí estamos porque creo que cualquier espacio de participación es correcto, es redituable y es aprovechable, y así es cómo lo estamos llevando a cabo, entonces, los saludo.

Lamento también expresiones como que tiran al piso la calidad del debate, lamento expresiones que deterioran el ambiente de análisis puramente técnico como está de que -la oposición miente-, caray, creo que estamos en un parlamento serio no estamos en otro tipo de espacio en donde se pueden dirimir ese tipo de situaciones.

Miren, ustedes, estamos ante una situación inédita. Primero que nada es la primera vez en la historia que el Ejecutivo federal presenta una iniciativa de carácter electoral, la primera, la primera, siempre habían emanado estas generaciones de reformas electorales de los partidos políticos y si me apuran de partidos de oposición, así sucedió en el año 2007, así sucedió en el año 2013 donde incluso el titular, el presidente consejero del entonces IFE lo propuso, lo propuso entonces el Partido de la Revolución Democrática donde militaba el hoy presidente de la República. Entonces, es la primera vez que esto sucede, esto es inédito.

Fíjense, hay dos productos legislativos que está impedido el presidente o que no suele vetar, que no tiene derecho a observar de acuerdo a lo que marca el artículo 70 y 72 Constitucionales: uno, lo que tiene que ver con la normatividad interna del Congreso y dos, lo que tiene que ver con temas electorales, ¿por qué?, porque no es un asunto de competencia del Ejecutivo, es un asunto de competencia de los partidos políticos, pero bueno vamos a analizar esta propuesta del Ejecutivo y también el resto de las que se han presentado.

El diputado Juan Ramiro Robledo me comentaba hace un momento que son 50 reformas prácticamente las que tenemos que analizar para concentrar y dictaminar en un solo producto legislativo, habrá coincidencias, habrá divergencias. Lo que sí queremos dejar claro y lo quiero dejar en este momento es que nosotros hablamos en un principio, con esto voy a concluir, de una moratoria constitucional que se constriñe exclusivamente a la reforma eléctrica del presidente que no pasó a esta reforma electoral que si se mantiene en sus términos correrá la

misma suerte, no tengo duda de ello y también a la eventual presentación de una reforma militar para adscribir…

El moderador José Omar Sánchez Molina: Diputado, si puede concluir.

El diputado Jorge Triana Tena: …concluyo, para adscribir a la Guardia Nacional a la Sedena. Mi pregunta concretísima para no alargarme es a la maestra Carolina del Ángel, más allá de la propuesta que tiene que ver con los cabildos, los síndicos, los regidores, su método de selección que creo yo que tiene que mantenerse como potestad exclusiva de las entidades federativas.

Quisiera, maestra, que nos comentara un poco sobre la experiencia en la Ciudad de México, donde tengo entendido que ya hubo una intervención directa del Ejecutivo local al órgano electoral, al Instituto Electoral de la Ciudad de México, para desaparecer órganos internos, órganos orgánicos, unidades administrativas del instituto, cosa que no ha sucedido en otra parte del país, porque creo, me parece que es un experimento para lo que puede venir después. Quisiera que nos hablar un poco de esto que ha venido sucediendo en la Ciudad de México. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Jorge Triana.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y vamos a cerrar esta primera ronda de preguntas con el cuestionamiento o cuestionamientos de la diputada Berenice Martínez. Adelante, diputada.

La diputada Esther Berenice Martínez Díaz: Hola. Qué tal. Muy buenas tardes a todas y a todos. Yo nada más quisiera comenzar corrigiendo un poquito al diputado que me antecedió,

al diputado Triana. No es la primera vez que un presidente manda una iniciativa electoral, ya la ha mandado el presidente Zedillo y el presidente Salinas, solo para declarar esto.

Y mi pregunta es, continúo mi pregunta, mi pregunta es para la presidenta municipal de Minatitlán y es, la reforma electoral propone una reducción considerable a los costos municipales, considerando que de los 2 mil 446 municipios, 2 mil 88 de estos observarían una reducción de los costos en los cabildos, ¿usted considera que esto traduciría en beneficios para las arcas municipales? Es cuanto.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Berenice.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, vamos a darle el uso de la palabra a la consejera Carolina del Ángel, se le han formulado dos preguntas y por lo tanto tiene hasta seis minutos, consejera, para brindar sus amables respuestas. Muchas gracias.

La ciudadana Carolina del Ángel Cruz: Gracias. Bueno, primero, muchas gracias por las preguntas. El diputado Benjamín, entiendo la pregunta es en relación a mí punto de vista personal respecto del abuso de salarios, no sé si estamos hablando de manera general o en el tema que tiene que ver con el foro, que son los ayuntamientos, los municipios, si es así, el tema de ayuntamientos y municipios debo decir que me declaro fuera de conocimiento del tema, no sé en cuánto puedan oscilar los salarios en un ayuntamiento, en un municipio, lo desconozco, seguramente variará mucho también en función de entidad y en función de desigualdades, que es innegable que existen desigualdades en este país y que me parece debe ser el tema a tratar de erradicar, más allá de, pues, más allá de cuánto ganen o no, seguramente impacta, no lo sé, no es un tema que yo domine plenamente.

Creo que es importante hablar de salarios máximos. Sí, yo coincido con ello. Creo también que hay que ver temas constitucionales y temas laborales, temas de derechos humanos laborales, en donde en un Estado de derecho priva la irretroactividad de la ley, también lo creo. Y creo importante también hablar de una ley, valdría la pena, de salarios máximos, topes de salarios máximos de funcionarias y funcionarios públicos, más allá del cargo al que se pongan.

Yo me iría más, perdón, soy más institucionalista, más –como ya vieron– federalista. Yo no hablaría de ganar más que alguien, sino de un tope de salario máximo para funcionarias y funcionarios públicos, porque la dialéctica también se construye en política y en la dialéctica y en el discurso también se construye, pues lo que somos como país.

Entonces, sí, es necesario –y coincido– hay que revisar, hay que analizar, y son lamentables salarios burocráticos tan altos, cuando en el otro extremo tenemos pobreza paupérrima, pobreza extrema en muchos espacios públicos, y por lo mismo mi consideración de que, incluso ayuntamientos y cuestiones electorales, deben ser abordadas desde lo local y no desde una Constitución federal.

Respecto de la pregunta que me hace el diputado Jorge Triana. Sí, sí hemos, estamos pasando por un tema de una reforma electoral local en el Congreso de la Ciudad de México, nos desaparece cinco áreas del instituto. Por eso creo que es importante hablar de, no solo de cuestiones numéricas, reitero son importantes. El gasto público se debe cuidar. El gasto público debe ser eficiente. Pero debe ser eficiente desde el cuidado y no solamente ahorrar pesos, ahorrar centavos, y a lo mejor con ello demeritar trabajo de muchos años de instituciones públicas.

Nos desaparecen cinco áreas, cinco áreas específicas, operativas, técnicas, especializadas, la mayoría de ellas con 22 años de experiencia. El argumento es, efectivamente económico, pero

las funciones no desaparecen. Es decir, lo único que vamos a tener que hacer es redistribuir funciones y muy probablemente personal.

Me parece más allá del ahorro o no que se pueda tener que, a mí me hubiera encantando un ejercicio como este en Ciudad de México, para poder explicar y que nos escucharan a las consejerías, a los partidos políticos, a la ciudadanía organizada, de cómo podría afectar la construcción de ciudadanía; o sea, es muy triste, creo que una de las áreas que más me duele y que más me puede que desaparezca es la Unidad Técnica de Género y Derechos Humanos, cuando ha sido un logro de los feminismos, cuando ha sido un logro. Es un área indispensable para prevenir la violencia política contra las mujeres en razón de género y el pensar que puede desaparecer es suponer, de manera equivocada, estamos hablando ya de una igualdad sustantiva, cuando pues en realidad no es así, no es real.

Entonces creo que hace falta el debate, hace falta el diálogo. Por eso reiterar… celebro que se estén organizando aquí. Me hubiera encantado que se hubiera llevado en Ciudad de México, para que nos oyeran el porqué no es lo mismo construir ciudadanía, tener una visión de educación cívica coordinada pero no revuelta con la paridad de género, por ejemplo, ¿no? Entonces eso hubiera sido maravilloso.

Ojalá… Debo decir "en qué estamos, diputado". Pues estamos en un proceso de impugnaciones. Consideramos que se vulnera la autonomía de un órgano constitucional autónomo desde dos rublos: el presupuestal, con el cual tenemos ya muchos meses lidiando; y el autoorganizativo, nadie sabe… Perdón, pero el Congreso de la Ciudad de México no sabe cómo funciona el Instituto Electoral, así como yo no sé cómo funciona el Congreso de la Ciudad de México. Por eso cada funcionaria y funcionario público está en ámbito específico.

Creo que se invade la autonomía constitucional de un órgano autónomo con esas características. Que no somos autoritarios y no somos… no hacemos lo que queremos, pues, ¿no? Hay normas que nos rigen en materia de rendición de cuentas, y esas deberían ser en las que deberían de estarnos observando, en caso supuesto de que se considerara que se están haciendo mal las cosas, pero no limitar la función constitucional autónoma desde reformas, sobre todo sin el diálogo previo y sin un análisis profundo de ellas. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, consejera Carolina del Ángel, por sus respuestas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Carmen Medel Palma, para que pueda brindar sus respuestas. Fue requerida en dos ocasiones; por lo tanto, tiene seis minutos. Adelante, por favor.

La ciudadana Carmen Medel Palma: Nuevamente les cuento más que nada mi experiencia, porque como bien les hago saber, no es lo mismo ser legisladora que ser presidenta. Hay algo que yo utilizo coloquialmente, que cuando estamos afuera… no es lo mismo estar adentro, porque tenemos otras tareas ejecutivas diferentes a las que usé cuando estuve aquí en el Legislativo.

Entonces llega uno con esa intención que trae uno de decir: vamos a reducir salarios, vamos a reducir esto. Pero cada municipio está basado en la ley orgánica de su estado. Y con base en esa ley orgánica pues el municipio es autónomo. Y traemos arrastrando unos salarios de administraciones pasadas, incluso en la administración que yo relevé, se aumentaron el salario, un salario vasto, que mi primera intención fue decir: vamos a reducir el salario.

Mi cabildo está compuesto por 12 regidores, un síndico y su servidora, que es la presidenta municipal. Tiene un salario bruto de 109 mil pesos mensuales, con descuento y todo neto, 80 y tantos mil pesos mensuales, ganan más que un legislador. Incluso solamente tienen tareas de observadores, o sea, es corto la acción que tiene un regidor en la ley, de acuerdo a la ley orgánica, sin embargo, para mí lo único que sirven los regidores es para ponernos el pie, porque se sienten diputaditos, o sea, que ellos son los que aprueban y dicen sí o no.

Mi primera intención fue decir: vamos a bajarnos el salario, porque con este salario que tenemos es mucho, por ende, nos alcanza para esto, para el otro y para aquello. Obviamente nunca aceptaron y dijeron no. Si nosotros nos bajamos el salario queremos que el tesorero, que el contralor, ganen 20 mil pesos mensuales, pues no, porque la responsabilidad de un director de obra pública, de un director de administración como es tesorería, pues son los responsables. Los que nos vamos al bote –dijera yo–, los que nos vamos a la cárcel solamente son el presidente municipal, contralor, tesorero y director de obra pública, de ahí en fuera los demás solo pican, pican, pican y no son los que ellos, a ellos no les piden rendición de cuentas.

Y, ahí, la parte que yo estoy con ellos puyando, que no es posible con un salario que ganan en municipio, te metan una requisición por una cubeta de 40 pesos, o sea, da hasta coraje. Yo si hago algo es coraje, porque ganando un sueldo tan vasto y que te hagan una requisición por una cubeta de 40 pesos.

Entonces, esto es más que nada es conciencia y reflexión de todos y cada uno de los ciudadanos que mañana te están pidiendo un medicamento porque tienen una quimioterapia o porque tienen que viajar a la capital por un niño que tienen mal y ellos ganando vasto y todavía te hacen la solicitud porque creen que el ayuntamiento, incluso yo siempre he expuesto y dicho, en lugar de llamarse honorable ayuntamiento, debería de llamarse, honorable botín, porque estoy molesta, o sea, yo soy nueva en la política y siempre he dicho: no soy política, soy médico. A

lo mejor el día que deje de ser… empiece a hacer política, dejo de ser médico, pero sí, yo hago mucho coraje y siempre he dicho, si lo dice, aunque sea el presidente, digan no, porque la tarea es difícil. Si llueve, el presidente tiene la culpa, si deja de llover el presidente tiene la culpa. Si hace frío, el presidente, o sea, el presidente es el primer respondiente a lo bueno, a lo malo que hay en nuestro municipio.

Y los regidores, con un cabildo como el que tengo yo, imagínense cuánto se gasta, las tres cuartas partes del presupuesto que tenemos asignado se van en sueldos y salarios tan vastos que tiene el municipio.

Asimismo, cuento con cuatro sindicatos que da tristeza, por los acuerdos por con las administraciones pasadas, donde a los sindicatos se les dan 375 litros de gasolina a la semana, y un municipio que no tiene nada qué hacer y dices, pero por qué, y es que lamentablemente está expuesto en las condiciones laborales. Y ya está hecho de años anteriores.

Donde te piden ropa para trabajo te dicen, queremos zapatos, caster pila. Queremos zapatos Andrea, con marca, lo dice la condición laboral. Queremos playeras Lacoste.

Entonces, dices, eso es, bueno, risorio y da coraje. Así es que si luego dicen… solo hay dos cosas, o agarrar y decir aquel… que quiere vender un proyecto y te ofrece tanto, o porque quieras salir adelante en tu municipio.

Y si algo tengo es decir, todos estamos aquí porque queremos esta transformación. Y queremos decir, yo, a lo mejor yo lo veo así por la edad, porque ya estoy en la última etapa de mi vida. Y esa última etapa de mi vida me dice, solo piensa en los niños, en los que vienen para arriba, porque ellos son los que quieren ver un cambio en su municipio.

Pero con los salarios, las tres cuartas partes del ingreso, pues no pueden hacer más, no pueden pavimentar muchas calles y la gente dice, oiga mi calle, cuándo la pavimenta… protocolo, digo, yo iba ahí y no sabía que había que validar, estamos arrancando obras apenas hace dos o tres se arrancó obra porque es un protocolo, pero si a mí me dijeran, aquí está el dinero, hay… pues lo reparto de la mejor manera.

Pero pues no es así, hay que validar… había que subir a la plataforma, que bajar, que hay que…

El moderador José Omar Sánchez Molina: Doña Carmen, si podemos ir concluyendo, por favor.

La ciudadana Carmen: Ya había concluido, tengo, es mi experiencia solamente. Y parte de mi respuesta y es un municipio petrolero, un municipio que debe ser diferente, pero vamos a tratar de hacer lo mejor que se pueda. Gracias por invitarme a este foro, que no me escuchen mis compañeros regidores porque me van a crucificar.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Jaime Castañeda, quien fue requerido por la pregunta de la diputada Eunice Monzón, así que Jaime tienes hasta tres minutos, por favor.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Muchas gracias. Rápidamente, me parece que es una de las preguntas más importantes del sistema, la modificación propuesta en el artículo 115 Constitucional lo que hace es proponer una elección popular directa integrada por el presidente municipal y los regidores que correspondan y la sindicatura en un sistema de listas, este procedimiento, pues ya, esto ya estaba puesto, estamos, me parece que en la reforma se

está colocando un elemento un poco más pulcro cómo debe concebirse el ayuntamiento por lista, también ya se hace una integración paritaria.

Y, creo que la diputada lo que quería era poner sobre la mesa uno de los grandes temas que es cómo debe concebirse la representación, en este caso la reforma al que menos afecta en términos de su modelo es al cabildo o al ayuntamiento, pero sí hay modificaciones como el hecho de concebirlo en una sola lista y sí mandarlo a una representación pura. Me parece diputada que ahí está la esencia de toda la reforma de forma integral y no comete falta tampoco en los ayuntamientos, yo espero haber dado respuesta a eso.

Y, quisiera abundar dos cosas más que me parece que es importante señalar aquí, por ejemplo, nosotros sí hicimos un ejercicio, una representación de municipios grandes, pequeños y medianos de todo el país y por ejemplo, los promedios salariales por ejemplo en Tamaulipas de 76 mil pesos, en Jalisco de 40 mil pesos, en Guanajuato de 70 mil pesos no tendrían porqué tener diferencia, de hecho hay un salario en Baja California de 72 mil pesos en promedio, son los promedios de los municipios chicos, medianos y grandes, no existe una proporcionalidad y además, esto es muy importante y hay que señalarlo aquí ya rápidamente termino, esta proporcionalidad que no existe no contempla tampoco los bonos que se dan, porque sí te doy un salario base de 40, pero luego te doy un bono de 80 o 90 mil pesos y sube, y subes.

Por cuanto a lo de la Ciudad de México, perdón por meter mi nariz aquí, estamos en este foro, yo tengo nueve segundos, diría que la Corte ya otorgó la suspensión y le dijo no al Tribunal del Estado de México y sí al acto que realizó el Congreso de la Ciudad de México. Lo dejaría ahí, porque ya estoy arriba tres segundos.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Jaime, es parte del diálogo, de la información que se intercambia en este ejercicio también democrático.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora a la segunda ronda, estamos en vivo por el Canal del Congreso, por las redes también de la Cámara de Diputados.

Yo tengo anotado al diputado Benjamín Robles, está anotado el diputado Roberto Rubio, está el diputado Santiago Torreblanca y en la ronda correspondiente a Morena vamos a darle la oportunidad de preguntar, tanto al diputado Juan Ramiro Robledo como a la diputada Graciela Sánchez Ortiz, también en su calidad de presidentes de las comisiones, para que tengan su participación. Iniciamos, pues, con el diputado Benjamín Robles, adelante, diputado.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Muchas gracias. Lo tengo que decir con respeto, pero, bueno, pues aquí también estamos en el debate. Sé que duele que, para los de la oposición, cuando uno dice que la oposición miente. Pues sí duele. Aquí ya se demostró que luego, luego lo resienten, se tiran al piso, debiese decir también.

Yo estaba reflexionando cuando escuchaba al diputado Triana, pero van a ver cuándo va a cambiar. Pero en su misma intervención me ayudó, asesorando mal, por cierto, a la consejera que hoy nos acompaña, aconsejando, pero se empieza a hablar de un tema que no está en esta discusión, ya veremos si también lo retomamos, porque lo que puedo señalar, a nosotros que nos gusta darle seguimiento, es que lo que hicieron en el Congreso de la Ciudad de México es muy meritorio. Ojalá en el Congreso mexicano sigamos el mismo ejemplo, tenemos que llegar a los acuerdos para una sexta generación de reformas electorales y esto pasa también, insisto, por el tema de lo que está pasando en los cabildos, en los municipios, me refiero.

Y algo que sí es importante, por eso le quiero pedir al compañero Jaime Cervantes, que pueda abundar, porque bien nos habla de los promedios que existen, que son escandalosos. Hay autoridades municipales que ganan más que el presidente de la República, o sea, hacen y

deshacen, no solo por los bonos, o sea, esta reforma, esta nueva generación de reformas pues lo que debe buscar es acabar con esos privilegios insanos que se han creado algunas autoridades.

Y por eso nosotros estamos muy atentos a lo que aquí ha dicho, por ejemplo, la presidenta municipal, que es que vive en carne propia esto. Todos conocemos las historias de presidentes que si no logran llegar a la gobernabilidad mediante bonos extraordinarios, pues no puede trabajar el municipio. Entonces el presidente municipal o la presidenta que tiene que entrar, a realizar una chamba, en favor de los ciudadanos, tiene que andar resolviendo problemas con los integrantes del cabildo.

Nosotros vemos bien, y yo le quisiera pedir entonces a Jaime, que pueda ampliar. Pero también, Jaime, te quedaste corto, porque ya se te acabó tu tiempo. Entonces ya que pusieron en el tema, el órgano electoral de la Ciudad de México, con tu experiencia también danos tu punto de vista. Te agradezco mucho.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Benjamín Robles.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Roberto Rubio, a nombre de las diputadas y diputados del Partido Verde Ecologista de México. Adelante, diputado.

El diputado Roberto Antonio Rubio Montejo: Muchas gracias. Compañeras y compañeros diputados, creo que independientemente del color partidista, creo que todos estamos aquí en favor de un nuevo rediseño en materia electoral y para estos son estos foros, para que de aquí salgan las propuestas que se tendrán a la mano, las dos comisiones que van a dictaminar este asunto.

Mi pregunta es dirigida al maestro Juan Carlos Silva Adaya. Hoy en general la ciudadanía exige que se conformen gobiernos eficientes y sin tanta burocracia, es decir, que entiendan los problemas de la gente y no impliquen en gastos excesivos de recursos públicos.

En este sentido, una propuesta recurrente ha sido la reducción del número de integrantes de los ayuntamientos. Sin embargo, esto podría limitar la participación de las fuerzas políticas en la aprobación de los reglamentos, acuerdos y disposiciones de carácter general que se requieren para la organización y funcionamiento de la administración y los servicios públicos, así como el control de las decisiones que toman los titulares de los gobiernos municipales.

Por lo anterior le pregunto. ¿Cuál sería el mecanismo adecuado para garantizar a los partidos minoritarios una representación justa en la toma de decisiones del ámbito municipal, entendiendo por justo que un partido que gane un porcentaje de los votos debería obtener el mismo porcentaje de los representantes a los cargos públicos municipales y de alcaldías? Es cuanto, y le agradezco su respuesta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Roberto Rubio, por la brevedad también de la formulación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Santiago Torreblanca, para que pueda tomar la palabra y hacer su pregunta. Adelante, diputado.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Muchísimas gracias. Bueno. Primero hacer una precisión: el PAN no miente. Quien ha mentido con relación a la reforma electoral es Morena. Morena dice que no quiere desaparecer organismos electorales, cuando en la iniciativa viene la desaparición de los Oples, los organismos públicos locales autónomos. Entonces sí los quieren

desaparecer. Quieren desaparecer a los tribunales electorales locales, que son órganos electorales. Sí los quieren desaparecer. Quieren que todos los diputados sean plurinominales. Que más allá de si está bien o mal han mentido, y han dicho que quieren desaparecer a los plurinominales, cuando lo que quieren hacer es que todos sean plurinominales. Quieren desaparecer al INE, porque quieren que las consejeras y los consejeros sean electos para que dependan de las estructurales del gobierno de Morena, cuando dicen que no quieren desaparece al INE. Entonces a los hechos me remito con relación a las mentiras.

Después. A mí me duele mucho que en este Congreso de la Unión se aplique un racismo tan rapaz y tan misógino para atreverse a decir que una consejera electoral requiera la asesoría de un diputado. Eso es aberrante y me llena de vergüenza que esté pasando en el Congreso.

Ahora, con relación a las preguntas. Primero decirles a las personas que nos ven, porque no todas están enteradas de cuál es el tema que se está tratando. Actualmente cada estado decide el número de regidores y regidoras, y de síndicos que habrá en su municipio y la forma de elegirlos. Lo que planea esta pregunta es que desde la federación centralistamente se diga: tu número de regidores va a ser tal y todos los vas a elegir pluris.

Entonces la pregunta es para todas y todos los presentes. ¿Ustedes creen que cada estado de manera democrática debe determinar a través de sus representantes electos la forma de elegir a sus representantes y el número de aquellos, o creen que centralistamente debe imponérselos? Esa es la primera pregunta y que va para todos.

Ahora, aquí se desvirtuó un tema. Se empezó a hablar mucho sobre el salario de los regidores y los síndicos. Pero, y por qué no se revisa. No se revisa porque artificialmente que ningún funcionario municipal puede ganar más que ellos. Eso es lo que está limitando el que se les pueda bajar el sueldo. Yo pregunto, ¿aceptan que fue un error establecer como referencia al

resto de los salarios el de los regidores? Esa es mi pregunta a todas y todos los que nos acompañan. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Santiago Torreblanca.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta ronda con la participación de los presidentes de las comisiones de dictamen. Iniciamos con la diputada Graciela Sánchez Ortiz para formular su pregunta. Adelante, diputada.

La diputada Graciela Sánchez Ortiz: Muchísimas gracias. Mi pregunta va dirigida a la magistrada. Se la voy a leer, para la consejera, perdón. La propuesta reforma la integración de ayuntamientos es necesaria que se aborde, pero es necesario que se aborde analizando y reflexionando sobre los temas de fondo y no de forma.

En mí concepción y en la información teórica que tenemos, los ayuntamientos en la actualidad no se integran con base al número de pobladores, no se toma en cuenta el número de pobladores y de acuerdo a nuestra experiencia considero que en el beneficio de poder integrar los ayuntamientos, porque estamos hablando de ayuntamientos, pero podríamos hablar también de la integración de Cámara de Diputados, se ha considerado que una mayor representatividad plural, sin embargo, el fondo no es así, el fondo es que sean buscamos siempre cómo integrar más cuotas de poder de los diferentes partidos, ese es el tema, en dónde vamos a acomodar a más y más regidores en este caso, a más síndicos, sin que este argumento justifique el crecimiento y también el dispendio de presupuesto público de ustedes los mexicanos, porque es un abuso constante, porque tiene la facultad, porque se amparan en el artículo 115 diciendo que son autónomos y se disparan y se aprueban sus salario indignantes.

Mi pregunta para la consejera: me puede dar cifras de la productividad en cuanto a propuestas de modificaciones al bando municipal de los regidores en los municipios, poniéndome en consideración algunos ejemplos solamente. Cuál es la productividad y si tienen una verdadera participación o solo asumen el papel de ir a votar y aprobar lo que les impongan los alcaldes. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Graciela Sánchez Ortiz, por su pregunta

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y está el diputado Juan Ramiro Robledo, presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, también para formular su pregunta. Diputado.

El diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: En estos temas, toda persona tiene una opinión. Les interesa mucho a los partidos, a los políticos y a los periodistas, pero todo mundo tenemos una opinión. Hay cerca de 50 entre las dos legislaturas de este sexenio, entre la pasada y esta. Solo en Puntos Constitucionales hay 23 propuestas de reforma constitucional en la materia.

¿Qué se propone? Cosas coincidentes, cosas divergentes. Algo saldrá, porque de tanto punto, de tanta idea, creo que van a confluir consensos. Algo saldrá de este parlamento, yo lo aplaudo.

Por otra parte, quiero hacer el comentario, la gran reforma electoral que abrió como un parteaguas la democracia en México, es la del gran ideólogo Reyes Heroles, don José Luis la Madrid, con el presidente López Portillo, constitucionalizó los partidos, le dio licencia a los partidos clandestinos. Les dio prerrogativas, uso de tiempo en televisión. Introdujo el principio de la representación proporcional a los municipios, entonces a los que tuvieran más de 300 mil

habitantes, los obligaba a tener, 300 regidores de minoría y no especificaba la fórmula. Él introdujo 100 diputados de RP a la Cámara de Diputados por primera vez, una gran reforma.

Zedillo también propuso algo importante. En los últimos años han sido los partidos políticos los que han empujado muy fuerte modificaciones que han cambiado la Constitución, creo yo, para bien.

Ahora, entre otras, una propuesta muy importante, porque se trata de la del presidente de la República. En algunos aspectos coincide con otras propuestas, incluso, con otros partidos. Ya habrá, al curso de este, el desarrollo de este foro, la manera de ubicar, contrastar propuestas y encontrar similitudes, yo estoy seguro que algo saldrá.

Tengo una pregunta, particularmente para Jaime Castañeda, porque preocupa mucho que tratando de recortar salarios y gastos de los municipios, creo que la vía para alimentar… los municipios sería otra. Se está reduciendo mucho su composición.

Se proponen seis rangos, cinco rangos por habitantes, hasta 60 mil, hasta 370 mil el siguiente, hasta 690 mil el otro, hasta un millón 100 mil y arriba de un millón, perdón, 10 mil. Son cinco rangos.

Con cifras preliminares, en el primero, los municipios pequeños, con menos de 60 mil, quedarían más de 2 mil municipios, 2 mil 88, cifras preliminares, con un solo regidor. Y en el segundo, rango, 305 con 3 regidores. Y el tercer rango, 33 municipios, de todo el país, con 5 municipios. Y en el cuarto rango, 16 municipios con 7 regidores. Y en el último 11 municipios, ya municipios muy grandes, con 9 regidores.

Bien que se reducen, cómo se gobernaría el cabildo con un presidente y un regidor. Creo que hay que pensar una fórmula que equilibre, menos costo para la burocracia, más representativa política y hay que pensar también en el federalismo fiscal, es un tema pendiente en México.

Sobre la fórmula propuesta, yo le agradecería en su turno a don Jaime Castañeda un comentario. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Juan Ramiro, por su pregunta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, vamos ahora a concederles el uso de la palabra a los ponentes. Iniciamos con Jaime Castañeda que en la secuencia tendría hasta nueve minutos para responder la pregunta del diputado Benjamín Robles. El diputado Santiago Torre Blanca fue muy claro en el sentido de que sus dos preguntas las hacía a todos los ponentes y la que hace al final el diputado Juan Ramiro Robledo, solo para recordar esta secuencia. Adelante, Jaime, por favor.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Muchas gracias. Qué bueno porque eso da un poco más de tiempo para abundar en algunos temas, es que se han hecho planteamientos sumamente interesantes y relevantes. Yo antes de entrar a la pregunta que hace el diputado Robledo, quisiera empezar por el cuestionamiento que se hace previamente respecto a la Ciudad de México, nada más decir que hay dos suspensiones, una de la Sala Constitucional local y otra de la Corte en el expediente 232022 de la Sala local.

Y, sí hay que pensar sobre cómo los OPLEs están funcionando actualmente, yo llamaría la atención a revisar el Reglamento de Elecciones del Instituto y las últimas atracciones del INE, y las últimas atracciones ejercidas. Cuando empezamos el modelo en 2014 prácticamente la capacitación estaba delegada, los PREPs estaban delegados, el padrón electoral en el extranjero

estaba delegado, la educación cívica no estaba gobernada por la incívica que ahora lo gobierna, una serie de circunstancias, estaban en el arbitrio, no teníamos ese SNR, Sistema Nacional de Registro de Candidatos, había un montón de elementos que iban yendo.

Yo, le llamo al Reglamento de elecciones dime un error de un OPLE y te diré un artículo y lo sostengo, digo ha habido hasta destituciones. ¿Cómo empieza la senda de errores y de cuestiones en donde la autoridad electoral federal ha ido tomando? Primero, la Constitución le dicen: tú puedes retomar el asunto de la capacitación por ocho votos, hay un artículo transitorio en la Constitución de 2014, inmediatamente ejerce y entonces toma la organización y la capacitación para sí mismo.

Cuando convergían capacitadores o PREP INE se hizo un desorden enorme, tuvo que la venir la atracción. Cuando se falló en los PREPs, tuvo que apretarse la atracción para vigilar los PREPs. Cuando se destituyó a todo el Instituto Electoral de Chiapas por haber falsificado la lista nominal y nombrar a un diputado migrante, que por cierto está siendo buscado, también se tuvo que atraer todo. Dime un error de OPLEsy te diré cuántas atracciones hay y así hemos aplicado.

Acaban de destituir a dos consejeros en Hidalgo por incumplir el PREP, los conteos rápidos. Recuerden que en Guerrero no tuvimos PREP, o sea, hay una historia y una razón del por qué.

Y el sistema contrario a lo que se ha venido diciendo, en vez de darle más a los OPLEs, le he ido quitando, justamente porque los OPLEs ha ido dejando de tener facultades sustantivas. Me parece que lo que se redujo es justamente estas áreas que ya pues tienen detalles.

Sí, ya hicieron mención sobre el asunto de género, hay que estar luchando mucho sobre eso, ahí tendrán que hacer un reajuste para que la lucha no deje de llevarse a cabo, pero de eso sí creo que el instituto puede hacerlo.

Habiéndome gastado tres minutos en eso y teniendo varias preguntas qué resolver, me parece muy importante lo que dijo el diputado del PAN y no se refirió a mí, pero sí quiero señalarlo. Es que yo no mencioné… Mencioné salario de regidores y el promedio de salarios de regidores, pero aquí hay otro estudio que tiene que citarse, que tiene que ver con las nóminas de quienes no son regidores y/o sorpresa, el tope se coloca en la racionalidad de los salarios de regidores, porque los salarios de regidores son de los más bajos.

Resulta que, como no me va a dejar mentir aquí la presidenta municipal de Minatitlán, resulta que figuras como el secretario, el oficial mayor, el secretario de Finanzas del Ayuntamiento o el secretario del Ayuntamiento perciben salarios cuatro, cinco, seis veces mayores. Entonces, en teoría todo mundo debería de estar en la Ley de Salarios Máximos, por eso se hace la referencia de tope salarial de regidores para que se mantengan y que gobierne la Ley de Salarios Máximos.

Voy por el cuarto minuto de la exposición, es por eso que el presidente hace esa configuración, pero todo es revisable. Y quiero también decirle al diputado que, bueno, los datos que a mí me dan son mil 661 municipios con población de 60 mil habitantes, 296 con población máxima de 370 mil habitantes, 14 con 690 mil 26 con más de un millón 100 y después de… perdón. Hasta que llegan a un millón 10, y de un millón 10 para adelante, 14.

La razonabilidad del por qué se puso esta variante y la discusión de un síndico o un regidor y un presidente, es uno de los elementos que, primero, yo creo que debe decirse, pues está a discusión en el Congreso de la Unión y tienen que discutirlo, pero yo entiendo que la

razonabilidad iba en el sentido de que hubiese una proporción clara entre quienes integran el cabildo, en términos de quién representa.

Y si bien es cierto que en el caso de los mil 661 municipios a reducción es importante, me parece que cuando se redactó la razonabilidad también fue, es que: bueno, sí son menos, pero se pueden poner mejor de acuerdo porque son poblaciones de 60 mil habitantes. Ahora bien, va creciendo, se requiere más tamaño para poder discutir y así en los megamunicipios, en los municipios grandes, léase Garza García, léase Iztapalapa, ahí sí van a haber nueve regidores para la discusión, es una cuestión de proporcionalidad y la exposición de motivos así lo expresa.

Es importante hacer la reflexión sobre el promedio, perdón, la cantidad de votos que se requiere para acceder a la diputación, perdón, a la regiduría. Y yo creo que ahí, diputado Robledo, está parte del secreto de la iniciativa, y eso sí depende de los Congresos. Y ahí van a decidir cómo están los umbrales para poder entrar, eso depende de los Congresos de los estados.

Y me parece que ahí, pues en esta expresión vivida de la experiencia, de descontrol que se tiene en los ayuntamientos, tanto de salarios de funcionarios, como de regidores y en esta razonabilidad de ustedes, Congresos, definan cuáles son. Yo hablaba hace algún tiempo con algún experto en derecho electoral. Le decía: oye, un tope, un tope para entrar a la regiduría. Y me decía: es que eso es justamente lo que el conocimiento en los estados debe darse. Y me parece que ahí es donde está la llave de la apertura democrática y no en el establecimiento de topes razonables a salarios de funcionarios y de regidores, y de la generación de un modelo común de entendimiento y económico del cabildo y de los municipios. Y creo que es parte de lo que pues habría que otorgarle algún mérito a la iniciativa del presidente, de cómo fue pensada en ese sentido.

Por último decir: La Corte ha dicho sí se puede. Y es importante que se diga aquí respecto de estos temas. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Jaime, por tus respuestas a las preguntas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Juan Carlos Silva para responder la pregunta que le formula el diputado Roberto Rubio, y a su vez la del diputado Santiago Torreblanca, hasta por seis minutos. Adelante, Juan Carlos.

El ciudadano Juan Carlos Silva Adaya: Muchas gracias al señor diputado don Roberto Rubio y al diputado don Santiago Torreblanca por sus cuestionamientos. Derivada de mi experiencia de cerca de 29 años en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, considero que el mejor mecanismo para reflejar la representatividad de los partidos políticos pasa precisamente por el principio de representación proporcional. Es decir, de esta manera acabaríamos con todos los cuestionamientos que se dan en cuanto a la sobre y subrepresentación.

Pero me parece que en el detalle está la magia de este asunto. Es decir, ya se mencionó el umbral mínimo, el tamaño de las circunscripciones, si se vota por listas, los límites a la sobre y subrepresentación. Y esto pues efectivamente está marcado ya en el caso de los ayuntamientos y las alcaldías de la Ciudad de México, por unos estándares, unos niveles que ya nos meten en predicamentos en cuanto a la representatividad.

Me explico. El primer nivel de hasta 60 mil es igual a una regiduría. Mientras que en el segundo nivel el límite inferior de más de 60 mil es igual a 20 mil votantes por regiduría, y el límite superior o posibles votantes a 123 mil 333. El tercer nivel el límite inferior es a 74 mil por regiduría y el límite superior de 138 mil por regiduría. Un cuarto nivel con el límite inferior es

de 98 mil 571 por regiduría y el límite superior a 144 mil 285, mientras que en el quinto a 112 mil 222 por representatividad variará según los habitantes del municipio.

En el primer nivel por cada regiduría sería el equivalente al 100% de quienes participaron, independiente de por quién hubieran optado, mientras que en la 3 regiduría sería el 33 %, en 5 regidurías el 20%, 7 regidurías el 14.29% y 9 regidurías el 11.1%.

Es un tema de representatividad y también un aspecto fundamental que es, como ya se menciona en el planteamiento del señor diputado Rubio, la cuestión de asegurar o garantizar el estatuto de la oposición. ¿Esto que implica? Que las oposiciones tengan oportunidad, la posibilidad de conformar todos los niveles de gobierno en los ayuntamientos municipales, en las alcaldías. Es una cuestión básica en cuanto a la cuestión de disentimiento, límite y también la presentación de proyectos de acciones de gobierno alternativas o la posible alternancia en el gobierno, como lo señala, aquí ya se mencionó en algunos teóricos, yo me permitiría mencionar algunos más, al mexicano don Héctor Fix-Zamudio, Pedro de Vega, el español y al italiano…

Entonces, esta es una cuestión fundamental, no se trata de cualquier oposición, sino de una oposición que tenga las condiciones efectivamente de formar parte de ese gobierno y tiene que ver con un tema de gobernabilidad y de pluralidad.

La pregunta que plantearía entonces es la siguiente: ¿la reducción de las sindicaturas y regidurías o consejerías es el único o el mejor criterio para ahorrar recursos públicos? Creo que si mi intervención iba en referencia al procedimiento de reforma, entonces cuáles serían los mecanismos. Uno, asegurar una autentica representativa e informada participación de la ciudadanía y las entidades federativas en el proceso de discusión y aprobación de la reforma constitucional y legislativa. Dos, la realización de un referéndum vinculante sobre la reforma

constitucional y legislativa. Tres, garantizar la presencia significativa de la oposición en los órganos colegiados de representación popular en los municipios y alcaldías.

Y cuatro, aplicar el principio de austeridad republicana en los ayuntamientos y alcaldías mediante el establecimiento de tabuladores para las dietas que reconozcan un margen de decisión a los constituyentes y las legislaturas locales extenderlo en otras áreas en dichos ámbitos de gobierno.

Cuando fui magistrado de la sala regional Toluca me tocó participar en la decisión de asuntos en donde acudían regidores, regidoras, síndicos y señalando que no se les pagaban las dietas correspondientes. Y cuando nosotros requeríamos la información, la respuesta de los ayuntamientos era que ni siquiera existía presupuesto. Ya no existía presupuesto porque o atendían el pago de los integrantes del cabildo municipal o bien, enfrentaban los compromisos, como ya se destacó en este foro, de los trabajadores regulares, o los sindicalizados y de algunas otras áreas.

Entonces, es una cuestión que me parece que no se reduce a este aspecto y respecto de la cual tampoco me parece que se puedan hacer generalizaciones.

Hablamos de modelos ideales, pero me parece que en contexto está la diferencia. Y un proceso virtuoso en estos caminos de modificación legislativa, es cuanto. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, don Juan Carlos Silva, por sus respuestas y por la continuidad que hemos tenido en este diálogo importante de inicio de los foros de parlamento abierto de la reforma electoral y que a veces trasciende a esa temática.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la consejera Carolina del Ángel, fue solicitada su respuesta por parte del diputado Santiago Torreblanca y también por la presidenta de la Comisión de Reforma Política Electoral, la diputada Graciela Sánchez, hasta por seis minutos.

La ciudadana Carolina del Ángel Cruz: Muchas gracias, perdón que tenga que usar parte del tiempo para esto, pero es parte de la bandera que tengo, desde mi visión feminista y, por supuesto, como constructora de democracia, y entendiendo la no violencia contra las mujeres como parte de esa democracia.

Entiendo que está muy naturalizado el ejercicio patriarcal del poder y de la función pública y de ello fuimos testigos aquí. Entiendo que está naturalizado y por eso puedo asumir que no fue con intención de degradar. Pero yo no encuentro una forma diferente de ver el comentario del diputado si no es cuestionando mi autonomía como autoridad electoral o cuestionando mi capacidad como mujer, esperando que alguien me diga qué decir y qué hacer.

Así lo veo, así lo sentí y así lo tengo que decir, eso es violencia política por razón de género. Yo no vengo aquí en función de ningún partido político, yo vengo aquí como autoridad electoral, una autoridad electoral que pasó por un largo proceso de selección, largo, intenso y de lo que quiero hablar porque también tiene que ver con la respuesta que voy a dar, que desde el año 2014 implica probar mi capacidad, mis conocimientos, pero sobre todo mi autonomía de cualquiera de las fuerzas políticas que se encuentran representadas dignamente en este Congreso.

Dicho lo anterior, voy a empezar con la pregunta que me realizó la diputada, diputada la verdad es que lamento no tengo cifras de productividad de cabildos porque mi expertise es en materia electoral, sin embargo, desde esa expertise electoral mi visión es como experta en democracia

procedimental, por eso, mi exposición se refería más bien a hablar de representatividad e inclusión y de esta gobernabilidad y pluralidad de la cual hacía comentarios el maestro Juan Carlos Silva.

Entonces, sí creo que es necesario revisar, ver a la luz de la productividad de los cabildos y si no funciona hay que ajustar tuercas porque es lo que al final es lo que hay que hacer. Yo, no creo sinceramente que la opción de lo que no está funcionando sea desaparecerlo, yo sí creo que la opción es ajustarlo, acomodarlo y obligar a que funcione. Si estamos considerando que es una institución que nos sirve lo que tenemos que hacer es ajustar su funcionamiento.

El tema que no era tema, pero parece que ya es tema, el de los OPLEs, justo en ese sentido creo que hay que revisar la actuación de los OPLEs, no puedo menos que coincidir con lo que dijo mi colega de mesa, nada más que la perspectiva desde donde creo que se deba analizar es otra, sí es cierto ha habido problemas en la organización de los procesos electorales, yo desde un OPLE difiero que sea un problema de los OPLEs, creo que es un problema de ese primer intento de centralización que hubo en 2014 de organizar un sistema electoral, perdón, desde mi punto de vista equivocado, me parece que lo local se debe de quedar en lo local y lo federal se debe de quedar en lo federal.

Yo, cómo consejera electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México les debo decir nunca tuvimos problemas con la capacitación de funcionarias y funcionarios de casilla hasta la reforma de 2014, nunca tuvimos problema con el PREP hasta que las normas vienen desde una generalidad, no estoy diciendo que lo haga mal el INE, pero el INE tiene que generalizar otra vez no podemos hablar de generalidades cuando cada aspecto local es diferente.

Ciudad de México tuvo que detener votación electrónica, no urna electrónica, votación por Internet desde el extranjero porque tuvimos que relegarnos al avance nacional o más bien a un avance nacional que todavía no estaba tan adelantado como en Ciudad de México.

Entonces, sí creo que hay que revisarlo, pero yo creo que lo que hay que revisar es esa reforma de 2014, no fortalecer ese centralismo que estamos viendo no funciona, sino regresar funciones a los organismos públicos electorales locales. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, consejera Carolina del Ángel.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos a cerrar esta segunda ronda con la respuesta a la pregunta del diputado Santiago Torreblanca, por parte de Carmen Medel Palma, adelante, hasta por tres minutos.

La ciudadana Carmen Medel Palma: Pregunta, que la Constitución federal se deben establecer los principios generales. Claro, como lo es el edomex, el Estado de México, para que los estados maximicen. Hay que tomar en cuenta que en los estados prevalecen intereses regionales que deben de ser moderados desde la federación, por eso existe la Ley de Salarios, de salarios máximos, de manera preponderante, considerando siempre la autonomía de los municipios.

Finalmente, pues la autonomía es lo que les rige a cada entidad, todos somos parte de una federación y es más que nada estar con la ley que ya existe y que ya fue votada. Eso es mi respuesta a la pregunta hecha. No que sea dictada desde acá los salarios, no es esa manera. Es solamente acatar la ley que ya la tenemos.

Por ejemplo, nosotros para moderar los salarios, les reitero nuevamente, lo primero que yo hice fue hacer un tabulador, un tabulador, regular un tabulador a través de la gaceta, que ellos fueron los que votaron para que se hiciera un tabulador, porque todo mundo quería ser director, no querían ser jefes.

Entonces, yo regulé lo que estuvo en mis manos, obviamente era regular el salario de los regidores y por ende el mío propio y ellos no estuvieron de acuerdo. Entonces, es la votación que ellos hacen y pues no, no fue quererse bajar un salario que ellos tenían de años atrás y seguimos con el salario, no se aumentó, pero no se bajó.

Lo que sí pude regular fue el salario de los directores y de los que estaban en, jefes y todo, fusioné áreas y créanme que hice algo que no se había hecho durante muchos años en el municipio. Tienen salarios de jefes, ya directores son mínimos, hice una agrupación y estoy contenta porque lo hice a través de la Gaceta, se paga, se hace en el estado y considero que voy manejando bien, lo que sí ya no pude, pues fue con los regidores.

Pero bueno. Ni se aumentaron ni se quitaron, tampoco les propuse aumentos. Pero sí, por ende, por ser la autonomía, ellos son los que rigen sus salario. Entonces, dijeron: no. Los demás: sí. Tengo salarios de jefe, nadie quería ser jefe, todos querían ser jefes y nadie quería ser menos. Entonces, fusioné, y sí, tuve una muy buena productividad, ahorro en salario, va. Bajé gasolina, bajé un rendimiento, y me siento orgullosa de cómo voy, a pesar de no tener la experiencia, de ser ejecutiva, de un cargo ejecutivo, creo que voy transitando bien.

Tengo un cabildo, sin hablar de partidos, pero sí, de siete –siete, ocho–, tengo mayoría. Mayoría en cabildo. Y pues ya entraron en razón, entraron, hicieron conciencia y ahí estamos trabajando, estamos avanzando. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Carmen Medel Palma, por su respuesta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos a iniciar la tercera y última ronda de este diálogo de mesa en comisiones. Anotado el diputado Benjamín Robles, el diputado Javier Cacique, vía Zoom y está también la diputada Alma Delia Navarrete, de parte del Partido Acción Nacional, diputado Torreblanca, lo anotamos también en tercera ronda. Bien. Iniciamos pues, con el diputado Benjamín Robles, hasta por tres minutos. Adelante, diputado.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Gracias. Igual quisiera tomarme un momento de estos tres minutos para referirme a, parte de lo que comentó ya la magistrada Carolina del Ángel Cruz. Y decirle que, si se malinterpretó mi intervención pasada, le ofrezco una disculpa. Nosotros reconocemos su trayectoria y además, como usted, quizá no con la expertis, pero somos defensores de los derechos de la mujer y por eso le ofrezco una disculpa.

Por otra parte, plantear aquella como parte final de la intervención del Partido del Trabajo, que para nosotros en el PT las reducciones que plantea la iniciativa del presidente López Obrador, tanto en los Poderes Legislativos, como aquí ya se ha comentado, pero también en los ayuntamientos, no responden a una idea de austeridad sino también de funcionalidad.

Y le quiero decir a los diputados del PAN aquí presentes, que hoy tenemos instituciones con grandes estructuras burocráticas que no cumplen sus funciones, pero sí representan un dispendio injustificado. Y en cambio, hablando de municipalidades, hay cientos y cientos de ayuntamientos que no tienen ni recursos ni personal ni estructura para atender las necesidades más básicas de la población, ni tampoco para cubrir los servicios públicos fundamentales, como el alumbrado o la seguridad. Y precisamente esta restructuración que se busca es precisamente garantizar una representatividad política, pero incluyendo espacios para las representaciones

minoritarias en función del número de habitantes, como ya se señaló aquí, pero también para hacer más eficientes a los ayuntamientos.

Y lo reitero. Miente aquí la oposición que nos acompaña, porque quienes dicen que nosotros lo que estaríamos haciendo es imponer composiciones desde la federación. Por si no se acuerdan se los quiero traer aquí a colación: una reforma constitucional debe ser aprobada por la mayoría de las entidades. Así es que no es una imposición de este Congreso. Entiendo que les preocupa porque ya gobiernan muy pocos estados de la república, pero eso es porque el pueblo lo ha decidido.

Y no desaprovecho la oportunidad para volver a pedirle al compañero Jaime Miquel Cervantes Salas. Castañeda, Jaime Miguel Castañeda Salas volver a retomar el tema en función de lo que acabo de expresar. No solamente es un tema económico, de salarios, de altos salarios, sino de funcionalidad. Le agradezco mucho su respuesta.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputado Benjamín Robles.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con el diputado Javier Casique, vía Zoom, para poder formular su pregunta. Adelante, diputado Javier Casique. Bienvenido. Buenas tardes.

El diputado Javier Casique Zárate (vía telemática): … Foro de parlamento abierto. Por supuesto que saludo a mis compañeras y compañeros diputados y diputadas. Y agradecerle a los ponentes que hoy se dieron cita, por sus interesantes reflexiones y análisis sobre la integración de los ayuntamientos municipales y alcaldías de la Ciudad de México. En efecto, como lo mencionan, la pluralidad y la representatividad de la sociedad están directamente

ligadas a la integración de regidores y concejales, que va más allá de un concepto numérico si se busca alejarnos de la centralización y acercarnos más a una representación pluricultural.

Pero también quiero tocar un punto que considero muy importante para una reforma electoral que incide directamente en esta inquietud de garantizar la representatividad en las autorías… o las autoridades municipales. Quisiera saber la opinión sobre un nivel de elección que está administrativamente por debajo de las autoridades municipales, hablo de los procesos electorales o plebiscitarios donde se eligen autoridades auxiliares municipales, como el estado de México o presidentes de juntas auxiliares en el estado de Puebla o los llamados jefes de tenencias en Michoacán.

Este es un nivel de representación que en lo general no cuenta con un andamiaje legal fuerte, homologado ni federalizado y que más se orienta a que prevalezcan acuerdos, usos y costumbres, y en su caso son conducidos de forma discrecional por las propias autoridades municipales.

¿Por qué toco este tema? Porque la elección de autoridades auxiliares municipales también son una base de representación muy importante en la vida democrática de los municipios. En ese sentido, mi pregunta es: ¿qué observan los ponentes al respecto? La maestra Carolina del Ángel Cruz, en su experiencia como consejera y la presidenta municipal de Minatitlán, Carmen Medel. ¿Debe ser este un tema necesario en la agenda de reforma electoral? Es pregunta.

Como ejemplo, ¿qué opinión tiene sobre la determinación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para declarar que son inconstitucionales las proporciones, perdón, las porciones normativas de la Ley Orgánica Municipal de Puebla que facultan a los 217 ayuntamientos del estado a organizar ese tipo de elecciones, por ser el Instituto Estatal Electoral

el órgano especializado que tendría que asumir esa función? Nuevamente, es pregunta. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Javier Casique, por sus preguntas. Ahorita vamos a la respuesta de las ponentes.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y tiene el uso de la palabra el diputado Santiago Torreblanca para participar en esta tercera ronda. Adelante, diputado.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Muchísimas gracias. Es para el maestro Silva, que fue muy claro en su ponencia. El maestro Silva hablaba que a su juicio la representación proporcional es la que garantiza la máxima proporcionalidad y, por lo tanto, que haya una verdadera identidad dentro de lo que decidió la ciudadanía con su voto y el número de integrantes que tuvo el ayuntamiento, pero él explicaba que para evitar distorsiones, que el diablo está en los detalles, habría que ver los límites de entrada para tener derecho a la asignación, el número de integrantes de ese cabildo, ahorita hipotético porque es un caso abstracto, y finalmente el número y delimitación de circunscripciones.

Sobre este tema en lo particular: ¿qué número de electores cree que es el ideal por cada integrante del ayuntamiento para evitar una distorsión en la representatividad? Y, si considera, en su caso, que un municipio deberá ser una circunscripción única, en el supuesto de que se optara por una representación proporcional o cuál debiera ser idealmente el número y conformación de esas circunscripciones. Muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, diputado Santiago Torreblanca.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y cerramos esta tercera ronda de mesa en comisiones, de preguntas a ponentes, con la pregunta o preguntas que haga la diputada Alma Delia Navarrete. Adelante, diputada, si gusta acercarse a un lugar que tenga micrófono, por favor.

La diputada Alma Delia Navarrete Rivera: Perdón, gracias. Buenas tardes a todos. Bienvenidos a todos los ponentes, especialmente Carmen Medel, compañera de la LXIV Legislatura y a los compañeros magistrados y consejeros, muy bienvenidos.

Era un evento esperado el inicio de estos foros de parlamento abierto para la reforma electoral. Y el tema fundamental y que nos toca a todos los ciudadanos mexicanos es que tenemos más tangible, más cercano el tema del municipio, de los municipios y de la conformación de ellos.

En este caso, mi postura personal tiene que ver con que sí estoy de acuerdo con la reducción de integrantes de los ayuntamientos, y no tiene que ver con trastocar el derecho a la representación proporcional, que es un derecho que ya tenemos los mexicanos.

Más bien, tendría que ver con que los que fueran integrantes de los ayuntamientos fueran los mejores hombres y mujeres de cada ayuntamiento. Que tuvieran el verdadero sentido de servir y de representar a los otros ciudadanos de ahí.

Suscribo el concepto que hace un rato mencionó mi compañera presidenta de la Comisión de Reforma Político Electoral, Graciela Sánchez, de los salarios indignantes.

Si bien es cierto no solo es una cuestión de números sino es una cuestión de ahorros y no es una cuestión de ceñirnos a que la administración pública nos cueste menos a los ciudadanos, creo que sí ha habido ejemplos y creo que es necesario mencionarlos.

Ha habido ejemplos de estos salarios indignantes, donde cada quien decide lo que quiere, cada ayuntamiento, cada cabildo decide lo que tienen que ganar.

Un ejemplo de ello fue en el año 2000, en el municipio de donde yo represento y soy originaria, del estado de México, Ecatepec, estado de México, que tuvieron la osadía de ganar hasta 400 mil pesos el presidente municipal, en el año 2000, un presidente municipal emanado de Acción Nacional, de apellido Pastrana, y esa es la tónica que ha imperado en todos los municipios de México, no ganar ese dinero, pero sí de autoasignarse el salario. Creo que sí tendría que haber un tabulador, creo que sí tendría que haber un límite establecido desde la Constitución, establecido desde las leyes federales y que efectivamente ya las particularidades las vea cada estado de acuerdo al número de población, eso sería muy positivo.

También quiero mencionar que ya tenemos ejemplos vivos que ya están caminando de la reducción de integrantes de los ayuntamientos, el estado de Tabasco y el estado de México, de donde soy originaria, no les quiero decir que fue una transición tersa, pero tampoco fue el gran tema nacional si ustedes lo recuerdan eso pasó apenas el año pasado, se hizo la reforma electoral en el estado de México, en el estado de Tabasco, ya empezó a operar a partir de este primero de enero en los estados, ya se hizo la reducción y si bien es cierto el dinero es importante, pero sí ya las cifras, los números y como ejemplo vivo para empezar a trabajar sobre este tema y aterrizar temas más concretos e inclusive corregir, creo que sí deberíamos de saber cantidades.

Y, en este caso mi pregunta específica es para el ponente Jaime Castañeda, si usted a estas alturas ya tiene algún conteo o algún estudio sobre los ahorros que se han hecho en el estado de Tabasco y en el estado de México de lo que se ha ahorrado, entiendo que no es el tema principal -los ahorros- aunque sí es muy importante tiene que ver la representación, tiene que ver la representación de la ciudadanía en los ayuntamientos y que se tomen las decisiones, pero

si me pudiera contestar eso cuáles han sido los ahorros en el estado de Tabasco y en el estado de México. Muchas gracias. Buenos días a todos.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, diputada Alma Delia. Cerramos entonces con su pregunta a Jaime Castañeda.

El moderador José Omar Sánchez Molina: En consecuencia, en el orden en que fueron mencionados para responder la pregunta del diputado Benjamín Robles y también de la diputada Alma Delia Navarrete, le pedimos a Jaime Castañeda que use la voz, hasta por seis minutos. Adelante, Jaime.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Yo agradezco mucho las preguntas y procuraré resolverlas lo más rápido que pueda para hacer algún otro comentario. La funcionalidad, me parece que la funcionalidad es justamente lo que se prevé, me parece que parte de lo que se diseñó en la reforma es que hubiese números razonables para que los cabildos pudiesen discutir entre sí y tomar acuerdos y que las oposiciones y el trabajo de las mismas se viesen reflejados.

Las reglas que yo creo que preocupan más, que son la de los municipios con una población de entre 1 y 60 mil habitantes, en la que solo hay un regidor, un presidente municipal y un síndico, también hacen posible algo de lo que Silva Adaya mencionaba hace un momento, que los salarios realmente se entreguen, se den en esos lugares en donde la aplicación se está dando.

Entonces, me parece que también es esto que se critica mucho y que se está buscando dejar en claro, evitar la simulación. En esta situación, tanto de salarios de funcionarios como de regidores existen elementos muy grandes de simulación, digo, todo mundo te lo dice, los regidores siempre están pidiendo cuestiones para componer, realizar. Esto vendría a poner todo

un estándar, tanto en funcionarios como en regidores y por eso también esta el otro control que se estableció.

Ahorros, esto es muy importante. El estimado sin bonos y sin salarios ocultos nacional sería alrededor de los 589 mil millones de pesos y concretamente en los estados que ya llevan práctica traen 171 mil 489 mil 592 millones de pesos de ahorro en Tabasco, y en el estado de México la reducción que se estableció está significando en, perdón, se me perdió aquí el dato, unos mil 500 millones de pesos de ahorro, que implica reducir de mil 361 regidurías a 954, una disminución de 407 cargos en el estado de México.

Cuando nos ponemos a hablar de números es importante que lo reflexionemos en términos de números y también la forma en la que el cabildo va a convivir entre sí, de manera más sana, más directa y sin simulaciones. Es muy importante esta parte.

Por último, quiero referirme a algo que puede que no me haya tocado, no me hayan preguntado, los niveles auxiliares de los ayuntamientos. Estos niveles que se mencionaron, pues en una reforma en donde hay una autoridad única, pues esta también tendría que hacerse cargo, son elecciones. También algunas leyes dicen que los ayuntamientos lo hacen y lo que el Tribunal ha venido interpretando es que deben de hacerlo los órganos electorales. Pero aquí está Leonel Godoy, bueno, se movió, está Leonel Godoy y se va acordar muy bien de una controversia constitucional de por ahí del 99, cuando Tinoco Rubí era presidente, perdón, era gobernador de Michoacán, en donde también la reforma deja muy en claro, aunque ya lo traía la Constitución, pero lo vuelve a dejar muy en claro, que no debe haber autoridades intermedias entre el municipio, obviamente los auxiliares no lo son, entre el municipio y los distintos órdenes de gobierno.

Y eso es especialmente relevante porque la verdadera lucha por el municipio pasa justamente por eliminar la simulación, a poner muy claras cuáles son las reglas, establecer topes de salarios en donde si yo tengo la decisión política en el ayuntamiento, pues se supone que el resto de los servidores públicos no podrían ganar más. En establecer razonabilidad en el gasto y que las leyes apliquen y que yo sea una autoridad que no tengo un enlace o una representación.

A mí la anécdota de Tinoco Rubí, es esa. Agarró y como la oposición empezaba a ganar municipios, pues puso delegados intermedios que atendían y llevaban la gestión. Eso no debe ocurrir en una lucha por el verdadero municipalismo. Y me parece que la reforma aborda en el funcionamiento, y espero estar contestando a la pregunta, esos temas, y lo hace de una manera muy clara.

Por último decir, no hay que renunciar a clarificar el tema de los ayuntamientos y hay que evitar que la lucha de los intereses o de las nóminas ocultas gane a una lucha que tiene que ver con clarificar y poner, pues orden, verdaderamente federalista a esta gestión de este primer orden de gobierno en donde todos siempre acudimos. Muchísimas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Gracias, Jaime, por tus respuestas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con la consejera Carolina del Ángel, hasta por tres minutos, para responder el cuestionamiento del diputado Javier Casique.

La ciudadana Carolina del Ángel Cruz: Gracias. Pues sí, tema por demás interesante, porque tiene que ver justo con este respeto a los derechos humanos, desde la interculturalidad de lo que hablaba. Son temas diferentes, pareciera que cabe todo en la misma canasta, pero no, estamos hablando de autoridades auxiliares y al mismo tiempo estamos hablando de usos y costumbres en la elección de esas autoridades auxiliares, pero también de autoridades

municipales, tanto presidencias municipales como regidurías y sindicaturas, que eso es algo de lo que tendría que considerar la discusión de esta parte de la reforma en concreto, cómo no vulnerar esos usos y costumbres que dentro del marco de los derechos humanos, dentro del respeto a los derechos humanos se encuentra garantizado por el artículo 2o. constitucional.

No es nada fácil empatarlos, no es nada fácil, ese es realmente el talón de Aquiles de cuanto estamos hablando de regular usos y costumbres, pero hay que entender. O sea, es que, además, es una contracción el hablar de regular usos y costumbres. Ya de entrada está sonando como una contradicción. Entonces, sí, hay que considerar usos, costumbres y, definitivamente, yo no puedo más que celebrar la sentencia de Sala Superior. No hay que abaratar la función electoral, justo, las autoridades electorales somos las que estamos preparadas, capacitadas, todas las autoridades electorales contamos con un Servicio Profesional Electoral Nacional que se prepara todos los días, que es probado, reprobado y aprobado en todos los sentidos y que parte de la preparación es hablar de estos temas de usos y costumbres.

Les invito a sumarse al trabajo que, en materia concreta de esta, sobre todo, de este cuarto nivel y lo entrecomillo, porque en realidad no es un cuarto nivel como tal, pero pareciera, se hace en Tlaxcala. El OPLE de Tlaxcala tiene un trabajo excelente en tema de elecciones de este cuarto nivel. Vale la pena hacer observación electoral allá de cómo se organiza este cuarto nivel en Tlaxcala y, por supuesto, no puedo dejar de mencionar a Oaxaca, que son pioneros en tema de elecciones de usos y costumbres.

Y ya para cerrar, perdón, porque hace un rato se me fue la idea y no quisiera que quedara en el aire, que decía mi compañero de mesa de la suspensión de la Sala Constitucional de la Ciudad de México y de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, nada más aclarar, yo aquí hablaba de la reforma electoral por la que el Congreso de la Ciudad de México nos desaparece cinco

áreas y la suspensión es respecto de otra impugnación que tenemos en materia de presupuesto. Son cosas diferentes.

En materia electoral para quienes no saben, no existen los efectos suspensivos, así que no podría proceder ninguna suspensión de ninguna naturaleza. Esas impugnaciones siguen su camino en los Tribunales Electorales locales, porque afortunadamente este país tiene un sistema de medios de impugnación que a la fecha ha demostrado su eficacia y su eficiencia. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, consejera Carolina del Ángel por sus respuestas.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Vamos ahora con Carmen Medel, presidenta municipal de Minatitlán para hacer uso de la voz hasta por tres minutos y responder la pregunta que formuló también el diputado Javier Casique. Adelante, por favor.

La ciudadana Carmen Medel Palma: Claro que sí, como les mencionaba anteriormente es cuestión de reflexionar y yo considero que sí es importante someterlo a la reforma electoral en cuanto a cada entidad de mi experiencia, hablando de mi municipio, de mi estado, cada entidad como saben tiene la libertad configurativa y en el tema específico y el método hay reglas de elección de las autoridades auxiliares, son productos o son acuerdos que se hacen en el Congreso local, es ahí donde nosotros nos regimos a través de la ley orgánica de cada estado.

La implementación de esas reglas que están en la ley orgánica sí son competencia de los ayuntamientos porque ahí nos lo dice claro qué tiene que hacer cada ayuntamiento y en algunos casos hay comunidades como yo tengo 153 comunidades rurales, y por ende hay 153 agentes y subagentes de las comunidades a los cuales antes no se les pagaba, hoy tienen un salario son parte de un ayuntamiento, ahora ellos no debaten o no compiten para ser agentes o llevar un

bien común para su comunidad, sino van por un salario que también es algo nuevo que se está haciendo en mi municipio.

Entonces, también es algo que debe de hacer en pro de sanear una comunidad o de ayudar a una comunidad, pero ellos ya lo ven como percepción de un salario, entonces, esa es la experiencia que yo tengo y la respuesta que sí debe de hacerse en todo caso por una reforma electoral. Gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias, Carmen Medel, por su participación.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Y, cerramos este diálogo de mesa en comisiones con la respuesta de Juan Carlos Silva a la pregunta que formuló el diputado Torreblanca, hasta por tres minutos.

El ciudadano Juan Carlos Silva Adaya: Sí, gracias. Efectivamente, en el tema de representación proporcional lo complicado, lo complejo es precisamente la construcción de los diferentes elementos técnicos ya se mencionaron las candidaturas, si es por lista, la lista, el tamaño de la circunscripción y luego a cuántos debe de representar cada regidor, o si deberían también subsistir, y me atrevería a plantearlo nuevamente, las sindicaturas. Pues bueno, esto obedece, por una parte, precisamente al tamaño del municipio. Y quienes están en la mejor condición de dar estas respuestas, me parece que las propias legislaturas locales.

Efectivamente, ya se han hablado de otros mecanismos para dar solución, el establecimiento de tabuladores, tabuladores regionalizados como ocurre, por ejemplo, con el salario mínimo por regiones, inclusive habrá variantes, dependiendo, pensemos, por ejemplo, en el caso de un ayuntamiento turístico, Benito Juárez, en Quintana Roo, que su conformación va a ser distinta

al de algún otro ayuntamiento que tiene más bien otras características en la propia entidad federativa.

Entonces, me parece que lo que debiera ocurrir es que estos principios que se contienen en la iniciativa, precisamente tienen que tener un grado más de proximidad en cuanto a la posibilidad de, ya se dieron datos, de cuántos ayuntamientos tienen menos de 60 mil y seguramente en esos ayuntamientos aparecen muchos en donde es muy importante darles una representación a las oposiciones y también acudir precisamente al principio de distribución del trabajo.

La función de control que desempeñan las propias oposiciones son muy importantes, acciones de inconstitucionalidad, comparecencias, informes, la glosa del propio informe, comisiones de investigación, etcétera. Entonces, esto es una cuestión muy relevante que, bueno, pues si se habla en el primer peldaño de uno, pues a lo mejor pensar de uno a tres y que sean las propias legislaturas quienes lo vayan determinando y esto acompañado de acciones, insisto, lo de los tabuladores regionalizados y a partir de ciertos parámetros que se vayan estableciendo.

Entonces, toda la magia va a depender precisamente del desarrollo de esos principios a través de las reglas que se establezcan en una eventual reforma constitucional y su desarrollo en leyes generales. Es cuanto, muchas gracias.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Muchas gracias a don Juan Carlos Silva.

El moderador José Omar Sánchez Molina: Con esto concluimos el diálogo inicial, el foro 1. Agradecerle a Carolina del Ángel Cruz, consejera electoral del Instituto de la Ciudad de México. A Jaime Miquel Castañeda Salas también su presencia, Miguel, perdón. A Juan Carlos Silva Adaya. Y también a Carmen Medel Palma.

Recordarle a la audiencia que el jueves a las 9 de la mañana tenemos el segundo foro para analizar el tema de la segunda vuelta electoral en formato de debate Canal del Congreso para que puedan seguir esta transmisión. Y agradecerles a todas diputadas y diputados por su presencia. Muy buenas tardes.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 1: Semblanza

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN CARMEN MEDEL PALMA

Carmen Medel Palma

Nació en el municipio de Jáltipan de Morelos, Veracruz, estudio en la Universidad Veracruzana la facultad de medicina, donde se especializó como Médico Cirujano, posteriormente estudió una Maestría en Ultrasonido Diagnóstico en la Universidad “Mesoamericana”.

Se desempeñó como Diputada Federal de la LXIV Legislatura de 2018 a 2021, durante su gestión fue la impulsadora del Etiquetado Frontal de Advertencia en Alimentos y Bebidas “No alcohólicas”, contemplado como la mejor experiencia internacional y la evidencia científica más actualizada y relevante, considerado un ejemplo a nivel mundial de acuerdo al Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

El 1 ° de enero del 2022, asumió el cargo como presidenta Municipal de Minatitlán, la cual fue elegida por mayoría de votos en las elecciones de junio del año 2021.

Por su amplio conocimiento en materia de Salud y el gran trabajo que ha desarrollado; en febrero de 2022, fue nombrada “Presidenta de la Red Veracruzana de Municipios por la Salud” a nivel Estatal, donde ha perfeccionado las políticas públicas, siempre en pro de la salud de los veracruzanos.

En junio del 2022, fue considerada como la quinta mejor Alcaldesa a nivel Estado, además de ocupar el lugar número 41 de 150 alcaldes a nivel Nacional, y el lugar número 9, donde fue evaluada como la Presidenta Municipal con mayor aceptación en el municipio que gobierna del 2022-2025.

PRESENTACIÓN MTRA. CAROLINA DEL ÁNGEL CRUZ

MTRA. CAROLINA DEL ÁNGEL CRUZ

Síntesis curricular

Es Licenciada en Derecho, Especialista en Justicia Electoral y Maestra en Derecho Electoral. Estudió la Licenciatura en Psicología y el Doctorado en Derecho Constitucional y Derechos Humanos.

Ha tomado capacitaciones en diversas temáticas relacionadas con la materia electoral, el feminismo, la perspectiva de género, la atención a víctimas, entre varias otras; materias en las que además ha publicado diversos artículos y ensayos, e impartido cursos, conferencias y entrevistas.

Fue profesora en la Universidad del Valle de México, y actualmente forma parte del cuerpo docente de la Carrera de Sociología en la FES Aragón de la UNAM.

Laboralmente se ha desempeñado como funcionaria en gobierno municipal, como abogada litigante, como asesora en el Tribunal Electoral del Estado de Puebla, y en diversos cargos en el Instituto Electoral de la Ciudad de México, en donde hoy ocupa el cargo de Consejera Electoral del Consejo General.

Pertenece a la Asociación Mexicana de Consejeras y Ex Consejeras Electorales (AMCEE) y es Vicepresidenta de la Red Nacional de Consejeras y Consejeros Electorales por una Democracia Incluyente (RENACEDI).

PRESENTACIÓN MTRO. JAIME MIGUEL CASTAÑEDA SALAS

Mtro. Jaime Miquel Castañeda Salas

Fecha de nacimiento: 8 de junio de 1974
Teléfono móvil: 5523249371
Correo electrónico: jaime.castanedaife@gmail.com

ESTUDIOS ACÁDEMICOS

Licenciatura en Derecho
UNAM, Escuela Nacional de Estudios Superiores Acatlán, noviembre 1995-1999.
Especialidad en Derecho Constitucional. -
UNAM, 2002-2004
Programa de Posgrado
Titulado/ Mención honorífica

Maestría en Derecho
UNAM, 2013-2014
Programa de Posgrado
Titulado/ Mención Honorífica

Master en Derecho Constitucional (Iberoamericano)
Universidad Nacional a Distancia (UNED), España, 2012.

TRAYECTORIA LABORAL

Cargo actual: Coordinador de asesores de la Representación de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, octubre 2021.

Director General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Bienestar de abril de 2019 a 2021.

Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, 2018-2019.

Asesor de Partido Político "D" del Consejo General del Instituto Federal Electoral (IFE) y del INE de marzo de 2000 a noviembre de 2019.

Representante de partidos políticos ante comisiones del Consejo General del IFE 2000-2014, y ante el Consejo General del INE 2015-2018, así como ante otros órganos electorales de diversas entidades federativas.

Asesor para la Reforma del Estado y la Reforma Electoral de 2008 y 2014, a nivel federal y en diversos estados de la Republica.
Profesor de Derecho Electoral en la Facultad de Derecho de la UNAM, semestre 2004-2

PRESENTACIÓN MTRA. JUAN CARLOS SILVA ADAYA

Mtro. Juan Carlos Silva Adaya
Síntesis curricular

Es licenciado y maestro en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM, obtuvo el máster y la especialidad en argumentación jurídica por la Universidad de Alicante, España; el máster en argumentación jurídica por la Universidad de Palermo, Italia, y la especialidad en derecho penal por la Universidad Panamericana, entre otros grados de especialidad. Concluyó los estudios de doctorado en derechos humanos en la Universidad Nacional de Educación a Distancia en España y actualmente cursa el doctorado en ciencias penales y política criminal en el INACIPE, así como el doctorado en Derecho Electoral impartido por la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

En el ámbito académico, ha sido profesor de Derecho Electoral y Derecho Constitucional, en la UNAM; de Derecho Constitucional, Derecho Electoral y Teoría del Estado, en La Salle; Derecho Electoral, en la UAEM, y de Derecho Internacional Público y Derecho Penal, en la Universidad de la Américas, entre otras instituciones académicas (por ejemplo, el Centro de Formación y Documentación del Instituto Electoral del Estado de México). Es profesor de diversas materias en la especialidad y la maestría en la Escuela Judicial Electoral del TEPJF (antes Centro de Capacitación Judicial Electoral), en donde, además, es coordinador de la maestría. Es autor del libro *El control de constitucionalidad y las elecciones indígenas* y coautor de otros cinco títulos. Ha publicado más de una veintena de artículos para distintas instituciones como la Comisión Nacional de Derechos Humanos, el Consejo de la Judicatura Federal, la Escuela Libre de Derecho, la UNAM y el TEPJF, entre otras. Ha sido ponente en más de trescientos eventos académicos organizados en México y en otros países, como España, Argentina y Guatemala. Fue invitado a participar como observador electoral en los procesos celebrados en El Salvador, Paraguay y República Dominicana.

Desde el año 1993 y a través de un concurso de oposición, ingresó como secretario de estudio y cuenta de la Sala Central del Tribunal Federal Electoral, carrera judicial que continuó, ininterrumpidamente, en la Sala Superior del TEPJF, en donde ocupó los cargos de secretario de estudio y cuenta, asesor y secretario instructor. En marzo de 2013, a propuesta en terna de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Senado de la República lo designó magistrado electoral de la Sala Regional Toluca, por un periodo de nueve años (7 de marzo de 2013 al 7 de marzo de 2022). Fue su Presidente durante el periodo 2013-2016. Integró la Comisión de Fortalecimiento del TEPJF, y la Sala Regional de la Ciudad de México y la Sala Superior del TEPJF, en tanto magistrado de Sala Regional con mayor antigüedad. Fue distinguido con la medalla al mérito jurídico electoral “Dr. José de Jesús Orozco Henríquez” por la Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 1: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA
Foro 1:
Integración de ayuntamientos municipales
y alcaldías de la Ciudad de México.


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 1:
Integración de ayuntamientos municipales
y alcaldías de la Ciudad de México.


Foro 1:




MTRA. CAROLINA DEL ÁNGEL CRUZ
BOSCH


MTRO. JAIME MIGUEL
CASTAÑEDA SALAS




DRA. CARMEN MEDEL PALMA






DIP. JORGE TRIANA TENA








DIP. GRACIELA SÁNCHEZ ORTÍZ
BOSCH


BOSCH






Parlamento Abierto para la Reforma Electoral
Foro 1: Integración de ayuntamientos municipales
y alcaldías de la Ciudad de México
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA ELECTORAL

FORO 2
SEGUNDA VUELTA EN ELECCIÓN DE TITULARES DE PODERES EJECUTIVOS Y LEGISLATIVAS

Fecha: 28 julio de 2022, 9:00 hrs.
Formato: Debate Canal del Congreso

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Jueves 28 de julio de 2022

Parlamento abierto para la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 2. Segunda vuelta en elección de titulares de poderes ejecutivos y legislativas
Apertura del foro
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Arturo Ramos Sobarzo
Javier Rosiles Salas
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Jorge David Aljovin Navarro
Arturo Ramos Sobarzo
Javier Rosiles Salas
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Jorge David Aljovin Navarro
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Javier Rosiles Salas
Arturo Ramos Sobarzo
Jorge David Aljovin Navarro
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Arturo Ramos Sobarzo
Javier Rosiles Salas
Jorge David Aljovin Navarro
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Arturo Ramos Sobarzo
Javier Rosiles Salas
Jorge David Aljovin Navarro
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Conclusiones
Javier Rosiles Salas
Arturo Ramos Sobarzo
Jorge David Aljovin Navarro
Jaime Fernando Cárdenas Gracia
Clausura del foro

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Buenos días. Lo ve usted en el Canal del Congreso. El segundo foro dentro de este parlamento abierto. Hoy, junto con nuestros invitados, junto con nuestros especialistas vamos a analizar para usted, porque esa es la idea, que usted tenga todos los elementos de lo que se va a discutir y se va a decidir acá en el Legislativo con respecto a una reforma electoral, pero en particular, a las segundas vueltas, segundas vueltas para la elección de titulares de Poderes Ejecutivos y también segundas vueltas electorales para el caso del Legislativo.

De eso va a tratar, pero, además, le preparamos un poco más de contexto, hay una cápsula que se ha preparado para usted y con eso lo dejo y con eso comenzamos.

(Inicia videoclip)

El parlamento abierto de la reforma electoral hoy presentamos el foro 2, en el que se abordará el sistema electoral y la segunda vuelta en elección de titulares de Poderes Ejecutivos y Legislativos. De acuerdo con el sistema de información legislativa de la Secretaría de Gobernación, el sistema electoral es el conjunto de reglas y procedimientos destinados a regular las diversas etapas de los procesos de votación, por los cuales la ciudadanía se transforma en órganos de gobierno de representación política.

Gracias a la existencia de un sistema electoral se definen actividades fundamentales para el funcionamiento de una sociedad democrática, como quiénes pueden votar y ser votados, cómo pueden y deben desarrollarse las campañas de propaganda y difusión electoral, cuántos representantes eligen en cada zona electoral y cómo se cuentan los votos entre muchas otras cosas.

El Instituto Nacional Electoral clasifica los diversos sistemas electorales en cuatro categorías: mayoría, representación proporcional, sistemas mixtos y otros sistemas, como los utilizados en Japón, Australia, Irlanda del Norte, entre otras naciones.

En México, el sistema electoral señala que el presidente de la República se debe elegir por el principio de mayoría relativa en el que cada elector tiene un voto y el candidato que obtiene mayor número de votos gana. En cuanto al Poder Legislativo, 300 diputados son electos por mayoría relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales y 200 diputados son electos de acuerdo con el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas regionales votadas en circunscripciones plurinominales.

Por su parte, las senadoras y senadores en cada entidad federativa, 2 son elegidos por votación mayoritaria relativa y 1 es asignado en la primera minoría. Los 32 restantes son designados por representación proporcional para ser un total de 128.

El sistema electoral y la segunda vuelta en la elección de titulares de Poderes Ejecutivos y Legislativos es el tema que hoy nos ocupa en el foro 2 de este parlamento abierto de la reforma electoral.

(Termina videoclip)

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ahí están algunos de los elementos que se van a estar analizando esta mañana para usted, pero en primer lugar tenemos que presentarle a quienes van a estar haciendo este análisis desmenuzando las iniciativas, las intenciones que pudiera haber, pero también todos los elementos de en qué consiste la reforma electoral constitucional.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Les presento con mucho gusto, vamos a comenzar de aquel lado. Él es Arturo Ramos Sobarzo, abogado de la Escuela Libre de Derecho, con estudios en el extranjero y una maestría en literatura. A nivel profesional ha desempeñado diversos cargos, destaca en la Secretaría de Gobernación como director de Jurisprudencia y asesor de la Sala Superior. Actualmente es profesor de la Libre de Derecho y director de su Centro de Investigación e Informática Jurídica. Ha sido ponente, escritor de tres libros y columnista en distintos medios: CNN, Canal Judicial, Aristegui Noticias, Heraldo TV, entre otros. Bienvenido, Arturo Ramos.

También les presento con mucho gusto aquí a mi derecha a Javier Rosiles Salas, maestro y doctor en estudios sociales, con especialidad en procesos políticos por la Universidad Autónoma Metropolitana. Se ha desempeñado como asesor de desarrollo metropolitano aquí en la Cámara de Diputados y colaborador en medios como Reforma, Sin Embargo, Expansión, Nexos. Actualmente coordina el Laboratorio Político Electoral de Michoacán y es miembro del Observatorio Político Electoral de la Universidad de Guadalajara. Profesor investigador de tiempo completo en la Universidad de la Ciénega del estado de Michoacán y profesor de la UNAM. Investigador del SNI nivel I. Líneas de investigación: partidos políticos, procesos electorales, política gubernamental y zonas metropolitanas. Bienvenido, Javier Rosiles.

También con mucho gusto saludamos al doctor Jaime Cárdenas Gracia. Doctor en derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México y por la Complutense de Madrid. Especialidades en derechos humanos por la Complutense y en ciencias políticas por el Centro de Estudios Constitucionales de Madrid. Ha sido diputado federal y diputado constituyente de la Ciudad de México. Actualmente, catedrático e investigador también del Sistema Nacional de Investigadores nivel tres. Fue consejero electoral del Consejo General del IFE y presidió por siete años la comisión de administración del Consejo General, ha recibido distintos premios, entre ellos incluso el Premio Nacional de Periodismo en 2004, bienvenido doctor Cárdenas.

Y, también con gusto y rápidamente le presento a usted al doctor Jorge Aljovín Navarro, licenciado en derecho por el ITAM, maestría en derecho procesal constitucional y doctorado en el Centro de Estudios Carbonell. Representante ante el Consejo General del INE en 2016, también se desempeñó como asesor ante el Consejo General del INE en 2014, ha participado en varios medios de comunicación CNN, El Heraldo, IMER, Radio Fórmula, Imagen, MVS en la actualidad es consultor político, litigante electoral y diseñador de política pública, bienvenido doctor Aljovín.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Vamos a comenzar con este análisis, en primer lugar, pero también se vale y vamos a buscar propiciar el debate de las ideas, porque hay que contrastar señores. Vamos a comenzar en el orden de presentación, si les parece bien. Vamos a empezar caracterizando las segundas vueltas para el caso mexicano, ¿son pertinentes?, ¿es algo que se debe discutir?, ¿cuáles son los pros y los contras para el caso de nuestro país? Por favor, doctor Ramos.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Muchas gracias. En primer lugar, me gustaría empezar con un diagnóstico, digo, ajustándome al tiempo y a la brevedad de estos cinco minutos y es que se ha dicho que la segunda vuelta sirve para legitimar y eliminar la carencia de esa legitimación que pueda haber en un gobierno producto de las selecciones, busca disolver las divergencias que hay después de un proceso electoral, pero como tal figura polémica tiene sus contrastes, hay que pensar en los aspectos positivos y negativos.

¿Cuáles son los aspectos positivos?, precisamente superar la carencia de legitimidad, es un mecanismo que busca evitar o solventar la polarización que puede surgir después de un proceso electoral y también se dice que es una figura que busca incentivar el acuerdo político.

Hay por supuesto también aspectos negativos que hay que hacernos cargo de ellos, en el sentido que hay quien sus críticos señalan que se logran mayorías artificiales que obliga al electorado a decantarse por una de dos opciones finalistas en esa segunda vuelta y que finalmente no necesariamente busca la adhesión del electorado que digamos no pasa esa segunda vuelta, a esa segunda votación y que al final del día no logra ese objetivo como tal. Es decir, hay aspectos positivos y negativos.

Rápidamente, para ajustarme al tiempo, podemos ver los modelos que existen en América Latina y un poco siendo sintético creo que hay dos grandes modelos: aquellos que hablan de la segunda vuelta para su procedencia, aquellos que refieren que cuando ningún candidato de ningún partido político, candidato independiente logra la mayoría absoluta es cuando se activa un supuesto de la segunda vuelta.

Hay otros como Costa Rica o Argentina para no irnos a otros lados del mundo donde sin llegar al 50 %, es decir, si se tiene un 40 % o 45 % puede eventualmente activarse la segunda vuelta. Por ejemplo, Argentina es un modelo llamativo porque sin que se llegue a 40 %, pero por ejemplo hay una diferencia de 10 puntos porcentuales entre el primero y el segundo lugar puede evitarse la segunda vuelta. Es decir, hay algunas series de reglas que evitan necesariamente llegar a la segunda vuelta.

Mi postura un poco para llegar a algún lado propositivo es que debe de verse a la segunda vuelta como una especie de seguro, todos tenemos un seguro de un coche que evidentemente lo tenemos, pero deseamos no usarlo, es preferible que no llegue ese incidente, pero es importante, no vamos a dejar de tener ese seguro. Me parece que la segunda vuelta debe de verse así.

A mí me parece que las propuestas que existen del PAN, a mí me gusta la figura, por supuesto, pero me parece que no debe de ser tan gratuita como los modelos sudamericanos. El caso de Chile es emblemático porque activa demasiado fácil la segunda vuelta.

Desde mi punto de vista la segunda vuelta tiene que ser algo más bien excepcional que debe de activarse bajo ciertos aspectos, no necesariamente activarse, porque vemos el recorrido histórico, los resultados electorales históricamente demuestran que no hay una contundencia normalmente de los candidatos, esta última elección de 2018 fue emblemática, porque se obtiene, el candidato, el presidente Andrés Manuel, obtiene 53 por ciento de puntos porcentuales, es decir, eso anularía cualquier posibilidad de una segunda vuelta, pero vemos las elecciones pasadas que no se ha alcanzado esa mayoría.

Un poco mi propuesta va en el sentido, inspirada un poco en Argentina, pero sin seguir exactamente esos porcentajes y esas reglas. A reserva de tener oportunidad de ampliar en ello, a lo que quiero referirme para ceñirme al tiempo es que, por ejemplo, no se activara la segunda vuelta, si por ejemplo, hay un triunfo de 6 o 7 puntos porcentuales, y podemos discutir esa variación de puntos porcentuales. Pero tomo, digamos, esto que dicen los encuestólogos, las estadísticas, evidentemente, a partir de los resultados oficiales que dicte el INE y se confirmen en el Tribunal que, por ejemplo, una diferencia contundente, que así afirma, desde el punto de vista estadístico, 6 puntos porcentuales harían evitar, en un momento dado, la segunda vuelta, aun sin alcanzar esa mayoría absoluta o la mitad más uno, pero que, en todo caso, la segunda vuelta sirva, como decía un poco, como un seguro, como un elemento que nos ayude a desactivar, que ese es el propósito de la segunda vuelta, sea en un momento dado que logre evitar elecciones cerradas.

Creo que esa perspectiva es la que debe de verse desde la segunda vuelta, desde mi punto de vista, y un poco ajustándome a ese tiempo. Ojalá me guarden esos diez segundos.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Muchas gracias, maestro Arturo Ramos. Ahí está, bueno, estas menciones al reloj, quiero puntualizarlo ahora, justamente se refieren a que en el acuerdo de la Jucopo se establece que estas primeras intervenciones son de cinco minutos, pero después vamos a poder intervenir, en otros momentos, va a haber participaciones de tres minutos para ir puntualizando, ya vamos a generar el debate, ahí está lo primero. Muchas gracias, Arturo.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ahora vamos con Javier Rosiles, por favor, ¿cómo ves, nos conviene o no la segunda vuelta?

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Muchas gracias, estimado César. Bueno, yo primero quisiera invertir mis primeros segundos en agradecer a la Jucopo la invitación, agradezco muchísimo. Y, también, desde luego, agradecerle al Canal del Congreso, que siempre hace un excelente trabajo. Y gracias por permitirme tener este contacto con su amable y amplio auditorio.

Sobre el tema, a ver, yo quisiera empezar un poco con el debate. Yo creo que el mecanismo de la segunda vuelta electoral no pasa por su mejor momento en América latina. Los casos, sin ir muy atrás, tenemos ahorita casos muy interesantes, que serían el de Perú y el de Ecuador.

Entonces, a mí me gustaría revisar esos casos, porque la segunda vuelta, hay que empezar, habría que decir una cosa, la segunda vuelta no está contemplada en la propuesta del presidente López Obrador, y la razón es muy sencilla, la segunda vuelta no sería conveniente para las condiciones que vive actualmente, por ejemplo, un partido como Morena.

Es decir, en ese sentido la segunda vuelta, si yo fuera asesor del PAN o del grupo opositor, yo sí propondría la segunda vuelta.

Entonces, con eso quiero decir, lo que estamos discutiendo aquí es una reforma al sistema electoral, o sea, a la manera en que se distribuye el poder, ojo con eso.

En algún sentido, ya aprobado el derecho, digamos, las leyes, podríamos decir que tienen esta parte neutral, pero en el proceso de aprobación me parece a mí que no tienen nada de neutralidad.

Entonces, yo creo que el derecho refleja claramente al grupo que está en el poder y, entonces, hay que empezar diciendo esto, esta propuesta no está planteada por Morena ni por los grupos de poder, porque me parece que sería un mecanismo que podría hacer que los grupos opositores ganaran la elección.

Es más, para generar polémica, yo diría, sería quizá el único mecanismo con el que la oposición podría ganarle a Morena en 2024. Así dejaría esa parte por lo pronto.

Regresando a mis casos, a ver, la segunda vuelta, uno de los principales, bueno, yo obviamente estoy en contra de la segunda vuelta aplicada a México. No me parece que esté en las condiciones planteadas, me parece que es un gasto innecesario, justamente en la reforma se ha hablado de recortar el gasto a los partidos, de ser un poco más austeros, con lo que yo podría estar en parte de acuerdo.

Y la segunda vuelta genera más gasto y también genera una cosa que es que la gente a lo mejor no quiere participar en la segunda elección.

Entonces, yo creo que México entra en un proceso en el que la gente no participa en la medida en que quisiéramos, y hacer un llamado a una segunda vuelta me parece que implicaría un riesgo.

Entonces, bueno, planteando que estoy en contra de la segunda vuelta para el caso mexicano, pongo los ejemplos que comentaba.

Se supone que la segunda vuelta contribuye a darle mayor legitimidad al candidato ganador, pero lo que estamos observando en Ecuador y en Perú, es que está generando ingobernabilidad.

Entonces, yo creo, a mí en lo personal y pues como politólogo, me preocupa más la ingobernabilidad que la legitimidad. Yo sé que son conceptos amplios, lo podemos ir discutiendo, pero en el caso por ejemplo peruano hay una segunda vuelta y es Pedro Castillo quien gana en la primera vuelta y ratifica el triunfo en la segunda vuelta. Pero Pedro Castillo apenas está cumpliendo un año y ya hay un proceso de destitución en su contra. Entonces, bueno, esto demuestra que la primera vuelta, la segunda vuelta, perdón, no es suficiente, ósea, hay otras variables, por ejemplo, un buen gobierno, ¿no?

En el caso de Pedro Castillo es un ejemplo, me parece muy claro de que la segunda vuelta no nos da necesariamente estas cosas que se supone que justifican su planteamiento. En el caso de Ecuador también es interesante, porque en Ecuador fíjense, yo les planteo esto. ¿Ustedes considerarían ilegítimo un candidato que gana con el 32 por ciento? Yo diría que no, es más o menos el porcentaje con el que ganó por ejemplo Calderón ¿no? ya hablaríamos del 2006 si quieren, que hay un problema ahí.

Lo que pasa en Ecuador es que el candidato de la izquierda gana la primera vuelta con un 32 por ciento, pero ocurre algo que se llama reversión. ¿Qué quiere decir? Que en la segunda

vuelta el que fue el primer lugar, cae al segundo lugar y pierde. Es decir, en este momento en Ecuador tendríamos un presidente de izquierda, pero derivado a la segunda vuelta, lo que tenemos es, un gobierno de derecha ¿no? No estoy diciendo si estoy a favor o en contra de alguno, lo que estoy diciendo es, lo que estamos discutiendo aquí en la segunda vuelta tiene que ver con la manera en que se distribuiría el poder, o sea, no estamos hablando de una cuestión neutral o simple.

Entonces, para cerrar mi comentario, me parece que la segunda vuelta no pasa por el mejor momento, entiendo que es una tendencia en América Latina, pero me parece que no es propicia para el caso mexicano.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Muy bien, muchas gracias, Javier Rosiles por estos primeros conceptos, esta primera intervención. Le recordamos, hay un reloj allá enfrente y lo están viendo.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Doctor Cárdenas, vamos ahora contigo, ahí tienes ya algunas valoraciones, incluso del caso mexicano. Si bien es cierto, que la del presidente no incluye la segunda vuelta dentro de las más de 40 iniciativas que se presentaron en este periodo, sí hay algunas que hablan de segunda vuelta ¿vale la pena? ¿Tú qué piensas?

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Sí, claro, es muy importante discutir todas las iniciativas que se han presentado, no solamente la del presidente de la República. Me parece muy bien por eso, que nos hayan convocado en esta primera reunión, la Cámara de Diputados, la Junta de Coordinación Política, a quien agradezco también la invitación, para discutir las distintas iniciativas y no solamente la del presidente de la República.

Entonces, para entrar en materia, para atender el comentario, la pregunta que me haces, César Aldama, yo diría que pues ninguna institución electoral es neutral ¿no? Todas tienen ventajas y desventajas, como tú lo señalabas desde el principio, como aquí se ha puesto sobre la mesa, por parte de mis compañeros Arturo Ramos y Javier Rosiles y seguramente lo dirá también Jorge Aljovín ¿no? ninguna institución es neutral.

¿Qué debo decir de la segunda vuelta? Bueno, voy a decir algunas generalidades y voy a comentar mi punto de vista. La segunda vuelta es una figura que existe desde el siglo XIX, se estableció en el imperio de Napoleón III, en Francia, es una figura electoral de origen francés y se produce cuando los candidatos a la presidencia, a la jefatura del gobierno no alcanzan la mayoría absoluta, como decía hace un momento Arturo. Y entonces se dice, bueno, no alcanzaste la mayoría absoluta, o el porcentaje que establece la Constitución, Costa Rica habla del 40 por ciento, no alcanzaste ese porcentaje, entonces ve a la segunda vuelta para que el gobernante tenga legitimidad.

Existe la figura de la segunda vuelta en algunas constituciones europeas, en la constitución portuguesa, en la constitución austriaca y en América Latina ha tenido mucho éxito. Debo decir, por ejemplo, para los estudiosos de la ciencia política, que lo saben muy bien, que la segunda vuelta funciona, sobre todo en sistemas presidenciales y en sistemas semipresidenciales o semiparlamentarios. Puede haber, puede existir también en los sistemas parlamentarios, pero no con la profusión que ha tenido en los sistemas presidenciales de América Latina o semiparlamentarios europeos.

¿Qué ventajas tiene? Bueno, ya se mencionaron aquí. Debo decir que es una figura que pretende darle legitimidad, mayor legitimidad democrática o política a los electos; favorece la construcción de alianzas y la negociación entre partidos, busca otorgar gobernabilidad al sistema político.

Pero, ¿cuáles son las desventajas? Hay también enormes desventajas, ya se mencionaron, se forza al elector entre dos opciones, es un forzamiento artificial, el voto no es plenamente libre; reduce el pluralismo político, al final toda la competencia se concentra en dos polos, ¿no? en dos polos políticos; las alianzas políticas entre partidos también están forzadas, no son alianzas por convicción; la legitimidad democrática obtenida es bastante cuestionable, es una legitimidad artificial y es una figura que tiende a reducir el número de partidos, las expresiones minoritarias no siempre están representadas ni están oídas.

Entonces, creo que hay desventajas, desde luego, puede haber algunas ventajas. Mi punto de vista pues no es a favor de la figura, debo decirlo. Entiendo la pretensión de algunos partidos, como el Partido Acción Nacional, que insistentemente, históricamente, no desde ahora, sino desde hace décadas, el Partido Acción Nacional ha insistido en la introducción de esta figura en el sistema electoral mexicano. Pero, yo no estoy de acuerdo con ella, porque no favorece el pluralismo político, porque no garantiza el voto libre y auténtico, por su carácter artificial y porque está entendiendo al sistema político en clave solamente representativa o –diría yo– más bien elitista. No es una figura muy compatible con la democracia directa o con la democracia comunitaria.

Además, como se dijo hace un momento, creo que hay que tomar en cuenta el tema del costo –ya voy terminando–, hay que entender que para que funcionara la segunda vuelta en México el voto tendría que ser obligatorio, no mantenerlo como ahora, como prerrogativa, sino el voto obligatorio. Y habría que pensar la segunda vuelta, creo que es la pretensión del PAN, que funcionara o que se aplicara para la elección presidencial, pero también para la elección del Congreso, de ambas cámaras del Congreso. Porque si solamente es para el presidente de la República, se producen los efectos negativos que señalaba nuestro compañero hace un

momento, Javier Rosiles. Entonces, esa es mi postura sobre la segunda vuelta. Pero qué bueno que la estemos discutiendo.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: No, hay que discutirla porque hay una iniciativa en el Congreso, una iniciativa en la Cámara de Diputados que se enfoca sobre todo en el artículo 81 y eso tiene que ver –muchas gracias, doctor Cárdenas.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: –Vamos con Jorge Aljovin– y eso tiene que ver con lo que cerraba el doctor Cárdenas. Es decir, no es nada más concentrarnos, aunque la iniciativa va directamente para la segunda vuelta en el caso del Ejecutivo, pero este panel, este foro pretende analizar también las posibilidades que hay de una segunda vuelta en el Legislativo. ¿Cuál es tu opinión, Jorge?

El ciudadano Jorge David Aljovin Navarro: Mira, primero agradecer la invitación a la Junta de Coordinación Política, a esta honorable Cámara de Diputados y el Congreso de la Unión. Básicamente voy a señalar algunas cosas para poner los puntos sobre las íes. Básicamente diremos que lo importante de estos foros de parlamento abierto es que nos permite discutir, deliberar y no simplemente tener una descalificación per se de las diferentes iniciativas que están sobre la mesa. Esto es, lejos de filias, de fobias, de los domicilios ideológicos que cada quien comparte en lo personal, lo importante es dar buenas razones, porque la única tiranía que debe valer en este tipo de debates es la tiranía del mejor argumento. Básicamente ese es el primer esbozo de esta reforma electoral.

Pero, cuando hablamos de estas segundas vueltas habría que preguntarnos, ¿es necesario que la segunda vuelta en materia legislativa y presidencial se celebren de manera simultánea en una primera vuelta? O, ¿lanzamos o pateamos el balón de la elección legislativa en un momento posterior? ¿Qué pasará en estos momentos? Pero yo me quedo con una de las frases que decía

uno de los ponentes. Decía: un seguro de vida. Y, señalaba como algunas bondades –decía– una legitimidad simbólica y en otro caso decía, una polea de transmisión –eso lo estoy comentando yo– para la gobernabilidad, para la atenuación de los conflictos electorales.

Pero me parece que no es el tiempo ni el momento para hablar de este tipo de segundas vueltas en nuestro país. ¿Por qué? Porque si no vamos al primer punto y decimos: una legitimidad simbólica, déjenme decirlo –aquí lo dijeron en la mesa–, un caso, Perú, tenemos cinco presidentes en los últimos cinco años, inestabilidad política y al día de hoy se sigue hablando de la vacancia de Pedro Castillo.

Segundo caso, para no solamente hablar de gobiernos de izquierda, hablemos también de los gobiernos de derecha, hablemos del señor Bolsonaro, la gran inestabilidad política que existió en Brasil en los intentos de *impeachment* o como se conocen, los juicios políticos.

Entonces, me parece que esto no es una verdad absoluta y además habría que decir, y aquí voy a entrar –y voy a poner la sal y pimienta en el debate–. ¿Por qué? Porque creo que donde debemos apostar las baterías es justamente a solucionar los conflictos políticos postelectorales y es ahí donde realmente se logra que estas segundas vueltas no sean necesarias.

Voy a ir a estos escenarios hipotéticos. Por ejemplo, en el año 2006, una de las elecciones más competidas de la historia. ¿Qué hubiera pasado si hubiera existido una regla expresa o una construcción jurisprudencial como existió en el procedimiento especial sancionador –que aquí no me dejará mentir el doctor Cárdenas–, donde hubiéramos tenido un voto y una apertura total de los paquetes electorales, ¿no? y no teniendo esta diferencia igual o menor al 1 por ciento? Creo que otra historia hubiera sido el voto por voto, casilla por casilla.

Año 2012, también hablamos de una fiscalización en tiempo real, como no se tenía esa fiscalización en tiempo real, no se pudo determinar un rebase de topes de gasto de campaña. Para los amigos en casa, básicamente que nadie puede gastar más allá del límite permitido por la autoridad electoral. Si hubiéramos tenido esa herramienta no hubiera sido necesaria una segunda vuelta.

Ahora vamos proyectándonos al año 2024, porque el año 2018 en esta mesa se ha dicho que hubo una amplia legitimidad del señor presidente de la República, no importando –reitero– los domicilios ideológicos que cada quien comparta.

Creo que el punto medular es atacar estas situaciones, básicamente a lo que se refiere, cuáles son las problemáticas que tenemos. Una fiscalización en tiempo real, pero no solamente en tiempo real, que realmente vea cuál es el gasto que hay en tierra, porque los partidos políticos gastan en exceso. Creo que eso nos aseguraría no tener una segunda vuelta, sino condiciones de equidad en la contienda, porque ese es el principio electoral que está de fondo.

En segundo lugar, revisar de dónde vienen los financiamientos de procedencia ilícita, más cuando hablamos de altos índices de criminalidad en el país. No es una tarea que solamente se pueda concentrar en el propio Instituto Nacional Electoral, a través de su Unidad Técnica de Fiscalización, tendríamos que hablar de coordinación con la Unidad de Inteligencia Financiera, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, me parece que es mucho más integral la reforma.

Y, por otro lado, para evitar estas segundas vueltas, que tengamos realmente regulado el tema de la participación, no solamente los funcionarios públicos, sino de lo que se llaman los factores reales de poder, porque cada vez que pasamos por las carreteras de este país no es patrimonio solamente de un partido político, vemos portadas de cada uno de los candidatos promocionándose de manera anticipada.

Entonces, simplemente dejo esto sobre la mesa y creo que tenemos que discutir una mejor fiscalización, regular los recursos de procedencia ilícita y, sobre todo, esta reforma no es sensible con algo que se denomina la percepción que tienen los ciudadanos de una democracia cara que tenemos que hacer más con menos. Y creo que ese es el mensaje que debemos tener de fondo.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Muchas gracias, Jorge, por estos primeros conceptos.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Pero entonces déjame volver contigo Arturo, porque ya un poco queda la idea de que tú fuiste quien planteó que es un seguro, un seguro, como un seguro de vida para el país, la segunda vuelta; pero hemos escuchado otros argumentos en los cuales parece como si quedara endeble esa visión para el caso mexicano –repetimos– dada la legitimidad obtenida por el titular del Ejecutivo en la más reciente elección. Viendo hacia el futuro y escuchando estos argumentos, ¿hay algo más que agregar en pro de la segunda vuelta?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, un poco de lo que a mí me gustaría agregar, que yo creo que el análisis de las instituciones electorales, creo que hay verlos más allá de la coyuntura política.

Se hablaba, por ejemplo, de la segunda vuelta, por ahí de los años del 2009 en un contexto de tres partidos fuertes, más o menos en esos porcentajes y hoy vemos otra configuración política, otro escenario político. Yo pensaría, por supuesto que el contexto importa –muchas veces ha sido generador de las reformas electorales– pero hay que verlo más allá de la coyuntura, porque

no sabemos qué pueda pasar en los siguientes procesos electorales y se dé otra composición u otro momento político.

Ahí hay, por ejemplo, un poco diferiría, con todo respeto al doctor Javier Rosiles, de solo verlo en función de qué asesorar a qué partido. Yo creo que nuestra función debe de verse a partir, por supuesto de las experiencias electorales de otros países, pero sí también atender lo nuestro. Yo lo que diría es, a mí no me parecería la segunda vuelta tomarla a partir de –digamos– simplemente copiar un modelo como los sudamericanos, porque justamente han presentado problemas.

Yo coincidiría en ese sentido, con los demás compañeros, en el sentido de que, pues no, no hay instituciones electorales per se perfectas que solucionen, sino en todo caso hacer los ajustes. Yo un poco por eso en la propuesta pensaría que, si hay un triunfo electoral, no importando si obtiene la mayoría absoluta en una elección y que, además de eso, haya una diferencia entre el primero y segundo lugar de 5, 6 puntos porcentuales o 4 puntos porcentuales, eso evitaría la segunda vuelta.

Me parece que incorporando reglas así, no hace tan gratuita. Ese es mi punto. Llevar, hacer que la segunda vuelta se vuelva tan constante en un modelo como el mexicano, se vuelve problemático. Porque yo, un poco vengo desde la justicia electoral y conozco un poco cómo se desarrolla esto y se necesita tiempo. Un poco las propuestas que ha establecido el PAN, a mí lo que no me gustan es que por ejemplo hablan en otros años, en el 2009, por ahí, se hablaba de que deberían de pasar hasta cinco domingos para hacer la segunda vuelta, ahora se hablan de cuatro semanas. Es un tiempo muy corto para poder resolver todas las impugnaciones de la primera vuelta, en el caso que se diera lugar a una segunda vuelta.

Es decir, se vuelve muy complicado, porque además hay en los temas de fiscalización, a que ya se refería David, y son procesos muy complicados que no podrían dejar de resolver. Esto también hay que verlo de manera integral, de manera holística, en el sentido de conectar con los demás elementos del sistema electoral mexicano, que es la justicia electoral y la fiscalización, es decir, eso evidentemente complejiza.

La propuesta del PAN, y con esto ya termino, habla de que en el mismo ejercicio de la jornada electoral de la –digamos– primera vuelta, se le da la opción al electorado de poder escoger en diferentes combinaciones ¿no? Y entiendo esto, se hace un poco con el ahorro del gasto, pero también trae problemas, y eso hay que hacernos cargo.

Trae problemas en el sentido de que es un poco anticiparse a lo que pueda pasar y tal vez es nuevamente esta crítica que se hace a la segunda vuelta de forzar al electorado a decantarse por una determinada opción.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Entonces, solo para ciertos casos. Como un dispositivo que se activa en ciertos supuestos.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Exactamente.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Pero, Javier Rosiles, pues por alusiones.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Por alusiones. Entiendo lo que dice Arturo, pero yo, o sea, entiendo que hay que mirar más allá de la coyuntura, pero no podemos escaparnos de la coyuntura. Entonces, yo creo, pues en las condiciones políticas actuales, pues claramente la segunda vuelta no pasaría, o sea eso pues creo que el análisis muy básico lo dejaría así.

Pero a ver, yo quisiera decir algo, la segunda vuelta de hecho ya se hizo en México ¿no? Yo quise recordar el caso de San Luis Potosí. En San Luis Potosí, entre 1996 y 2005, las presidencias municipales se trató este mecanismo en San Luis Potosí. ¿Y el resultado cuál fue? Que acabaron por desaparecer, por dos razones. Primero por el gasto, que creo que es un tema que es muy importante para lo que estamos discutiendo; y la segunda es que la gente dejó de participar. O sea, la gente, la ciudadanía pues está ocupada en sus propias cosas y a veces se mete a temas políticos a veces nada más, desgraciadamente en las elecciones ¿no?

Entonces, para invitarla a votar en dos ocasiones, el caso de San Luis Potosí, por ejemplo, demostró que a la ciudadanía no le interesa votar muchas veces. Y ahí está un mecanismo, como decía el doctor Cárdenas, a la mejor el voto obligatorio, yo estoy en contra del voto obligatorio. También entonces hay varios elementos que a mí por eso me cuesta mucho pensar en la segunda vuelta en el caso mexicano.

Otra cosa que creo que es muy importante para quienes nos escuchan. A ver, cuando habla de sistemas electorales, como tiene que ver con la distribución, insisto, del poder. Es decir, cómo hacemos la conversión de los votos en espacios de poder. Creo que podemos hablar de dos lógicas; una lógica es la lógica mayoritaria y otra sería la proporcional.

Entonces me parece que hay que dejar muy claro qué es lo que queremos. ¿Queremos que el efecto de una reforma sea el principio mayoritario, es decir que quien gana la mayoría ejerza el poder? ¿O lo que queremos o nos gusta es que haya mayor pluralidad, y que en esa pluralidad haya mayor discusión, y entonces digamos que se maticen las decisiones de la mayoría? Eso en el fondo es la discusión de la reforma al sistema electoral. Y me parece que es algo que podemos discutir.

Entonces el tema de la segunda vuelta a mí no me convence, porque lo que estamos generando son mayorías artificiales, y yo prefiero que sí haya mayor pluralidad. Entonces, basando en ese principio, por eso es que a mí no me convence tanto la segunda vuelta, porque es una mayoría artificial, como ya lo decía el doctor Cárdenas. Y a mí sí me gusta pensar que hay grupo que domina, que predomina porque la ciudadanía así le dio más votos, pero también que haya espacios para partidos opositores que pueden, digamos, un poco matizar las decisiones que toma el grupo en el poder.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Esas expresiones, Javier –y voy contigo, doctor Cárdenas–, para un poco abordar el Legislativo, cómo operaría una segunda vuelta en el Legislativo. Porque esa pluralidad, ya una vez expresado el voto ciudadano en las urnas, pues se refleja en los Congresos, ¿no? Cómo operaría. ¿Es conveniente en ese apartado o tampoco consideras que sea conveniente?

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Sí. Se volverían yo creo que muy difícil. Creo desde luego que la segunda vuelta solamente para el presidente o para los gobernadores no es conveniente, porque un presidente puede ganar la segunda vuelta y no tener ningún respaldo en el Congreso. Entonces, por eso decimos algunos, bueno, si se llegara a incorporar esta figura tendríamos que pensar en una segunda vuelta en el Congreso, para que el triunfador de la segunda vuelta, el Ejecutivo, tenga un cierto respaldo en el Congreso. Desde luego sería muy difícil de implementar una segunda vuelta en el Congreso, dada la cantidad de legisladores que tendrían que someterse a un procedimiento de segunda vuelta, los aspectos técnicos, el costo, que ya se ha señalado aquí.

Por eso yo me he manifestado, no solamente yo, y muchos aquí lo hemos dicho en la mesa, sino en la ciencia política en la teoría constitucional-electoral, pues en contra de esta figura. Yo recuerdo mucho, por ejemplo, los puntos de vista del profesor Linz, de Juan Linz, en contra de

la segunda vuelta, su introducción en América Latina. Pero yo entiendo lo que algunas fuerzas políticas pretenden en México con la segunda vuelta, buscan alcanzar, obtener el ideal de un sistema, vamos a decir bipartidista. Por muchos sectores esto simpatiza, algunos sectores sociales se desearían que en México existieran dos grandes polos políticos que disputaran entre sí el poder público. Pero pus nuestro país es más que es, nuestro país es un mosaico plural de voces, de concepciones, que no puede reducirse a dos polos. De ahí mi inconformidad o mi desacuerdo con la segunda vuelta.

Creo que, por lo tanto, la segunda vuelta tiende a elitizar la vida política. Yo podría estar de acuerdo, a ver, en una hipótesis así extrema con la segunda vuelta si se fortalecieran al mismo tiempo los mecanismos de democracia directa, de democracia comunitaria, si se –como dijo Aljovin– se fortaleciera el sistema de fiscalización; si la fiscalización a partidos, a candidatos, la colaboración entre autoridades, por ejemplo, la UIF, la Fiscalía General de la República, la Comisión Nacional Bancaria fuese obligatoria con la autoridad electoral. Yo creo que esos son los cambios, ¿no? El objetivo debe ser que en México tengamos elecciones libres, auténticas, equitativas, ¿no? Y tendríamos que preguntarnos si la segunda vuelta cumple ese objetivo. Desde mi punto de vista no.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: A ver, Jorge, varios de los elementos que acabamos de escuchar tú también los retomabas. Es decir, ponías primero otras condiciones que debían darse para poder entonces pensar en una segunda vuelta en la Constitución. Después de esto que has escuchado y ya habiendo explicado más Arturo, el seguro que representa en su propuesta la segunda vuelta, ¿consideras que cabría de alguna manera? Hasta ahora en el análisis en el proceso legislativo no está considerado, pero nuestros legisladores nos están escuchando y podría haber ahí alguna guía.

El ciudadano Jorge David Aljovin Navarro: Me parece que no es un no concluyente, pero con las condiciones que tenemos al día de hoy no podríamos transitar a una segunda vuelta, porque creo que una de las fallas de origen o si dijéramos, los pecados de origen de las reformas electorales es justamente lo que se ha señalado en esta mesa, concebir las reformas electorales fuera de un contexto o de una coyuntura.

¿Eso a qué nos ha llevado? Simplemente vamos viendo para que la gente nos entienda en casa. Con proyectos económicos que simplemente nos hicieron tener países ricos, pero no desarrollados, países donde la democracia cuesta mucho, pero no se atienden las necesidades de las personas del día a día, que se pierden en las gélidas e indolentes curvas de la oferta y de la demanda. Y eso me parece que es lo que debemos entregarle a la gente, un proyecto republicano, una posibilidad de que discutan su reforma electoral, que se apropien de ella y no solamente hablar del Estado de derecho e instituciones, sino regresar al ciudadano como agente de cambio.

Y, entonces, aquí hay que preguntarnos varias cosas, si se aprueba esta segunda vuelta, ¿cuáles son los temas que quedarían pendientes? Hablábamos de justicia electoral, yo preguntaría, ¿cuatro semanas son suficientes para resolver los medios de impugnación o cinco semanas son suficientes? ¿Hay alguna garantía que el tercer lugar en una primera vuelta no impugna al segundo lugar, esto es que se inconforme con el resultado electoral?

En materia de fiscalización habría que preguntarnos lo siguiente: ¿se resolverían los dictámenes de primera vuelta antes de la segunda vuelta? No lo sabemos. A ver, vamos viendo también en los temas de costos. Hablábamos de que el mismo día se iban a hacer los cruces por las diferentes opciones políticas, ¿qué va a pasar con la capacitación electoral? Si nos estamos complicando los ciudadanos simplemente cuando votamos por las coaliciones electorales, esto es cuando los partidos postulan un candidato común en las candidaturas comunes en las

coaliciones, imagínate qué pasaría en un gasto demencial en la capacitación electoral. ¿Vamos a ocupar a los mismos funcionarios de las mesas directivas de casilla para una primera vuelta o luego para una segunda vuelta?

Me parece que todo eso hay que irlo viendo, esto es, tenemos que dimensionar nuestra propia democracia electoral, sobre todo, porque hay un tema importante y se lo quiero comentar a los amigos y a las amigas en casa y, sobre todo, a nuestros legisladores y legisladoras.

Básicamente tenemos que atender a lo que dijo al último Latinobarómetro, tenemos que construir una democracia donde se discutan este tipo de temas, porque tú sabes, César, que 51 % de las personas en América latina están dispuestas a sacrificar la democracia en aras de que alguien les satisfaga sus necesidades básicas. Solamente el 6 % en Latinoamérica cree que vive en una democracia real. Entonces, vamos a discutir esto y no propongamos moratorias constitucionales por proponerlas, discutamos estos temas.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ahora bueno, ahí tienen ustedes estos primeros conceptos, pero, señores, déjenme plantear esta cuestión porque desde que me pasaron el dossier de lo que íbamos a estar discutiendo, por supuesto que la segunda vuelta es importante, pero a mí me pareciera que hay sino un consenso, por lo menos sí una gran coincidencia, porque hay más de 40 iniciativas de reforma constitucional que nos hablan de la intención de todos los grupos parlamentarios que presentaron la propia o se adhirieron a alguna de las otras y todos están planteando moverle, cambiar el sistema electoral.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Entonces, además de la segunda vuelta, vale la pena entonces que discutamos esto. Ya Jorge cerraba con estas otras cuestiones que son importantes. ¿Quién le entra? De manera libre, ¿quién primero? Doctor Cárdenas

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Yo diría, brevemente, que es muy importante atender otros aspectos del sistema electoral. Dada las experiencias de 2006, de 2012 y también la de 2018, aunque no fue cuestionada esa elección, es muy importante que garanticemos lo que yo decía y lo que han dicho los compañeros, la libertad y la autenticidad del voto, que son los dos elementos que señala la constitución para considerar a una elección como democrática.

Una elección es democrática cuando tenemos garantizada la libertad y la autenticidad del sufragio y ¿qué es la libertad? Bueno, que en México no exista compra de votos, que es un fenómeno que se sigue dando en nuestro país, la compra de los votos, que no exista presión al elector, que el voto sea realmente libre, sin que los medios de comunicación, por ejemplo, las grandes televisoras, las radiodifusoras o ahora las redes sociales no condicionen, no presionen a los electores a votar en un sentido o en otro, que el voto sea informado. Entonces, ese es el sistema electoral que debemos construir.

En materia de financiamiento, mira para hacer una crítica, por ejemplo, a la propuesta del presidente de la República, se mantiene el mismo esquema del reparto de 70-30, según en la Constitución, y según en la Ley Electoral vigente, de la bolsa total de financiamiento público que es muy elevado, en donde sí se preocupa el presidente y pide la disminución de ese financiamiento público en actividades ordinarias y solamente lo propone para actividades de campaña.

Bueno, de esa bolsa se sigue insistiendo en el reparto 70-30, 70 en proporción a la fuerza electoral, lo que favorece a los partidos mayoritarios y 30% de manera igualitaria entre todos los partidos. Por qué no se piensa en un esquema diferente no 70-30, sino 50 y 50, por ejemplo. 50 en proporción a la fuerza de cada partido, en donde se seguiría favoreciendo de alguna forma a los partidos mayoritarios, pero los partidos minoritarios tendrían un 50% de la bolsa.

Entonces, hay que pensar en esos esquemas para que la lucha política garantice una cierta igualdad de oportunidades entre los partidos.

Yo creo que hay muchos temas, el tema de la fiscalización en tiempo real, la obligación de colaborar de otras autoridades con la autoridad electoral. El tema, por ejemplo, de discutir seriamente el financiamiento privado para que el crimen organizado o los empresarios de este país no financien las campañas y con esto rompan la equidad electoral entre las fuerzas políticas.

Hay muchos temas que debemos discutir, desde luego el costo de las elecciones, ¿no? El costo de las autoridades electorales, la organización electoral y después podemos atender asuntos como el de la segunda vuelta, pero creo que hay temas prioritarios para garantizar una elección libre y auténtica que debemos resolver primero y una vez esos temas resueltos ya podemos darnos el lujo de pensar en la segunda vuelta del presidente o del Congreso y, ¿cómo tendría que darse?

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Me quedo con eso.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: El doctor Cárdenas acaba de decir que funcionaría como un lujo una segunda vuelta, no contrarresta la existencia de una segunda vuelta ninguno de estos defectos o áreas de oportunidad cómo usamos ese eufemismo ahora de las iniciativas que has estado analizando, que están ahora en el Congreso.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Es que mira, César, yo creo que cuando uno habla de una reforma electoral es porque está pensando en que tiene un problema, ¿no? Entonces, por ejemplo, yo creo que hay muchos problemas más, coincido con el doctor Cárdenas.

Una cosa, a ver si no me llevo a la audiencia en contra, pero, ¿por qué eliminar los plurinominales?, por ejemplo, o sea, ¿por qué reducir la Cámara de Diputados a 300 y por qué reducir los senadores a 96? ¿Qué problema nos resuelve eso?, yo creo que a veces no estamos viendo cuál es el problema.

Por ejemplo, ¿qué nos molesta, digamos, de los plurinominales?, a lo mejor a la ciudadanía lo que le molesta es que son las élites partidarias quienes colocan a esos personajes, resolvamos ese problema, no. Por ejemplo, están las listas abiertas, ¿no? Es decir, cuando uno va en estos momentos a votar, ya están en el orden establecido por las dirigencias nacionales de los partidos quién va a llegar a la Cámara, es decir, el que está en primer lugar tiene más oportunidad de llegar y si fueran listas abiertas u otro tipo de listas en las que la ciudadanía de la lista escogiera, por ejemplo, el que le gusta.

Yo creo que las reformas electorales, César, debemos de pensar qué efecto queremos lograr, y eso tiene que ver con las discusiones, ahí sí coincido, a largo plazo, o sea qué efecto queremos lograr, si queremos que prive la pluralidad hay un tipo de mecanismos, si queremos que prive la mayoría que también es legítimo, eh, porque finalmente la democracia lo que quiere es que se genere una mayoría para tomar decisiones, también es legítimo, pero me parece que son ese tipo de discusiones las que hay que meternos y a veces son discusiones muy complicadas, muy técnicas.

Pero, a veces olvidamos, y yo con esto cierro, no solamente es la parte del derecho que a veces al escenario le puede parecer neutral, estamos hablando de una lucha política, entonces, sí hay que tener en cuenta los actores que están participando en esa lucha política y ojalá se pueda llegar a un consenso, ahí sí, que trascienda la coyuntura.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ya estamos metiendo, Arturo, otros elementos, amigas y amigos del Canal del Congreso, pero quiero volver por esto, ya se expresó aquí que pudiera ser visto como un lujo, que es muy caro. Hay quien dice que polarizaría más a la sociedad mexicana, porque hay quien percibe que actualmente está en una tendencia en ese sentido. ¿Tú crees que efectivamente, todos estos elementos caracterizarían una segunda vuelta para el caso mexicano?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, justo por eso iniciaba mi intervención en el sentido de que ninguna figura jurídica o electoral por sí solo es una panacea, hay que tomar las ventajas y desventajas y coincido plenamente en unas y otras.

Yo le veo viabilidad, bajo estos parámetros que comentaba, no hacerla tan fácil, como existe en otros países, porque finalmente, incluso una fuerza política que no alcanzará la mayoría pero tiene una diferencia clara con su segundo competidor, bueno, hay una voluntad ahí muy clara.

Y yo creo que a diferencia tal vez de mis compañeros, yo no diría que ahí se atenta con la pluralidad, en es punto en concreto, porque la pluralidad, yo no estaría de acuerdo, por ejemplo, en la segunda vuelta a nivel legislativo, porque tiene otros controles, ahí existe la reelección, por ejemplo, y la pluralidad, yo creo que ahí se podría ver reflejada en el Congreso, con las diferentes fuerzas y tanto en un sistema mixto, como es el nuestro, donde hay mayoría relativa y representación proporcional. Creo que ahí es otra lógica y no encajaría del todo bien.

Creo que sí, lo que sí coincido con mis compañeros, es que sí hay otros temas donde tal vez los problemas que habría que apuntalarlos ahí, como es claramente el tema de la fiscalización. Yo un poco lo que he escrito antes es que ya quitarnos el paradigma que solo las autoridades electorales pueden arreglar esto, los problemas de fiscalización. Y coincido con el doctor Cárdenas tal vez en darle entrada a otras autoridades que puedan fiscalizar esto.

Es decir, a la autoridad electoral no le puede dar tiempo para antes de una elección poder resolver todos los temas de fiscalización. Los casos paradigmáticos, donde mucho artículo el doctor Cárdenas del Pemex Gate, y el Amigos de Fox, pues tardaron esas investigaciones y fueron bastante rápidas en promedio. Dos años y medio, se resolvieron bastante rápido en el promedio del mundo, pero a la autoridad electoral le tomó obviamente después de la toma de posesión.

Me parece que debemos de cambiar el paradigma y que sean otras autoridades, ya sea la UIF, darle más herramientas, ya sea la Fiscalía General de la República, en fin, hay varios modelos que repensar ahí. Y ese es un tema muy grave, ahí sí coincido con Javier, que hay problemas muy latentes.

En el mundo, los grandes problemas de las democracias, chiquitas, grandotas, de abolengo, de no abolengo es el dinero en la política. Y hay que reingenierarlo, repensarlo y verlo también a la luz de nuestros propios problemas.

También cambiar el esquema que solo con sanciones económicas a los partidos políticos van a respetar la regla. Me parece que hay otros modelos qué explorar, como la silla vacía.

Es decir, a veces los partidos políticos entran en el presupuesto de las eventuales sanciones que pueden llegar a ser, el INE resolvía en ese sentido y tal vez la figura de la silla vacía, entiendo que es polémica y habrá que discutirla, que en todo caso la sanción no sea económica sino que eventualmente puedan perder curules. Ahí le puede doler mucho a un partido política y tal vez evitar las irregularidades o tratar de evitarlas como tal.

Pienso también que algo muy importante en el sistema electoral mexicano, pensando en nosotros mismos, y no simplemente copiar de otros modelos, es el tema de repensar el tema de la libertad de expresión, es decir, la propia Constitución establece una tensión entre la libertad de expresión que se tutela, que hay criterios del Tribunal Electoral de proteger, por ejemplo, al periodismo, este manto protector que la jurisprudencia le ha llamado, pero también hay una tensión que la propia Constitución lo demuestra, lo manifiesta con el tema de la equidad de la contienda, que a veces hace tensionar y sí, en la justicia electoral se pasa resolviendo procedimientos especiales sancionadores, donde si un servidor público dijo tal cosa y eso ya es anticiparse, yo creo que cambiar un poco el esquema, liberalizarlo y, obviamente, establecer principios, reglas claras que si se utilizar recursos públicos sí se estaría violando la competencia electoral.

Pero tal vez la libertad de expresión, opinar bajo determinadas condiciones que no generen un aprovechamiento de los recursos públicos, creo que sí debemos de ir a esos aspectos. Y son problemas que provienen de nuestra propia experiencia nacional, los procesos electorales.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Bueno, a ver, Arturo nos lanza otras ideas. Voy a ir un poquito conservando la equidad en las participaciones.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Por favor, Jorge, tú has estado analizando todas las iniciativas, seguramente, son 42 de reforma constitucional. Has encontrado en estas iniciativas, elementos con los cuales enriquecer una verdadera transformación del sistema electoral o de plano son incompatibles y van a acabar siendo desechadas muchas de ellas, con todos estos elementos que hemos escuchado.

El ciudadano Jorge David Aljovín Navarro: Creo que uno de los grandes retos, como bien lo comentas César, es no ver las cosas en un cuadro smithiano, de amigo-enemigo, de blancos

o negros, creo que lo que tenemos que construir son los grises y es justamente por lo que estamos aquí en este parlamento abierto.

Y creo que, y reitero, no es un no rotundo ahora de la segunda vuelta, sino la podemos discutir tal vez en unos procesos más adelante, porque tenemos de cara un proceso presidencial. Por qué experimentar en un proceso electoral, que ha sido uno de los grandes argumentos sobre la mesa por los distintos actores políticos, pero aquí tenemos que preguntarnos lo siguiente. ¿Qué decía Roberto Gargarella? Vamos poniéndonos un poquito teóricos, decía: no solamente basta con tener derechos, sino que hay que reformar lo que se denomina, la sala de máquinas de la Constitución. Esto es, no solamente basta con que yo le entregué a la ciudadanía derechos, sino que los puedan ejercer verdaderamente.

Si estamos hablando sobre estos temas y nos preocupan las coaliciones, las formas en que vamos a gobernar y ejercer con alianzas con otros partidos políticos, ya lo tenemos en la Constitución, artículo 89, fracción XVII, gobiernos de coalición. La forma de ejercer el poder, no tenemos hacer una ley reglamentaria y ahí está el tema, pero también habría que preguntarnos estos temas, creo que hay temas más urgentes que resolver, antes de pensar en una segunda vuelta.

Hablábamos de la fiscalización, vamos viendo un poquito en perspectiva. Mayor colaboración de otras autoridades electorales, hoy por hoy, la Unidad Técnica de Fiscalización –para la gente en su casa–, que es la autoridad de un órgano técnico que revisa los gastos de los partidos políticos y de los candidatos, está concentrada en el Instituto Nacional Electoral, por qué no desincorporarla y tener un órgano independiente que pueda colaborar con otras autoridades, porque justamente lo que tenemos que abonar es, a disminuir esta feria de las desconfianzas que en su momento se decía cuando se fundó el instituto, llamado Instituto Federal Electoral y que en su momento el doctor Cárdenas formó parte de él.

Entonces, me parece que ahí podemos poner los acentos, los puntos sobre las íes y sobre todo reitero, cuando tenemos este tipo de contextos políticos donde, además, tenemos una crisis económica en puerta que no es solamente del ámbito nacional, sino por factores internacionales, etcétera. Tenemos que pensar qué hacemos con las herramientas que tenemos al día de hoy y creo que es perfectible y hay que decirlos muy claros, simplemente las reformas electorales no son ejercicios acabados y concluyentes, son, por lo contrario, ejercicios inacabados y que son perfectibles en el tiempo.

Por lo tanto, yo no me estoy fijando solamente en una iniciativa, si es del presidente de la República o si es de la oposición, aquí lo importante es construir ¿y cómo construimos? Cuando ponemos las cuestiones que están en el orden electoral para la discusión ciudadana. Reitero, menos pensar en las cifras económicas, tenemos que pensar más en un proyecto republicano que vaya a la par.

¿A qué me refiero con esto? Hablamos de instituciones, de estado de derecho, pero habrá que preguntar ¿por qué tenemos una democracia de 20 mil millones de pesos solamente contando al INE, si contamos al Tribunal de más de 30 mil millones de pesos? Pero no es una cuestión de recortar por recortar, sino que habría que preguntarnos ¿dónde podemos hacer esta autocrítica, esta mejora regulatoria? Y tenemos varios campos.

Decíamos, también la justicia electoral. Y solamente concluyó con esa parte. Es muy loable que el Tribunal Electoral y el INE emitan resoluciones y resuelvan cuestiones que no están plasmadas en la Constitución, pero eso nunca debe reemplazar la deliberación parlamentaria, porque es aquí donde se tiene la legitimidad y es aquí donde debemos construir las leyes de todos y todas las mexicanas y mexicanos.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: A ver, doctor Cárdenas. La elección de 2018 un poco desvirtúa, aquí lo estamos viendo la discusión de la segunda vuelta, por la legitimidad que se obtuvo con la cantidad de votos. El porcentaje fue más del 50 por ciento. Sin embargo, a pesar de ese resultado hoy estamos discutiendo la necesidad, con todos estos elementos de una reforma profunda al sistema electoral mexicano. Artículo 73, 81, hay iniciativas de diversos artículos.

Tú, ¿qué es lo que te sugiere este hecho? Es decir, ¿por qué es necesario? ¿No funcionó lo que sucedió en 2018 como debía funcionar? ¿No se ha terminado el proceso de mejora que necesita el sistema para una sociedad como la mexicana? ¿Qué es lo que hay detrás de esta intención?

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: No, yo creo que desde luego el proceso electoral del 2018 fue muy exitoso, en términos del respaldo popular, social, ciudadano, al actual presidente de la República. Pero, me parece y creo que, a todos, ¿no?, es obvio, que en el futuro seguramente no habrá muchos candidatos que, como el presidente López Obrador, obtengan el 53 por ciento de la votación. Entonces, volveremos en futuras elecciones a tener presidentes que lo sean con el 30 por ciento, con el 35 por ciento, etcétera, de los votos del listado nominal o de las personas que participan al momento de la jornada electoral.

Tú me preguntas, bueno, ¿y por qué estamos discutiendo una reforma electoral? Se está discutiendo porque, como tú lo dices, hay en la mesa, en este Congreso, en esta Cámara, en ambas cámaras del Congreso de la Unión presentadas una gran cantidad de iniciativas. Tú dijiste 42 iniciativas de reforma constitucional electoral, supongo que en materia de legislación secundaria habrá muchísimas más iniciativas de reforma electoral, ¿por qué? ¿Quiere decir que el sistema electoral está mal, funciona mal? Yo creo que funciona bastante bien, pero hay siempre aspectos que son susceptibles de mejora.

Aquí en la mesa hemos discutido el asunto del voto libre y auténtico, porque es una realidad en nuestro país, en muchos pueblos, en muchas regiones, en muchas colonias, los votos se compran. Porque hay una presión indebida en las elecciones. Porque el crimen organizado en algunas regiones del país paga campañas o evita que candidatos participen en la lucha electoral. Porque los medios de comunicación, televisión y radio, redes sociales, a veces tienen una presencia que genera inequidad en la contienda. Entonces, por eso hay que reformar las instituciones electorales.

Desde luego, hay aspectos que a la sociedad le molestan muchísimo, como el costo de las autoridades electorales. Yo creo que hay que hacer una revisión del costo de las autoridades electorales, como el tema del costo del financiamiento público, que puede parecer excesivo, o de la gran cantidad de burocracias legislativas, en el Ejecutivo, o judiciales que existen en el país.

Entonces, en México no hemos… Aquí voy a recuperar un concepto que hace algunos años se empleaba mucho en México, que es el de la transición a la democracia. Yo estoy convencido que nuestro país no hemos concluido ese proceso de transición a la democracia, porque nos falta mucho atender lo que Aljovin llamaba, bueno, citando a Roberto Gargarella, la sala de máquinas. La sala de máquinas es lo que se llama en el derecho constitucional la parte orgánica, la División de Poderes, cómo se organiza el poder, cómo se ejerce el poder. Esa sala de máquinas debe ser revisada para que el poder esté más cerca de las personas, para que el poder no abuse del poder, para que no sea muy costoso y para que ese poder garantice efectivamente los derechos humanos. En el caso electoral el derecho al voto, a ser votado, en fin, los derechos políticos que tiene que ver con un sistema electoral.

Entonces, siempre es importante revisar nuestras instituciones, aunque estén funcionando relativamente bien o de manera aceptable, no por eso debemos cerrarnos y decir: Ya no se revisa el sistema electoral. El sistema electoral debe ser revisado.

Y yo veo muy bien que, tanto el presidente de la República como todos los partidos, el Partido Acción Nacional, el Partido Revolucionario Institucional, el Partido del Trabajo, en fin, todos los partidos que conforman el arco político, ideológico de nuestro país, hayan presentado sus legisladores, sus dirigentes, iniciativas en materia electoral, porque sí tenemos, estamos obligados a tener un sistema electoral más democrático, más próximo a los ciudadanos y reducir los vicios, los defectos, o eliminar los vicios y los defectos que actualmente tiene.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ya decíamos en algún punto, doctor, que al parecer hay una gran coincidencia de que eso debe hacerse, porque son muchas iniciativas de reforma constitucional. Pero también decían, y aquí quien quiera participar, por favor, así lo manifiesta y le damos la palabra, hablábamos de la distinción entre lo constitucional y las leyes secundarias.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: En caso de que la segunda vuelta no fuera algo que se discutiera, digamos, como numen de la reforma, de la gran reforma que se hiciera, ¿en leyes secundarias hay algo que pudiéramos encontrar que ayude a dar estas garantías, que ayude a dar estas otras posibilidades para que el electorado no padezca, lo que suele suceder, cuando hay una contienda muy, muy cerrada, como ya las ha habido en México, o de plano no hay cabida para eso?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Bueno, si me permiten comentar, sí, creo que también se da un fenómeno en México que, yo lo he llamado como una especie de fetiche constitucional. Queremos hacer un gran cambio y hay que ponerlo en la Constitución, y esto es muy criticado

en el ámbito, digamos, comparado, porque justamente se discute en el mundo que las normas constitucionales le dan estabilidad a un país, a un sistema constitucional y estas no deberían de ser tan frecuentemente cambiadas.

Me regreso un poquito también a lo que se mencionaba en el sentido de que ¿por qué siempre estamos discutiendo los temas electorales? Creo que eso lo explica.

Y, permítanme decirlo de esta manera, los partidos políticos son los principales consumidores del sistema electoral, entonces a ellos siempre les preocupa que algo que puede mejorarse o algo que puede, o ha distorsionado y dependiendo la coyuntura, se han dado esas reformas. Por ejemplo, de 96 a 2006, 2007, no hubo grandes cambios constitucionales, y de ahí para acá frecuentemente estamos en cada período legislativo, hablamos de reformas electorales.

Yo creo que sí, y volviendo a la segunda pregunta, hay posibilidades que, sin cambiar la Constitución, hay elementos de cambiar la ley secundaria para hacer ajustes.

Pienso, que por ejemplo a nivel legal estos ajustes que pudieran hacerse sobre ampliar las facultades de otras autoridades, que exista una mayor coordinación, ya hay artículos en la LGIPE que permiten esa colaboración entre autoridades hacendarias y las autoridades electorales, pero creo que se puede profundizar ahí.

Siempre nos queda, porque es una manera de ser de nosotros en el sistema electoral mexicano, de que tenemos que cambiar la Constitución. Pero por supuesto que hay posibilidades, hay que cuidar el tema de la constitucionalidad, pero habría que establecer; creo que el tema de ampliar ciertas facultades de mayor colaboración, creo que pudiera ser ahí un camino, a un camino posible, ¿no?

El moderador César Ignacio Aldama Amador: A ver, Javier, ¿tú qué opinas con respecto a esto? Es decir, si no se logra la gran reforma constitucional, incluido segunda vuelta y todos los demás temas, aún así deberíamos de insistir a través de leyes secundarias en hacer estas mejoras de las que ya hemos estado hablando.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Bueno, permítanme a mí empezar por otra parte. Yo creo que, si estamos discutiendo la reforma electoral, es porque se está proponiendo desde la Presidencia. O sea, es una entre varias iniciativas, es cierto, pero es la del presidente. Entonces no la está presentando cualquier personaje.

Y otra cosa es, es cierto que hay una serie de iniciativas. Yo he revisado no solamente las 42, sino también me he metido a la comisión, hay que recordar que la Comisión de Reforma Político-Electoral se creó apenas en esta legislatura y, iniciativas por sí mismas, solamente tiene 62 presentadas. Por cierto, solo tres aprobadas y el resto están pendientes.

Entonces, yo tampoco veo como una gran cascada de interés de los partidos opositores por proponer cambios a la Ley Electoral. Claro, no están, porque no están las condiciones para ser aprobadas, eso creo que ya lo dije, ¿no?

Pues bueno, yo quisiera decir, por eso estamos discutiendo eso, pero a ver, una pregunta que me gustaría poner aquí en la mesa es, ¿las elecciones del 2018 nos muestran que somos un país democrático o lo que hicieron fue ocultar las deficiencias que tenemos como democracia?

Porque cuando el presidente logra el 53 por ciento de los votos, es decir, 30 millones de votos, pues nadie puede estar en contra de un presidente con ese respaldo social. Pero cuando nos proponemos hablar de reformas electorales, por ejemplo, estamos hablando de países que no tienen esa cantidad de personas, ¿no? O sea, no es lo mismo hablar de una segunda vuelta, en

El Salvador, por ejemplo, en el que estuvieron convocados, ni siquiera que, me parece que eran 5 millones, a convocar a aquí a millones de personas que claramente, o sea, el único caso más o menos parecido sería Brasil, donde es un país muy poblado y con una población también, parecida a la de México.

Pero, en fin, entonces, lo que yo creo es, si están funcionando bien las instituciones, yo lo que diría es: pues no le movamos, sino mejores aquellos pequeños elementos, y me refiero en particular al INE ¿no? O sea, el INE es uno de las instituciones que la ciudadanía más aprecia, entonces por qué estamos pensando en cambiar al INE cuando tenemos otra serie de instituciones que claramente no están funcionando y nos centramos en una que sí está, con sus problemas y todo, funcionando.

Entonces, me parece que sí hay que hacer una reflexión más amplia y sí hay que meter a la ciudadanía en una discusión, porque uno viene aquí a hablar de cosas a la mejor muy técnicas, pero la ciudadanía también tiene mucho que decir, y hay que decir en ese sentido, pues el presidente es un presidente muy respaldado socialmente.

Entonces, creo que por eso estamos aquí discutiendo, porque el presidente es el que ha propuesto esa parte, es un elemento importante.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ah bueno. Es un elemento importante, pero también aquí debemos decir eso, justamente este ejercicio tiene que ver con esa discusión deseable, con esa apertura para que usted tenga más elementos, para que usted escuche diferentes voces, para que usted pueda participar, y a través de sus legisladores, porque no nos olvidemos que ahí, además del papel del legislador, nuestros diputados, diputadas, senadoras, senadores, son representantes populares y, por lo tanto, deben tener contacto –y lo tienen– con la ciudadanía.

Así que a través de ellas y de ellos, usted también puede, a partir de esto que está escuchando, incidir, y usted por supuesto, exigir lo que a su criterio convenga más a nuestro país en esta coyuntura. Pero dijo Javier algo interesante, y aquí quien decida participar primero, bienvenido. Se refirió a que el impulso para este parlamento abierto fue la iniciativa del presidente. Podemos decir que sí, podemos decir que no.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: El hecho es que la Junta de Coordinación Política hizo un acuerdo y todas las fuerzas políticas han estado participando y van a estar participando en los demás foros, aun con la moratoria que se declaró, que ya mencionabas tú en algún momento, Jorge, y va a haber esa participación. Entonces ¿es o no es concreto y preciso esto que comentó Javier?

El ciudadano Jorge David Aljovin Navarro: Mira, yo atendiendo a lo que comentaba Javier, creo que no es patrimonio de una persona, justamente lo que tenemos es un diálogo, como hemos comentado de las distintas fuerzas políticas. Y, sobre todo, atendiendo a lo que comentaba César, muchas veces nos encontramos con leyes secundarias que no se emiten, que no están en el papel y tenemos una autoridad electoral que, vía reglamento, déjenme decirlo de manera muy coloquial, parcha los propios problemas o deficiencias del sistema electoral.

Y habría que preguntarnos ¿le corresponde al INE emitir esos reglamentos o sería un círculo virtuoso donde el propio parlamento emita esas leyes reglamentarias? Y te doy algunos ejemplos. Por ejemplo, tenemos algunos vacíos en reelección que el INE los tuvo que ver vía reglamentaria y resueltos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, hoy de cara al proceso electoral del año 2023 en el estado de México y Coahuila, estamos hablando de los factores de competitividad y la reforma de los documentos básicos de los partidos políticos. ¿Eso se lo vamos a entregar al Instituto Nacional Electoral? Me parece que debió haber sido

resuelto también en esta sede legislativa, o hablamos de otros temas que nos importan, alternancia, competitividad, paridad, violencia política de género. ¿Dónde lo hacemos? ¿Lo hacemos en la sede del Tribunal Electoral del INE o lo hacemos aquí en la Cámara de Diputados?

Y esto, no quiero enfrentar ni decir que es blanco o negro, o que no deban existir estos diálogos virtuosos entre autoridades electorales. Pero me parece que a lo que tenemos que regresar es, hablaba por ahí Arturo del fetichismo legal, obviamente con una ley o con una norma no se cambia la realidad, pero tampoco debemos apostar a un gatopardismo electoral, cambia todo para que todo siga igual.

Yo sí entiendo, entiendo que hay una percepción de la ciudadanía sobre el INE, sobre las autoridades electorales, pero eso no nos lleva a decir de forma crítica: no se cambia ni un ápice de la legislación electoral o de la propia reforma regulatoria que debe pasar administrativa en el INE, porque no solamente es del INE, de los órganos públicos locales electorales. Habría que preguntarnos en el 2014 ¿fue un error o no transmitir o pasar esta facultad de elegir a los consejeros de los órganos locales al Instituto Nacional Electoral? Dos. Preguntarnos, si esta centralización de la autoridad electoral era necesaria o no, o le regresamos el papel a los organismos públicos locales electorales.

Creo que son debates que debemos de tener, y sobre todo también, con temas que han sido fundamentales en nuestra legislación electoral, que ni al poder del dinero, ni la actuación de los funcionarios públicos sea factor determinante para desequilibrar una elección.

Por eso, reitero, hay muchos problemas y aquí se deben de resolver en sede parlamentaria. Por qué. Porque nos encontramos con resoluciones desde el punto de vista judicial. Y entonces la gente dice: cómo, siete magistrados que no han sido elegidos democráticamente resuelven este

problema en materia electoral. Me parece que estamos pasando justamente… y solamente lanza este término técnico a una objeción contramayoritaria. Unas personas que no son elegidas democráticamente regulan nuestro sistema electoral. Creo que debemos regresar la mirada y decir: Congreso, el Congreso que tiene la legitimidad debe resolver estos problemas. Pero ha habido polémicas recientes que justo, vamos a decir, a través de las cuales la opinión pública también ha estado explorando y descubriendo cuáles son los límites que dividen a un poder del otro, a los organismos constitucionales autónomos, etcétera.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Doctor Cárdenas, a lo mejor seguimos siendo muy kelsenianos y creemos que desde la Constitución todo se puede mejorar. Vámonos al escenario donde no transitara, mucho se ha hablado de eso, hay iniciativas que reformarían leyes secundarias, ¿aun así hay que empujar? Te vuelvo a plantear esta que le planteé a Javier.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Sí. Yo creo que lo que ha dicho Javier, lo que ha señalado Jorge Aljovin, lo que ha dicho Arturo, tienen razón, podemos hacer muchas transformaciones vía la legislación secundaria. En caso de que no se aprobara la reforma constitucional propuesta por el presidente ni las iniciativas de reforma constitucional propuestas por los distintos partidos, por legisladores de distintos partidos, hay la posibilidad de reformar la legislación secundaria. Vamos primero a indicar los problemas que existen en este momento, que ya mis compañeros mencionaron.

Se está dando un fenómeno bastante indebido, que ha sido motivo de preocupación por parte de algunos legisladores, cuando el INE regula directamente preceptos de la Constitución. Como no hay ley secundaria sobre algún aspecto, eso por ejemplo se dio mucho en la revocación de mandato. Se aprobó tardíamente una ley de revocación de mandato, y ya el INE tenía aprobados unos lineamientos para la revocación de mandato.

Entonces, ese fenómeno es persistente, el INE regula directamente preceptos de la Constitución. Y eso a veces puede ser indebido, puede violar el principio de legalidad, puede violar el principio de constitucionalidad, porque son tareas que corresponde legislar al Congreso.

O se da este otro fenómeno del que hablaba Jorge Aljovin, que la Sala Superior del Tribunal Electoral, siete magistrados, en la interpretación de la Constitución y de la Ley pues establecen, le dan una extensión, a la ley, a un precepto, a un artículo legal o constitucional, un precepto, le dan un alcance, un significado que tal vez no fue pensado así por el legislador, y le dan un sentido diverso a ese precepto.

Entonces creo que sí hay un señalamiento que la academia y los ciudadanos le debemos hacer al Congreso: Congreso, te toca legislar y te tenemos que criticar respetuosamente, ¿no? No, no voy a, –estoy en la casa del Congreso– tenemos que criticarte respetuosamente porque has tenido una inacción. Debes legislar sobre muchos aspectos, pues para que el INE no tenga después que andar regulando, con problemas de constitucionalidad, cosas que no le corresponde al INE regular. O el Tribunal Electoral, en sus sentencias, emitiendo criterios jurisprudenciales que van más allá del alcance de la ley o de la Constitución.

Y creo que, en materia secundaria, para ser muy breve, hay muchos temas que se pueden realizar. Creo que por ejemplo una de las preocupaciones, para hablar de la iniciativa del presidente, es el costo electoral. Algunas de las cosas podrían atenderse a nivel secundario, de ley secundaria, sin tener que reformar la Constitución. Mira, por ejemplo, desde la época en la que yo fui consejero electoral discutíamos por qué no achicar algunas, o fusionar algunas áreas del Instituto Electoral o Instituto Nacional Electoral. Sobre todo, hay un área que se llama de Capacitación Electoral y otra de Organización, que son áreas que tienen funciones entrelazadas.

Actualmente existen dos áreas burocráticas, hay una Dirección de Capacitación Electoral y otra de Organización. Después en las 32 entidades federativas se repite el esquema, pero se vuelve a repetir en los 300 distritos electorales. Bastaría ahí –ahí no se requiere una reforma constitucional– un cambio legal secundario para que se dijera, habrá una dirección de organización y capacitación electoral y ya te ahorraste más de 332 estructuras administrativas en todo el país y esto implica una reducción del gasto.

Otra propuesta de distintos partidos, el tema que, aunque es discutible, me imagino que habrá una mesa en este parlamento abierto para tratar el tema, pero que podría ser de legislación secundaria, el voto electrónico. Ese tema que también y tiene que ver con el costo electoral y con la facilitación del desarrollo de la jornada electoral el día de la votación, pues podría ser materia de una legislación secundaria.

En materia de delitos electorales, tú sabes, por ejemplo, saben, por ejemplo, los ciudadanos que nos están viendo en el Canal del Congreso que tanto que se habla de ese asunto del fraude electoral, ¿ustedes saben que no hay un tipo penal, un delito que se llama fraude electoral? Bueno, eso podría establecerse en una ley secundaria, en la Ley General de Delitos Electorales o darle, por ejemplo, competencia al ciudadano y no solamente a los partidos para impugnar resultados electorales, darle legitimación procesal activa a un ciudadano para que impugne un resultado electoral. Bastaría una modificación a la Ley General en materia de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Entonces, si no se aprueba la reforma constitucional electoral que parece, esperemos que no, pero bueno, parece que ese va a ser el futuro, hay muchas posibilidades de realizar transformaciones legales por la vía de las leyes secundarias. Entonces, yo creo que sí tendremos una reforma electoral, no será la constitucional, pero sí tendremos una reforma electoral secundaria.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: A ver, hablamos muy al principio, Arturo fue el que mencionó esto, el tema del pool de asesores, aquí el doctor Cárdenas, pues ya prácticamente, seguramente hay por ahí algunos asesores que están tomando nota de otra vía. Arturo, ¿tú qué recomendaciones harías en este escenario, que es probable, vamos a decir? De la no aprobación de la reforma constitucional, de qué deben tomar nota nuestras amigas y amigos asesores para buscar una contraparte a estas propuestas que ya estamos escuchando.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Claro, sí. Yo creo que hay un área de oportunidad muy importante en el tema de los medios de impugnación. Siempre se ha criticado que hay una variedad muy compleja de diferentes medios de impugnación e incluso las primeras observaciones internacionales de un grupo de relatores de la ONU que vinieron a observar el sistema de medios de impugnación decían: son demasiados medios, es muy complicado, es un poco por el tipo de sujeto que acude y por el tipo de autoridad que es responsable y eso se vuelve muy complejo. Sería simplificar un poco los medios, el JDC claramente en favor de la ciudadanía y tal vez un juicio electoral y tal vez otra en materia indígena.

¿Eso se puede hacer? Sí, se tiene que modificar, por supuesto, el 99 de la Constitución, porque desglosa cada uno de los medios, pero sería una reforma, en teoría debería ser muy sencilla, y un poco trazar una ruta más simplificada de los medios de impugnación.

Creo también la idea de la defensoría electoral que se creó. En otros países es muy cuestionado que un tribunal cree una institución como la defensoría para los temas indígenas, pero ha venido a ayudar y a facilitar el acceso a la justicia de las comunidades indígenas y tal vez ampliarla no solo a comunidades indígenas, sino a otros grupos vulnerables, eventualmente los migrantes, algunas mujeres también que han visto afectados sus derechos, es decir, ampliar ese tipo de

cosas creo que me parecería, sería una reforma legal que estaría creo que más o menos de acuerdo en lograr eso y sí se simplificaría bien.

Me parece muy interesante que la Ley de Medios prácticamente no se ha tocado. Apenas con el tema del recurso de revisión del procedimiento especial sancionador, pero que le hace falta una revisión, es una ley muy simplificada, existe la supletoriedad en la materia procesal, pero yo creo que mucho se puede avanzar en ello, hacer más simples los medios de impugnación y que pues ya no tenga que hacerse esta distinción por el tipo de sujeto que acude y por el tipo de autoridad responsable. Creo que ahí hay un área de oportunidad importante.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Javier, ¿tienes recomendaciones para asesoras, asesores, secretarios técnicos?

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Pues sí tengo recomendaciones, pero a lo mejor ya no me van a volver a invitar.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Cómo crees.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Mira, yo creo que un tema que no se ha abordado aquí es el de los partidos políticos, o sea, si me hablas también de propuestas ya que me estás preguntando por propuestas, a ver, por ejemplo, yo no estoy muy de acuerdo con que el INE, por ejemplo, les diga a los partidos: en este estado, que es un estado ganador para ti, pongas a una mujer, pero quizá el INE lo hace porque al interior de los partidos no hay los mecanismos democráticos para que una mujer con capacidades, que las hay muchísimas, logre la candidatura.

Entonces, a mí me parece que hay que, una de las preguntas es cómo hacer para que los partidos, nuestros partidos sean más democráticos dejándolos con la libertad de decidir, esa es una cosa que es complicada porque también creo que no tenemos que meternos tanto a los partidos, pero también es cierto que los partidos hay que ser autocríticos pues no siempre tienen los mecanismos democráticos para elegir a sus candidatos. Entonces, también me parece que hay un área de oportunidad importante, por ejemplo, las primarias que puede ser un tema, es decir que sean sus militantes o que sea la ciudadanía para que elijan a los candidatos.

Y, otra cosa, yo me puedo referir a cualquier partido, pero pongo por ejemplo a Morena, cómo es posible que Morena no tenga en este momento la totalidad de sus dirigencias estatales o sea eso habla de problemas internos, pero también los partidos como entes que reciben dinero público, pues no puede ser que en este momento los ciudadanos no sepan quién es el dirigente estatal, por ejemplo, en Michoacán tienen dos.

Entonces, me parece que también los partidos tienen que hacer una autocrítica, porque si en los partidos como ya sabemos no hay democracia. Me parece que ahí también hay una oportunidad muy importante, un área muy importante de oportunidad.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ya. Hablando de partidos y esta va para todos, quién levante la mano será bienvenido para hacer uso de la palabra. Hablando de partidos y de pluralidad, regresando también un poco al tema de la segunda vuelta.

La segunda vuelta, decimos, da legitimidad por una parte y por otro lado cómo crítica se decía elimina la posibilidad de que haya pluralidad ya en la representación de las y los ciudadanos, ¿es posible en el escenario en el que vivimos en México?, regresemos a esa reflexión, porque hay alianzas que están operando actualmente en nuestro país, hay coaliciones cuando vienen las elecciones y pareciera o pudiera analizarse desde ese punto de vista que hay una tendencia

hacia dos polos, generar dos polos en un momento o en otro, sea en una elección o en un momento intermedio. Aun así, ¿no sería conveniente reflexionar a partir de este análisis del partidismo en la segunda vuelta?, es decir, ¿no hay una guía ahí para algo distinto de lo que se está hablando actualmente?

El ciudadano Jorge David Aljovín Navarro: Justamente, me hago cargo de algo que se comentaba en la mesa, la democratización de los procesos internos de los partidos políticos. Muchos nos preguntamos como ciudadanos por qué los mismos de siempre encabezan las listas o qué pasa con estos procesos de selección que no toman en cuenta los temas de paridad de género, de alternancia, etcétera.

Creo que hay una gran deuda porque hemos sido reactivos, pero no proactivos en la propia legislación que tiene los partidos políticos. Tenemos un Instituto Nacional Electoral que declara la validez constitucional y legal, en otras palabras, simplemente aprueba los documentos básicos de los partidos políticos, pero no vemos estos puntos que nos ha comentado el doctor Cárdenas, que se haga un *checklist* o esto es un pase de lista para ver si en los partidos están cumpliendo con estos requerimientos mínimos. Entonces, me parece que la reforma electoral no solamente es macro, sino también micro, debemos centrarnos en los partidos políticos.

Y, regresando a la pregunta que hacías dentro del panel, obviamente yo decía -no es deseable que el INE ni el tribunal resuelvan sobre los asuntos constitucionales-, y algunos dirán y yo te hablo desde el propio testimonio, yo soy mexicano por naturalización y tuve que recurrir a la propia Sala Superior para ver si podía participar o no en el proceso de selección de candidatos y candidatas para ocupar una silla en el consejo general, el Tribunal Electoral señaló que era una norma que no cumplía con un test de proporcionalidad porque habían otras normas que podían suplir esta deficiencia porque no hay mexicanos de primera y de segunda.

Pero, aquí yo te diría lo siguiente, entonces qué me gustaría a mí, cuál es sueño si pudiéramos repetir lo de Martin Luther King, *I have a dream*, cuál es mi sueño, yo tengo un sueño que hubiera sido la propia sede legislativa donde se hubieran hecho los cambios constitucionales o a las leyes secundarias donde me hubieran dicho que un mexicano por naturalización si podía o no participar en los procesos de selección de los consejeros electorales, porque básicamente tenemos la prohibición en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, artículo 100 dice: para ser consejero o consejera electoral debe de ser mexicano por nacimiento o mexicana por nacimiento.

Qué mejor hubiera sido que esta sede parlamentaria, con la legitimidad que tiene, hubiera resuelto estos problemas y no la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación o simplemente cuando también te encuentras con algunas resoluciones donde la propia Sala Superior lo que ha contestado en temas de naturalizados dice: cuando emite la convocatoria para magistrados la Suprema Corte es un acto que yo no puedo revisar.

Entonces, yo me preguntó, ¿dónde quiero mis respuestas?, yo no las quiero en el Tribunal Electora ni en el INE, yo las respuestas donde las quiero es en la sede legislativa. Es un debate que nos tenemos que dar. Y no solamente en este tema, hablando por un testimonio personal, sino también preguntarnos desde cuestiones que son importantes, sobre todo por el contexto, porque el contexto importa.

¿Nos hemos preguntado en la propia Suprema Corte o en el Tribunal Electoral, cuántas mujeres presidentas de este Tribunal hemos tenido? ¿Es necesaria una alternancia?

Simplemente te pongo un caso sobre la mesa, pongo el descabezamiento de un presidente del Tribunal Electoral y asume otro presidente del mismo género. ¿No hubiera sido necesario que hubiera asumido una mujer en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación?

O la propia composición del INE, tienes 11 consejeros el día de hoy y tenemos solamente 4 mujeres. Habría que preguntarnos, ¿es necesario, es equitativo? Vamos dando esos temas.

Y, simplemente, también tenemos temas de las minorías de la diversidad sexual. Hablamos también de estos temas de violencia política de género y de un registro de estas personas que violan este tipo de normas o las contravienen, pero, lo hace el INE a través de un lineamiento para que lo sepa la gente en casa. ¿Dónde se debería de hacer? Yo creo que aquí en la sede parlamentaria, para que sepamos con claridad cómo se integra ese padrón.

Yo reitero, yo quiero apostar a menos moratoria, menos silencio y a más participación y deliberación. Y aquí, lo que yo digo que en esta sede parlamentaria eso se está dando. Reitero, no blanco o negro, construyamos los grises y démosles a los ciudadanos un debate de altura.

Nos podemos poner o no de acuerdo, compartir o no domicilios ideológicos, pero renunciar es claudicar y eso no se debe de permitir.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Tiene, algunas líneas, vasos comunicantes la segunda vuelta y los beneficios o perjuicios, con la diversidad, la pluralidad, la diversidad ideológica, ¿eso existe en este momento en México? ¿Cómo lo ven? ¿Quién quiere participar? Doctor.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Bueno, yo quisiera decir de la pregunta que hiciste, si una ventaja de la segunda vuelta no sería la pretensión de la segunda vuelta de reducir la complejidad política, ideológica, social y que solamente cono la segunda vuelta podríamos lograr la existencia de dos polos.

Y tú te preguntas, ¿y no ya tenemos los dos polos? Pues sí, tenemos en la coyuntura actual de la política nacional dos polos, pero eso no significa que no haya otras expresiones políticas o sociales, ideológicas que no se sientan representadas por esos dos polos.

Pensemos, bueno, aquí ya se ha hablado del mundo indígena. El mundo indígena está representado debidamente en los dos polos. El mundo de los afrodescendientes está representado. El mundo de la diversidad sexual. El mundo de los pequeños comerciantes, empresarios, de los discapacitados, en fin. Tanta pluralidad social, económica, política, ideológica que existe en nuestro país.

Entonces, yo entiendo que es muy humano, es parte de nuestros procesos mentales, de nuestras prácticas humanas el intentar reducir la complejidad, aún en la vida política intentamos reducir la complejidad y lo hacemos a través de los partidos políticos, de las alianzas, de reglas que intentan limitar los problemas políticos de la profunda complejidad política que hay en una nación.

Pero, pues todo eso, sería mi comentario a lo de la segunda vuelta y la reducción de la complejidad y los dos polos es realmente artificial y no podemos construir un mundo artificial alejado del mundo fáctico que cotidianamente vivimos. Este asunto hay que tenerlo muy en cuenta para respaldar o no una propuesta de reforma electoral sobre cualquiera de las instituciones que estamos discutiendo.

Y para terminar esta intervención, diría que sí, que el Congreso tiene muchas posibilidades para atender temas electorales, que no han querido atender o no se han puesto de acuerdo, ojalá que se pongan de acuerdo, que legislen, aunque sea de manera secundaria, temas electorales para no dejárselos –esas decisiones– para no dejarles esas decisiones a órganos que no tienen legitimidad democrática de origen ¿no? que no votamos por los ciudadanos. Este argumento

contramayoritario que se señalaba, ni el Tribunal Electoral, ni los integrantes del Consejo General del INE tienen legitimidad democrática de origen, porque no fueron electos por los ciudadanos.

Entonces, que sean los electos por los ciudadanos, los diputados y los senadores los que aprueben las normas electorales constitucionales y si no se puede las constitucionales, las legales que permitan aclarar muchos de los asuntos que plantea nuestra realidad política que es muy compleja.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Ya.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Vamos un poco apuntando a Javier, por supuesto sigues tú, un poco apuntando hacia las conclusiones. También quisiera saber si ustedes tienen alguna propuesta del análisis que han hecho, innovador, algo que no esté siendo considerado, algo que creen que vale la pena que las y los legisladores tomen en cuenta. Vamos hacia allá, pero primero, contigo Javier.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Sí, perdón César es que quiero decir algo muy breve.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: No, no, adelante.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Yo creo que se equivoca quien cree que estamos camino hacia un sistema de partidos, de partido hegemónico. O sea, fíjate, en la elección de 2018… este respaldo que tuvo López Obrador, por ejemplo, el 75 por ciento de los municipios ganó Morena en la elección para presidente de la República, pero solamente Morena ganó en el 17 por ciento de los presidentes municipales, que fueron disputa. Es decir, tenemos un país muy

plural, aquí la pregunta es ¿cómo le hacemos para que esa pluralidad encaje? O sea, ese es el reto que tiene México.

A mi me sorprende que algunos analistas dicen que Morena es el nuevo PRI o que es el partido hegemónico. A ver, la hegemonía tiene que ver con que no hay competencia y un signo de nuestros tiempos es que claro que hay incertidumbre por conocer el resultado electoral.

Entonces, en esas condiciones actuales, es donde resulta complicada hacer una reforma como esta y es donde justamente, o sea, por eso aquí este espacio legislativo es de las cosas más importantes del país, porque aquí es donde justamente se representan los diferentes intereses ¿no?

Entonces, me parece que uno de los retos de este país es, cómo le hacemos para insertar esa pluralidad en las decisiones que se toman aquí o en otros espacios. Me parece que es muy importante señalar eso.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Un comentario de conclusión.

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Bueno pues, yo tengo una propuesta clara, no la tengo, yo he estado estudiando todas las iniciativas.

El moderador César Ignacio Aldama Amador ¿Vas a seguir estudiando?

El ciudadano Javier Rosiles Salas: Voy a seguir estudiándolas. Me parece que estamos en una coyuntura muy compleja, porque no tenemos los tiempos, no nos dan para hacer una reforma electoral. Me parece que una reforma electoral significa un cambio muy importante, porque insisto, como empezaba en esta intervención, reformar el sistema electoral tiene que ver

con la conversión de los votos en espacios de poder. Y me parece que revisar la manera en que se distribuye el poder es un proceso que tiene que ver con esos ejercicios, pero con otros muchos más. Entonces, me parece que los tiempos no nos dan para hacer una reforma electoral. Esa sería una de mis conclusiones.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Muy bien, muchas gracias, Javier Rosiles.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Vámonos ahora sí con las conclusiones, maestro Arturo Ramos, por favor.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Muchas gracias, César. Un poquito nada más decir algo, sobre esta idea de quién tiene que tener la última palabra, los jueces o el Congreso, es un debate bien interesante en el mundo, quién debe decidir el tema del aborto, quien debe decidir una elección en un momento dado.

Y yo un poco más bien trataría de tomar una posición, yo creo que los tribunales también algo tiene que decir en términos constitucionales, por supuesto que deben de tener sus límites y que hay que criticar las sentencias, que algunas si son muy cuestionables del Tribunal Electoral, pero yo no… que sólo la última voz sea la del Congreso, por supuesto que tiene muchas cosas que decidir en su ámbito y ese es parte de la división de poderes, pero el control constitucional, hay una discusión muy importante y también es la última palabra en los temas constitucionales.

Entonces, más bien un poco, ya que estuvimos un poquito teóricos también, ahí coincidiría, un poco con esta visión de Santiago Nino y de otros por el estilo, que hablan de esta democracia deliberativa, los jueces también pueden aportar.

Y en ese sentido, a mí me parece que en las más importantes reformas electorales es cuando han sido asimiladas por el Legislativo. Ha habido cosas que surgen de la jurisprudencia, pienso en los incidentes de recuento, por supuesto no gustó esa decisión, me queda muy clara y que se pudo haber hecho más cosas, también estaría de acuerdo, pero ahí nacieron incipientemente el procedimiento especial sancionador.

Otro tipo de figuras, el tema de género, el procedimiento especial sancionador, los recuentos de votos, en fin, varias figuras jurídicas que nacen de la práctica de la aplicación de las normas electorales que necesitan ser reinterpretadas, reelaboradas y en muchas ocasiones lo retoma el legislador y les da un contenido que muchas veces el juez no le puede dar.

Yo, me parece que ha sido los momentos, por supuesto más críticos del sistema electoral. Pero, sí ha habido algo positivo, porque lo hay también, es esa manera de colaborar y creo que se da muy rápido en el ámbito electoral por lo vertiginoso que es este ámbito de que determinadas decisiones, determinados criterios jurisprudenciales son retomados por el legislador y yo diría hasta mejorados, porque está justo en ese ámbito.

Yo ahí también coincido con el doctor Cárdenas, que el tema de las omisiones legislativas, cuando no se regula algo que se tiene que regular, pues sí es algo pues muy lamentable y que incurre en la inconstitucionalidad. Pero yo no quisiera regresarnos a ese momento que los jueces solo pueden aplicar la ley y no pueden, sobre todo porque pues la Corte ha establecido el control difuso y el control de constitucionalidad. Es decir, tampoco hay que esperar que también digan cosas en función de la Constitución.

Y de propuestas, yo pensaría que hay que establecer una discusión importante en el tema del voto de los mexicanos en el extranjero. Creo que hay cosas también que, sin cambiar la Constitución, por ejemplo, todo el tema de facilitar el JDC en el caso de las negativas de

credencial en el extranjero, o de limitar el voto de los mexicanos, sobre todo porque hay una coordinación, ahí hemos trabajado en algunas propuestas, en el sentido de cómo aprovechar el gran aparato consular que tiene México, sobre todo en Estados Unidos, porque el voto finalmente en el extranjero se concentra más de un 90 por ciento en los mexicanos en Estados Unidos. Y aprovechar toda esa red consultar.

Con estos consulados móviles he tenido un poco de experiencia de conocer cómo funcionan. Uno hace su paquete combo si vive en el extranjero, requiere obtener el acta de nacimiento, credencial de residente en el extranjero y la credencial para votar. Hubo estadísticas muy importantes, dado que la credencial para votar no le cuesta al paisano, al mexicano, a la mexicana en el extranjero. Cuando llega Trump a la Presidencia crecieron exponencialmente las solicitudes.

Muchas veces se le negaba o por algún tema menor un trámite se le negaba a ese mexicano, a esa mexicana y era su manera para identificarse. Creo que ahí podemos avanzar en eso y aprovechar esa red consular. Creo que es muy importante.

Debo de agradecer la invitación a la Jucopo, esta apertura y muchas gracias a los compañeros y a ti, Cesar.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Arturo Ramos Sobarzo, muchas gracias, maestro.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Vámonos con Jorge Aljovin. Conclusiones, Jorge.

El ciudadano Jorge David Aljovin Navarro: Mira, yo te daría algunas conclusiones. Creo que lo innovador no solamente es presentar propuestas de reforma electoral, creo que lo verdaderamente innovador y que parece una verdad de Perogrullo es aplicar la Ley Electoral. Y creo que ese es el gran reto que tenemos.

Y sí, puedo llegar a coincidir que los jueces pueden aportar a este debate en la reforma electoral, a través de sus resoluciones. Pero, eso no implica que suplanten la deliberación en este órgano legislativo, porque debemos recordar que aquí está y aquí reside la legitimidad del pueblo mexicano y de su ciudadanía.

Y n ese sentido, había un tema –y con esto me gustaría concluir–, para justamente mejorar nuestro sistema electoral voy a poner un ejemplo de por qué es importante aplicar la ley. Porque nos encontramos con una causal que se llaman nulidad por rebase de topes de gastos de campaña, que ningún candidato puede gastar más allá de lo permitido.

Pero, nos vamos a las entidades federativas y nos encontramos con topes irrisorios, que hace que los partidos simplemente simulen, ¿y cuál es esta simulación? Vamos a decirlo en blanco y negro, generalmente lo que reportan simplemente son mil playeras, cuando en realidad en el campo tenemos 10 mil, 20 mil o hasta 100 mil playeras de ese partido político, de gorras utilitarias que son cuestiones que no se pueden revisar en tierra. Por eso tenemos que preguntarnos, ¿es ahí donde debemos ajustar las tuercas? ¿Es ahí donde debemos cambiar el sistema electoral? Porque pasa en la realidad ante nuestros ojos y simplemente nos negamos a verla, ¿por qué? Porque simplemente en el tema de gastos de campaña tenemos una fiscalización de gabinete.

¿A qué me refiero con esto? No hay una fiscalización en tierra que diga cuánto están gastando los partidos políticos. Y entonces vamos a dar una discusión, ¿los topes que tenemos hoy en

día en el país son suficientes, son necesarios, o simplemente se trata de una simulación donde el Instituto Nacional Electoral simplemente valida lo que les entregan los partidos políticos? Y, efectivamente, hay monitoreos en radio y televisión, monitoreos de espectaculares, etcétera. Pero, realmente tenemos que preguntarnos ese tipo de cuestiones.

Y simplemente concluiría con eso. Si no discutimos, si no presentamos propuestas, si no aplicamos la Ley Electoral, simplemente nos vamos a levantar y el dinosaurio va a seguir ahí. Y, ¿cuál es ese dinosaurio? El dinosaurio de la incertidumbre, el dinosaurio de la corrupción, del gasto desmedido y de una democracia cara que genera un distanciamiento entre los ciudadanos y los partidos políticos. Basta ya de esto, no queremos una democracia cara, lo que queremos es una democracia eficiente y que no pase por verdades absolutas. Nadie tiene la verdad absoluta, o como diría Galeano, no podemos imponer una verdad aquí y ahora.

Efectivamente, el Instituto hace su tarea, pero no es impoluto, no lo debemos santificar, lo que debemos hacer es, más bien, entrar a una discusión y ver dónde podemos mejorar.

Ese es realmente el fondo del asunto. Y reitero, sí a la deliberación, sí a la discusión y sí a este diálogo virtuoso entre Poderes de la Unión y, sobre todo, algo muy importante, un proyecto verdaderamente republicano donde los ciudadanos se empoderen, pero no solamente en palabras, sino en reformas que realmente tengan un impacto en sus vidas ante un escenario de recesión. Lo reitero, necesitamos recortar costos en nuestra democracia y tenemos que revisarlo a través de estas propuestas legislativas.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Muy bien, muchas gracias doctor Jorge Aljovin.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Y cerramos con el doctor Jaime Cárdenas.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Pues muchas gracias, y de nuevo a la Junta de Coordinación Política, a ti César por la invitación. Y, muy brevemente yo diría que, voy a hacer tres comentarios: lo primero es que cuando se piensa en una reforma electoral, se tenga en cuenta que debemos ya trascender la discusión centrada exclusivamente en la democracia representativa.

Cuando hablemos de democracia debemos pensar en las distintas modalidades de la democracia, la representativa sí, pero también la democracia deliberativa, la democracia indígena, comunitaria, la democracia participativa directa. No podemos solamente quedarnos en el ámbito de la democracia representativa electoral.

Respecto a este tema tan interesante que nuestro compañero Arturo polemizaba, con Aljovin y conmigo, respecto al papel de los jueces y de las autoridades electorales, sí yo entiendo que los tribunales tienen facultades, por ejemplo, las propias autoridades del INE para interpretar las leyes, para incorporar algún elemento que aclare algún aspecto legal, que no se trata de una aplicación mecánica de la ley, sino de una interpretación de la ley para ajustarla al caso concreto.

Pero esa interpretación siempre debe hacerse con deferencia al legislador democrático, y esto ya no está ocurriendo en nuestro país. Más allá del ámbito electoral vemos, por ejemplo, jueces que respecto a leyes o en amparos contra leyes conceden suspensiones generales contra una ley emanada del legislador democrático. ¿Es eso legítimo, desde el punto de vista constitucional democrático? O vemos, por ejemplo, cuando la ley reglamentaria de las acciones de inconstitucionalidad prohíbe la suspensión, ministros de la Suprema Corte que decretan una suspensión de una ley, cuando la propia ley reglamentaria prohíbe la suspensión en tratándose de acciones de inconstitucionalidad.

Entonces yo creo que el Poder Judicial en México, que bueno que se ha fortalecido, que ha ganado independencia, es correcto que los tribunales se atrevan a interpretar la ley, pero no están teniendo la debida deferencia con el legislador democrático.

Desde luego, sobre esto hay que seguir debatiendo y discutiendo. Lo interesante, lo debido sería tal vez, tan en futuro, un debate entre tribunales. O sea, que el Tribunal, por ejemplo, no declarar la inconstitucionalidad o la desaplicación de la ley, sino que lo sometiera a consideración del Congreso para que el Congreso le diera sus argumentos y hasta después ya se determinara la desaplicación o la inconstitucionalidad de la ley.

En cuanto a las propuestas concretas que tú me estabas preguntando, creo que un tema muy interesante. Yo, por ejemplo, soy contrario al financiamiento privado de campañas y partido. Eso está en la Constitución, tendría que reformarse la Constitución, pero para evitar, por ejemplo, que el crimen organizado financie campañas o se financien campañas y a candidatos por fuera de la ley, habría que establecer –esto es de ley secundaria nada más–, que los donativos a las campañas de los partidos fueran todas en transferencia bancaria, que ya no hubiera donativos en especie ni en efectivo…

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Mucho menos en efectivo.

El ciudadano Jaime Fernando Cárdenas Gracia: Ni mucho menos en efectivo, que todos los donativos fueran por transferencia bancaria, bancarizar los donativos a los partidos y a los candidatos, y creo que esto ayudaría a reducir el peso indebido de poderes fácticos y de crimen organizado en las campañas políticas. Luego, un tema muy técnico, que también creo que es de ley secundaria, es en materia de nulidades electorales, cuando se invalida una elección.

Sería interesante que en la propia ley se estableciera la distinción –voy a decir algo muy técnico, pero ahorita lo explico– de lo que es la determinancia cuantitativa y la determinancia cualitativa. Es decir, nula una elección porque hay determinancia. Y por ejemplo, que se demuestra que había una diferencia pequeña entre el ganador y el que perdió la elección, pero recontando los votos aparece otro resultado.

En fin, entonces por una cuestión cuantitativa puede resolverse el problema y el tribunal anula la elección o la invalida por determinancia cuantitativa, pero la determinancia cualitativa no está muy clara y el Tribunal a veces ha sido confuso, dice que deben darse las dos determinancias, la cuantitativa y la cualitativa.

¿Cuál es la cualitativa? Cuando se violan, por ejemplo, principios de la Constitución o de los tratados. Entonces debería con claridad establecerse en la ley, cuándo hay determinancia cuantitativa, cuál es la cualitativa, cuándo deben darse las dos determinancias para anular una elección, cuándo podría anularse una elección cuando se da solamente una de las determinancias, etcétera.

Entonces, sí se puede hacer mucho, reformando la ley electoral para favorecer tanto el trabajo del INE como del Tribunal Electoral, no para entorpecerlo sino para facilitarles estableciendo claridades legislativas que el Congreso podría establecer, como las que te mencioné. Pues, muchas gracias de nuevo, Arturo, Javier, Jorge y a ti. César, por la invitación y al Canal de Congreso y a la Junta de Coordinación Política.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: Al contrario. Muchas gracias a usted, doctor; a ustedes doctores maestros. De verdad, muchas gracias por habernos ayudado a desmenuzar este aspecto.

El moderador César Ignacio Aldama Amador: –Usted lo vio–, tratamos de mantener centrada la discusión en la segunda vuelta, que era el motivo de este primer foro, que en realidad es el segundo foro en el marco del parlamento abierto en la reforma electoral. Sin embargo, ya se dio cuenta usted también, es tan rico el tema, es tan profunda la reforma, que hay que empezar a abrir las guías para la discusión, para su reflexión, y para la decisión de las y los legisladores, en torno a muchos temas, que pueden ser algunos o muchos de ellos constitucionales, pero que también tiene cabida la reflexión y la reforma en materia electoral, pero desde leyes secundarias.

No queremos ser muy técnicos, pero hay veces, porque sabemos que también estén escuchando secretarios técnicos, asesoras, asesores, diputadas, diputados. Se necesita tener esto, porque de la explicación, de la definición que haya en la Constitución o en la ley, es desde donde parte todos los detalles que después, nosotras, nosotros, vemos en la calle, en una votación, después cuando viene nuestro representante a buscar explicarnos alguna reforma o a informarnos de algo que ya se tomó decisión en el Congreso y, por eso siempre lo decimos, lo que se decide aquí te incluye a ti, porque eso que aquí se va a decidir tiene que ver con sus intereses, tiene que ver con el futuro del país en el que todas y todos estamos viviendo.

Entonces, queremos, por supuesto, hacerle una invitación, antes de despedirnos, el próximo foro –de una vez le decimos– a las 9 de la mañana, este lunes, lunes a las 9 de la mañana y el tema va a ser: Gobiernos de coalición, candidaturas comunes y declinación. Otra parte muy importante, muy rica de esta discusión que tenemos que dar.

–Ya vio usted–, este fue el primer consenso en la mesa, esa es la primera coincidencia entre legisladoras y legisladores. Hay que discutir sobre este tema y luego hay que tomar una decisión, y ojalá usted sea parte de esa decisión a través de nuestras redes sociales, a través de sus representantes populares.

Por lo pronto, muchas, muchas gracias, a nombre del Canal del Congreso, gracias por aceptar esta invitación, por estar ahí atenta y atento. Nos vemos en la próxima. Que tenga usted buen día.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 2: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN ARTURO RAMOS SOBARZO

ARTURO RAMOS SOBARZO

Semblanza: Abogado por la Escuela Libre de Derecho. Cuenta con posgrados en Derechos Humanos por la Universidad Castilla La Mancha, en Toledo, España; Justicia Electoral en el TEPJF; en Derecho Judicial por la Universidad Panamericana y la Universidad Austral de Argentina y en Justicia Constitucional por la Universidad de Pisa, Italia, además de una maestría en literatura en Casa Lamm.

En el ámbito profesional ha ocupado diversos cargos en el TEPJF, Fepade (hoy FISEL) y la Secretaría de Gobernación entre los cuales destaca haber sido director de jurisprudencia, secretario de estudio y cuenta regional, asesor, profesor investigador y secretario de estudio y cuenta de la Sala Superior. Actualmente es profesor de derecho electoral de la Escuela Libre de Derecho y director de su Centro de Investigación e Informática Jurídica.

En el ámbito académico destacan las conferencias dictadas en autoridades electorales de todo el país, a partidos políticos, Cámara de Diputados y en universidades del país y del extranjero como la Universidad de Brasilia en Brasil y la Suprema Corte de Justicia del Perú. En 2008 ganó el segundo lugar en el Concurso Internacional de Ensayo sobre Ética Judicial organizado por la SCJN, el cual representó a México en su fase internacional. Ha realizado observación electoral en las elecciones presidenciales de Chile de 2013. Es miembro activo de la Barra Mexicana- Colegio de Abogados.

Tiene 3 libros publicados: La constitucionalidad de las candidaturas independientes editado en 2016 por Tirant lo Blanch, y el segundo en coautoría se titula Nuevas causales de nulidad de la elección, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (2017) y otro en más coautoría El precedente judicial (Centro Carbonell, 2022), además de múltiples artículos sobre independencia judicial, juicio de revisión constitucional, suspensión de derechos políticos, el proceso de designación de integrantes de la Suprema Corte entre otros.

Ha tenido participaciones como columnista invitado en Aristegui Noticias, el periódico La Razón, Animal Político y comentarista en programas de debate en televisión en CNN, Canal Judicial, Canal del Congreso, Aristegui Noticias, Heraldo TV y TV Azteca.

PRESENTACIÓN JAIME FERNANDO CÁRDENAS GRACIA

JAIME FERNANDO CÁRDENAS GRACIA

Doctor en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México con Mención Honorífica, y Doctor en Derecho por la Universidad Complutense de Madrid con Mención Cum Laude. Maestro en Derecho por la UNAM, mención honorífica. Tiene especialidades en Derechos Humanos por la Universidad Complutense y en Ciencias Políticas por el Centro de Estudios Constitucionales de Madrid. Ha sido *Visiting Fellow* en la Universidad de Yale y *Visiting Researcher* en la Universidad de Georgetown. Es Investigador del SNI-CONACYT, nivel III. Ha recibido distintos premios y reconocimientos como el Premio Anual Ignacio Manuel Altamirano en 1994 y el Premio Nacional de Periodismo en 2004. Fue invitado como experto del grupo internacional que revisó los insumos técnicos que apoyaron la instalación de la Asamblea Constituyente en Bolivia en el año 2006. Fue Consejero Electoral del Consejo General del Instituto Federal Electoral 1996-2003, en donde presidió por siete años la Comisión de Administración del Consejo General de ese órgano constitucional autónomo. Consejero de la Judicatura del Distrito Federal 2007-2008, realizando funciones de administración, vigilancia y disciplina en el poder judicial de la Ciudad de México. Diputado Federal del 2009-2012 en la LXI Legislatura. Diputado Constituyente de la Ciudad de México 2016-2017. Actualmente se desempeña como Investigador titular C, PRIDE D, de tiempo completo del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM y como Profesor de la Facultad de Derecho de esa Universidad. Algunos de sus publicaciones son: 1**) Del Estado absoluto al Estado neoliberal, México, UNAM, 2017; 2) La Constitución de la Ciudad de México. Análisis crítico, México, Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República-UNAM, 2017; 3) La nulidad de la elección presidencial, México, Tirant lo Blanch, 2018; 4) Ley de Seguridad Interior (coordinador), México, Tirant lo Blanch, 2019; 5) Ley General de responsabilidades administrativas: un análisis crítico, (coordinador) México, UNAM, 2019; 6) Teorías críticas y Derecho mexicano, (coautor), México, Tirant lo Blanch, 2019; y, 7) Manual de Derecho Constitucional, México, Tirant lo Blanch, 2020.**

PRESENTACIÓN DR. JAVIER ROSILES SALAS

Dr. Javier Rosiles Salas

Maestro y Doctor en Estudios Sociales, con la especialidad en Procesos Políticos, por la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Unidad Iztapalapa. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Actualmente es profesor e investigador de tiempo completo en la Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo (UCEMICH), así como profesor de asignatura en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), nivel 1.

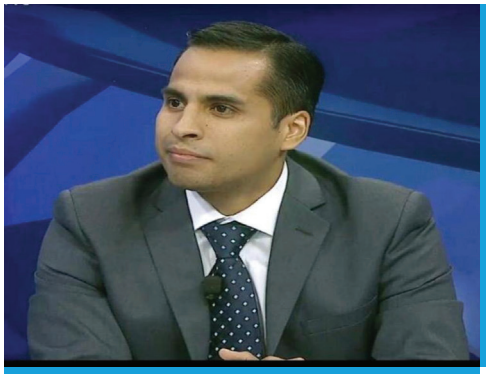
Se ha desempeñado como asesor en la Comisión de Desarrollo Metropolitano de la Cámara de Diputados. Ha colaborado en medios como *Reforma*, *Sin Embargo*, *Expansión Política*, *Nexos* y *El Sol de Morelia*. Ha participado como conferencista y ponente en diversos eventos académicos nacionales e internacionales.

Coordina el Laboratorio Político-Electoral de Michoacán (OPEMICH). Es miembro del Observatorio Político-Electoral de la Universidad de Guadalajara y del Laboratorio de Estudios Metropolitanos (LEMet) con sede en El Colegio de Jalisco.

Sus líneas de investigación son partidos políticos, procesos electorales, política gubernamental y zonas metropolitanas.

Entre sus más recientes publicaciones se encuentran "El poder de la mayoría: la Cámara de Diputados en la primera alternancia de izquierda" (*Revista de El Colegio de San Luis*, año X, núm. 21, enero-diciembre 2020) y "Los diques al tsunami Morena: la elección de 2018 en perspectiva local" (*Apuntes Electorales*, año XX, núm. 64, ene-jun 2021).

PRESENTACIÓN JORGE DAVID ALJOVÍN NAVARRO



JORGE DAVID ALJOVÍN NAVARRO

Abogado, consultor, analista político y observador electoral.

EDUCACIÓN

Licenciatura en Derecho
Instituto Tecnológico Autónomo de México
Mención especial
Agosto 2001 - Agosto 2006

Maestría en Derecho Procesal Constitucional
Universidad Panamericana
Mención honorífica
Agosto 2011 - Agosto 2013

Doctorado
Centro de Estudios Carbonell
Agosto 2020 - A la fecha
Actualmente cursando el último semestre con promedio general de 9.7

CONTACTO

Mier y Pesado 128, A103, Del Valle Norte,
Alcadía Benito Juárez, CP.03103, CDMX.
(55) 3045-1303
jorge.aljovin@icloud.com

EXPERIENCIA LABORAL

Consultoría política, litigio electoral y diseño de política pública.
Octubre 2016 - A la fecha

Profesor de la cátedra de derecho constitucional y electoral.
Universidad Iberoamericana, Septiembre 2020 - A la fecha

Representante ante el Consejo General del INE.
Junio 2014 - Octubre 2016.

Asesor ante el Consejo General del INE.
Marzo 2008- Mayo 2014.

Asistente de investigación del Dr. Miguel Carbonell.
Septiembre 2006- Febrero 2008.

LITIGIO ESTRATÉGICO ELECTORAL

Acceso de naturalizados para ocupar las Consejerías del INE y de los Oples. Mediante la interposición de los juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano identificados con número de expediente SUP-JDC-134/2020 y SUP-JDC-1084/2020 se eliminó el requisito de ser mexicano por nacimiento para acceder a las consejerías a nivel nacional como local.

PARTICIPACIONES EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN

CNN en español, CNN México, El Heraldo TV, Grupo IMER, Radio Fórmula, Grupo Imagen, MVS Radio, Foro TV, Meganoticias TVC, Canal del Congreso, entre otros.

CURSOS, LIBROS Y OBSERVACIÓN ELECTORAL

Seminario "Estrategias para el Gobierno Abierto en las Américas"
Organización de los Estados Americanos, 2015.

Curso "Observación Electoral"
Organización de los Estados Americanos, 2015.

Libro "Procedimiento Especial Sancionador en Material Electoral"
Editorial Porrúa, 2012.

Libro "Vademécum Electoral"
Editorial Tirant Lo Blanch, 2016.

Libro "Derecho y Migración" (colaborador)
Editorial Tirant Lo Blanch, 2022.

Observación electoral elecciones presidenciales Argentina y congresales Perú.
Transparencia electoral, octubre 2019 y enero 2020, respectivamente.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 2: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa




Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa




MTRO. ARTURO RAMOS SOBARZO


DR. JAVIER ROSILES SALAS


DR. JAIME FERNANDO CÁRDENAS GRACIA


DR. JORGE DAVID ALJOVIN NAVARRO


Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 2: Segunda vuelta en elección de titulares de poderes ejecutivos y legislativos
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA ELECTORAL

FORO 3
URNA ELECTRÓNICA

Fecha: 1 de agosto de 2022, 17:00 hrs.
Formato: Mesa en Comisiones

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Lunes 1 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 3. Urna electrónica
Apertura del foro
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Marco Antonio Baños Martínez
Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva
Daniel Mora Ortega
Milagros María Otero Parga
Alejandro Ricardo Femat Flores
Mónica Macías Guel
Jaime Miguel Castañeda Salas
Ronda de preguntas
Diputada Cristina Ruiz Sandoval
Diputado Santiago Torreblanca Engell
Diputado Armando Antonio Gómez Betancourt
Diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas
Diputado Javier Casique Zárate
Diputada Susana Prieto Terrazas
Respuestas
Marco Antonio Baños Martínez
Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva
Mónica Macías Guel
Daniel Mora Ortega
Alejandro Ricardo Femat Flores
Milagros María Otero Parga
Jaime Miquel Castañeda Salas
Pregunta
Diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz
Respuestas
Marco Antonio Baños Martínez
Jaime Miguel Castañeda Salas
Diputado Santiago Torreblanca Engell

Daniel Mora Ortega
Diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas
Alejandro Ricardo Femat Flores
Conclusiones del diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz
Clausura del foro

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Buenas tardes, a todos, a todas, quienes están en este recinto, en este foro aquí en el Edificio C de San Lázaro, en la Ciudad de México. Buenas tardes a todo el auditorio en el país. Este es un ejercicio en donde intentamos tocar un tema en consulta que no ha experimentado todavía el país, el uso de medios tecnológicos para recibir el voto y para procesar la voluntad ciudadana, la urna electrónica.

Nos preguntaban los medios de comunicación hace un momento que, ¿qué vamos a hacer? Escuchar expertos que nos digan a los diputados cómo podría intentar experimentar México el uso de la urna electrónica, con qué métodos, con qué seguridades podemos darles la confianza a los actores del proceso electoral; es decir, a las mismas autoridades para empezar, que serían las responsables de instalarlo y operarlo, ponerlo a funcionar y luego dar cuentas de su uso a los votantes, que son los principales en todo el proceso, y serían los actores más sensibles por el uso de un medio electrónico para ejercer el voto.

A los partidos políticos, cómo confiar en eso, qué métodos hay para que se pueda instalar y funcionar de una manera normal, cuánto costaría. ¿Podrían desplazar rápidamente al procedimiento ordinario tradicional de la recepción del voto? ¿En qué otros países se ha autorizado, se está utilizando? ¿Qué experiencias tienen? ¿Podría ser parcial en México?

En fin, todo eso nos genera una serie de preguntas que francamente los diputados no tenemos respondidas, cuando menos muchos que yo conozco y yo mismo. Habrá algunos que se han interiorizado en este tema, serán muy útiles a la hora de la discusión.

Aquí están con nosotros académicos, exfuncionarios, exconsejeros de la autoridad electoral, universitarios, profesionistas que saben de esto. Nos han venido a acompañar, algunos son de provincia, han venido exprofeso a la Ciudad de México a hablarnos, aparte de que estamos muy agradecidos con ellos, particularmente porque hicieron el viaje, pero con todos, desde luego los que están aquí, nos sentimos corresponsables de todo lo que ellos hagan este día, esta tarde.

Estamos contentos por este intento de ejercicio de parlamento abierto que es, decíamos en el anterior, en el de la reforma eléctrica, es la otra tarea que la asamblea legislativa en México tiene pendiente y que no sabe usar bien. Entre nosotros discutimos, pero hacia afuera hay que escuchar y traer lo que escuchamos para intentar darle un consenso que nos permita convertirlo en una propuesta de reforma legal, por eso estamos aquí.

El tema electoral es un tema que interesa mucho a los actores políticos de un país, no afecta a intereses económicos directos, como una reforma constitucional en materia eléctrica, por ejemplo, pero vaya que la vida ordinaria cotidiana de muchísima gente en México desde luego que se afecta con los procesos electorales para bien y a veces para mal, por desgracia.

Pues bien, para eso estamos aquí, la Junta de Coordinación Política, que lo componen los dirigentes de las fracciones parlamentarias de la LXV Legislatura aquí en la Cámara de Diputados, han organizado este parlamento con varias modalidades, una es con diálogos en la televisión, otra es diálogos frente a los propios coordinadores parlamentarios y otra es trabajos en comisiones.

A mí me corresponde presidir la de Puntos Constitucionales, que es pues la comisión que se ocupa de todas las reformas que intentan adecuar la Constitución al México actual. Este es un tema recurrente, hay muchas reformas que han pasado por la reciente historia de México,

algunas muy profundas, otras menos, pero todas dentro de un entorno de circunstancia política que las hizo posible.

Una reforma a la Constitución siempre requiere de varias condiciones para poderse convertir en realidad. Una reforma a la Constitución en materia electoral requiere, además, que haya un entorno político, un impasse que permita el diálogo y que para bien concluya. Esperamos que así suceda.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nuestro agradecimiento repetido a, voy a leerlos en el orden en que han sido registrados y, por lo tanto, en el orden en que van a exponer, tenemos a muchos ponentes, muchos respecto del número de ponentes que han participado en otros foros, ahora son seis, que están aquí conmigo y leeré sus nombres en ese orden.

En primer lugar, don Marco Antonio Baños Martínez, cuando vaya a exponer, previamente, le pediré al secretario técnico de la Comisión de Puntos Constitucionales, al doctor Uriel Piña, que nos haga favor de leer su semblanza para que los presente a ustedes a aquí y ante el país, a través de la televisión pública y de ahí al resto de toda la red de televisión y de medios de comunicación de México.

También está Beatriz, doña Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva; igual, nuestro viejo compañero de trabajo Daniel Mora Ortega. Doña Milagros Otero Parga, ella es una académica española especialista que va a participar como ponente, pero, vía telemática más tarde, y a ella le damos un agradecimiento en tercer grado porque, aparte se está desvelando porque es en vivo la transmisión. Está también Alejandro Ricardo Femat Flores y Mónica Macías Guel. No he dicho ningún título para presentar a nuestros seis ponentes porque será su semblanza la que se exponga en un momento más.

Dicho esto, pasamos a –iba a decir: interrogar, no– a escuchar a don Marco Antonio Baños Martínez, previo a que el doctor Piña exponga, dé a ustedes a conocer su perfil con sus datos más importantes. Agradezco al diputado Santiago Torreblanca que esté aquí, su presencia, en este foro, también a Armando Gómez, compañeros de legislatura, muchos otros que están vinculados por vía Zoom y, muchas gracias a todos. Por favor, doctor Piña.

El moderador Uriel Piña Rivera: Gracias, presidente. Nos acompaña Marco Antonio Baños Martínez, él es originario de Pachuca. Actualmente es profesor de Teoría de la Constitución en la Facultad de Derecho de la UNAM y Construcción de Acuerdos de la licenciatura en gobierno de la Universidad Panamericana.

Se ha desempeñado como consejero electoral del Instituto Nacional Electoral del 3 de abril de 2014 al 4 de abril de 2020. Actualmente se encuentra realizando la tesis para obtener el título de doctor en Derecho de la Facultad de Derecho de la UNAM, es entonces doctorando.

Estudió la maestría en Políticas Públicas comparadas y una especialidad en cultura de la legalidad, ambas en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso).

Es licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma Metropolitana, miembro fundador del Instituto Federal Electoral en donde se ha desempeñado como consejero electoral de 2008 a 2014, director ejecutivo del Servicio Profesional Electoral del secretariado de Estadística y Documentación Electoral y subdirector de Coordinación Regional en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.

También ha participado en misiones de observación electoral en varios países de América Latina. Colaboró como asesor en el Consejo de Información Pública del Distrito Federal, en la

Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos del Congreso de la Unión para la reforma del Estado.

En el ámbito privado ha sido consultor especializado en materia electoral y en su trayectoria como servidor público fue jefe del Departamento de Estudios Políticos de la Dirección de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación y subdirector de Recursos para la Atención de la Juventud de la Delegación Cuauhtémoc.

Cuenta con diversas publicaciones y colaboraciones especiales en revistas como Zócalo, Emeequis, Etcétera, Voz y Voto y A-Z, así como en diarios *El Economista y* de la cadena *El Sol,* de la Organización Editorial Mexicana.

Coautor de libros *Democracia en la Era Digital*, *Monitor Democrático*, *El Instituto Federal Electoral, 20 años*, *Transparencia Electoral e Historia: 1988-2008, avances y retrocesos*, *Tratado de Derecho Electoral comparado en América Latina, La Constitución a debate,* entre otras publicaciones.

Obtuvo el primer lugar en los certámenes de ensayo político, Crea, 1986 y de investigación en la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM en 1993. Como se puede observar es un especialista consumado en materia electoral, y le dejamos el uso de la voz al doctor.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Bueno, muy buenas tardes a todas y todos. Quiero primero agradecer la calidad recepción del señor diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz y del doctor Piña, diputado también, y agradecer la invitación que de manera personal me hizo el diputado Sergio Gutiérrez Luna, para comentar con ustedes algunas reflexiones en torno a la posibilidad de la implementación del voto electrónico.

Voy a hacer algo que raras veces hago, que es leer un documento, pero por el tiempo no quisiera omitir alguno de los puntos esenciales que quisiera transmitir. Así que, las alternativas para transitar al voto electrónico en México se debaten entre posturas que, por un lado, reviven dudas y desconfianza sobre eventuales riesgos de manipulación y fraude y, por el otro, apuestan por aprovechar la tecnología como una ruta parta hacer más eficientes los procesos comiciales, abatir sus costos elevados y contar con resultados completos el mismo día de las votaciones, algo que es imposible con el modelo vigente de conteo manual.

La construcción del modelo de competencia en México exigió para alejar los fantasmas de los fraudes electorales y proteger el derecho al voto efectivo, la confección de onerosos condados de confianza. La reforma de 2013, 2014 fue regresiva en materia del voto electrónico, porque no consideró esa modalidad dentro del territorio nacional. En cambio, facultó al INE como única instancia para integrar casillas de elecciones locales y federales sin la posibilidad legal de utilizar medios electrónicos dando marcha atrás a los avances logrados por institutos locales de entidades como Coahuila, Jalisco y la Ciudad de México.

Los costos de la democracia tienen una relación directa con sus candados de confianza, con la instalación de casillas y con el costo de boletas y de toda la papelería que se usa. En 2024 seremos más de 95 millones de mexicanas y mexicanos con derecho a voto y entonces habrá esa misma cantidad de boletas por cada tipo de elección, al menos para las federales más de 300 millones de boletas.

En mi opinión, una salida para transitar hacia la auténtica disminución de recursos y austeridad está en el voto electrónico, que pese a utilizarse en varios países del mundo, en México no ha logrado convencer a todos los actores políticos.

El voto electrónico, igual que los modelos físicos de votación en papel, no está libre de problemas o eventuales tropiezos, sin duda tiene buenas y mala experiencias, pero es una alternativa viable si se aplica correctamente y por eso debe analizarse con seriedad un diseño que adopte las mejores prácticas, las exitosas y no las que han salido mal. No debe destacarse como opción, no debe descartarse como opción para hacer más eficiente el ejercicio del voto ciudadano como una vía para abatir los despliegues logísticos costosos vinculados a la impresión y distribución de millones de boletas, posibilidad para evitar jornadas en las que los funcionarios de casilla inicien como hoy a primera hora y terminen de contar los votos al día siguiente.

El INE puede aportar información técnica y las y los legisladores valorar la pertinencia de dar un paso más al frente para simplificar todo lo relacionado a conteo rápido, sus programas de resultados preliminares que tendrían con voto electrónico cifras precisas prácticamente censales de cada casilla en minutos y no en horas o en días. La apuesta es tan complicada como sencilla, se trata de que las legisladoras y los legisladores incluyan en la Constitución y en la ley secundaria el reconocimiento formal de que el voto se puede recibir por vía manual y electrónica, de que faculten a la autoridad electoral para que presente los diagnósticos necesarios y realice pruebas vinculantes en un cronograma que gradualmente incorpore medios electrónicos para la recepción y la contabilidad de los votos.

Es pertinente que los académicos y los medios participen en un debate informado, que acerque argumentos a los ciudadanos, que los partidos y los actores políticos abandonen el egoísmo de los cálculos y las mediciones políticas y contribuyan a dar un paso al frente en la materia. El voto electrónico puede ser, al mismo tiempo, la clave para disminuir los costos. Ya distintos funcionarios electorales han mencionado que las economías podrían alcanzar los 4 mil millones de pesos en cada proceso electoral.

Veamos entonces cómo podemos hacer realidad este desideratum electoral, y aquí comparto algunas propuestas específicas. Primero, el voto electrónico en México es viable en aproximaciones sucesivas mediante la implementación de pruebas piloto vinculantes, mucho más robustas que las realizadas hasta el momento –usamos 50 urnas en 2 estados en las últimas elecciones o 94 urnas en las elecciones del 2020–, pero estableciendo un horizonte de tiempo realizable. No es un ejercicio al infinito y más allá, ya tenemos diversas experiencias, que parten desde un estudio hecho por el propio IFE en el año de 2010.

Pero no sólo es viable, sino que es urgente ante la avalancha de elecciones federales y locales que se organizan y ante la paulatina naturalización de mecanismos de participación ciudadana, como las consultas populares y la revocación del mandato. Todos esos ejercicios deben realizarse con apego estricto a la reducción de recursos públicos, porque la austeridad no puede ser sólo un discurso y un pretexto para destruir a las autoridades electorales y la normativa construida en 30 años de esfuerzo democrático. La regulación en la Constitución y en la ley debe pasar por la opinión de especialistas y los diagnósticos técnicos del INE y de los Oples, así como de los criterios jurisdiccionales emitidos hasta el momento, sin obviar las experiencias de éxito y de fracaso en el mundo.

Otras modalidades de elección organizadas por la autoridad electoral podrían ser más ágiles y menos costosas, como las internas de los partidos políticos e incluso las elecciones primarias y las segundas vueltas si éstas se aprobaran. Los costos de la inversión inicial pueden obtenerse de la cancelación progresiva del uso de papelerías y sistemas que, con el voto por urna electrónica, serían innecesarios, como es el caso de las boletas, las estrategias onerosas de funcionarios de casilla, los PREP o los conteos rápidos y muchos otros temas. Las urnas electrónicas podrían ser reutilizadas hasta en cuatro procesos electorales o más si se tiene un buen mecanismo de mantenimiento, de almacenamiento y de traslado. La implementación del

voto electrónico en sus modalidades de urna electrónica o internet puede correr en paralelo, eligiendo correctamente en qué ejercicio se aplica uno y en qué ejercicio se aplica el otro.

La seguridad de la información que se reciba en las urnas electrónicas puede garantizarse al no vincularlas a internet y con modernos sistemas de encriptamiento que ofrece la tecnología, cuestión de encargar su diseño a las mejores instituciones académicas del país. Incluir en la Constitución y la ley esa posibilidad eliminaría las extenuantes e inhumanas jornadas de trabajo de los funcionarios de casilla. Ello depende de que los partidos y sus legisladores abandonen los fantasiosos cálculos políticos para hacer o deshacer cosas que eran lamentables prácticas que se erradicaron desde 1991.

Felicitaciones por el parlamento abierto. Y sería deseable después incorporar también las propuestas que en los foros de la oposición se logren captar para estos temas. Muchas gracias, señor diputado.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias por su exposición. Estamos atentos y la tomamos íntegra. Más tarde creo que será motivo de preguntas de los diputados.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor queremos conocer la semblanza académica y profesional, y su experiencia, de doña Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva. Si nos hace favor el secretario técnico.

El moderador Uriel Piña Rivera: Sí, presidente. Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva es licenciada en derecho por la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Autónoma de Coahuila, también en administración por el Instituto Tecnológico de Saltillo y tiene una maestría en educación basada en competencias por la Universidad del Valle.

Actualmente y desde el pasado mes de noviembre de 2018 fue nombrada como consejera electoral en el Instituto Electoral de Coahuila. En este momento es integrante de las Comisiones de Prerrogativas, Partidos Políticos, Participación Ciudadana, del Comité de Paridad e Inclusión, así como de la Comisión Temporal de Normatividad, y Temporal para el Voto de Ciudadanía Coahuilense y Residente en el Extranjero, para la elección de la gubernatura del proceso electoral local 2023.

Es integrante de la Asociación Mexicana de Consejeras y Exconsejeras Estatales Electorales (AMCEEE) 2019, y de la Red Cívica 2019.

La ciudadana Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva: Muchísimas gracias. Con su permiso, diputado.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor.

La ciudadana Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva: Agradezco la invitación para formar parte de este ejercicio tan valioso y tan productivo, y saludo con mucho respeto a quienes me acompañan en la mesa.

Bueno, pues sí, el voto electrónico es ya una realidad en países como Alemania, como Francia, como Brasil. Y tenemos que en México Coahuila fue la primera entidad federativa en aprobar el uso de medios electrónicos para poder recolectar el voto, para la emisión del voto en los procesos electorales. Y esto fue a raíz de reformas que se hicieron a la Constitución local en el año 2002. De ahí el extinto Instituto Electoral y de Participación Ciudadana se dio a la tarea de innovar, a través de la urna electrónica, implementándola en los procesos electorales ya de forma vinculante en los procesos electorales constitucionales.

La urna electrónica en Coahuila se ha utilizado en los procesos electorales desde 2005, en 2005, en 2008, 2009. También en 2020, 2021 y en el pasado 5 de junio en el estado de Tamaulipas se utilizaron las urnas electrónicas en Coahuila.

Quisiera platicarles entonces de esta grata experiencia que hemos tenido con el uso de las urnas electrónicas en estos procesos electorales. Platicarles un poco acerca de cómo es el funcionamiento, de cómo es el funcionamiento, de cómo es esta implementación. La urna electrónica es un dispositivo que permite registrar el sentido del voto de los ciudadanos y de las ciudadanas. Permite, además, tener los resultados finales de la votación de esa urna en esa casilla, de forma inmediata al terminar la jornada electoral.

Prácticamente el procedimiento es que el ciudadano, la ciudadana llega a la mesa directiva de casilla en donde le toca votar. Aquí, después de que se cumpla el requisito de mostrar la identificación y demás para poder emitir su voto, se le asigna un código de barras. Con este código de barras pasa a la urna electrónica, lo pasa por un *slot*, por un lector de código de barras y ahí empieza el procedimiento para poder emitir el voto.

Es importante destacar que se tienen todas las posibilidades en el programa de la urna electrónica, todas las posibilidades que se tienen en una boleta tradicional. Se emite el voto. En la boleta virtual se puede apreciar el nombre del candidato, el apodo del candidato o la candidata, el partido, las coaliciones, inclusive fotografía, si la autoridad electoral así lo considera pertinente.

Se pueden emitir votos por personas no registradas, votos por coaliciones, etcétera, y todos los pasos se dan a través de un procedimiento audiovisual, en una pantalla táctil, lo que facilita también mucho el procedimiento.

Se van dando después de cada paso confirmaciones por parte de la urna electrónica para ver si el ciudadano o la ciudadana va bien en el procedimiento de la emisión de su voto y al final se emite un testigo de voto, un ticket. Como un ticket de cuando vamos a un supermercado, a alguna tienda y nos emiten un papel como comprobante. Se emite el comprobante del voto y este comprobante se deposita en una urna de forma tradicional.

Esta es la forma en la que se utiliza, una forma genérica, una explicación genérica de cómo se utiliza la urna electrónica y de aquí pudiéramos ver lo que son las características de la urna, que a veces es lo que genera más inquietud, más desconfianza o más incertidumbre.

En la urna electrónica los dispositivos son de funcionamiento totalmente autónomo e individual. No están conectados a ninguna red, no están conectadas entre sí y no están conectadas a internet. Esto permite que no haya posibilidades de hackeo. Lo que más se escucha es que urna electrónica y voto electrónico es el hackeo y el poder influir en el sentido de los resultados de la votación. Esto no es posible.

No se requiere una capacitación especial a los electores, precisamente porque hay un procedimiento audiovisual que permite y que acompaña al elector en todo momento, no es necesaria una capacitación. La capacitación se da nada más a los funcionarios de la mesa directiva de casilla.

Otra de las características importantes es que, una vez que se pasa el código de barras por la urna, este código de barras está totalmente inaccesible. Se utiliza una vez y queda inaccesible, lo que hace que se imposibilite el uso en otra urna, en otra casilla o en otro lado. Ya no es posible utilizarlo.

Este código de barras de ninguna manera está identificado con el votante, con el elector. No hay manera de que cheque o que nos demos cuenta de que tal persona votó por tal partido o cuál fue el sentido de su voto en base al código de barras porque este sea de forma aleatoria.

Estas son, prácticamente, las características básicas que pudieran ilustrarnos un poco más sobre la seguridad que pudieran presentar, la seguridad jurídica, la certeza que presentan a las elecciones. Además, se tienen cuatro sistemas básicamente los que se tienen en la emisión del voto en la urna electrónica.

Dos. El propio sistema, otro que hay en una memoria también, que se puede poner en un medio magnético, pero, sobre todo, las dos formas físicas que hay de comprobar el voto, que es a través del testigo de voto, el elector se da cuenta que su voto sí fue el que quiso expresar en la urna electrónica, lo deposita en la urna y luego, al momento de que se genera el acta final de resultados finales si se quisiera hacer una confirmación o una corroboración se pueden contar estos testigos de votos en la urna tradicional.

Entonces, pues básicamente estas son las características principales. Efectivamente, el costo y la implementación se tiene que dar de forma paulatina, efectivamente, los costos han sido de poco uso, poca cantidad, pocos dispositivos electrónicos que se han podido utilizar en las diversas elecciones que se han utilizado. En los últimos se utilizaron se utilizaron cerca de 50 urnas electrónicas, lo que prácticamente implica el 1 % de los votos que se recolectan, entonces, pues es muy poco, se tiene que dar de forma paulatina, pero a largo plazo definitivamente los ahorros en los costos sí son considerables. Hasta aquí dejaría mi exposición y quedo al pendiente de las preguntas. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias, doña Beatriz Eugenia Rodríguez, coahuilense de origen, que nos acompaña acá. Saludamos la presencia de

la diputada Cristina Ruiz, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, doctor Piña, vamos a conocer la semblanza de don Daniel Mora Ortega, para que todo el público y los aquí presentes dimensionemos su experiencia y calidad de expositor.

El moderador Uriel Piña Rivera: Sí, señor presidente. Daniel Mora Ortega es licenciado en derecho y ciencias sociales por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Posee diversos estudios de maestría en administración pública por la Universidad del Valle, en derecho por la Universidad Michoacana, en derecho constitucional por la Universidad Latina de América. Actualmente es secretario de actualización legislativa de la Federación Mexicana del Colegio de Abogados. Ha sido docente en materias diversas en diferentes instituciones públicas de educación superior, presidente del Colegio de Abogados del estado de Michoacán. Ha laborado también en el orden federal en la Subsecretaría de Desarrollo Político, como director de Proyectos Jurídicos Electorales y en el gobierno del estado como director de Análisis y Desarrollo Político, subsecretario de Asuntos Jurídicos y oficial mayor de gobierno del gobierno de Michoacán.

En el Congreso del estado de Michoacán ha sido oficial mayor, secretario de servicios parlamentarios y director del Instituto de Investigaciones Legislativas. Tiene en suerte ser quizá el primero o uno de los primeros autores de materia procesal electoral, publicó su libro ya hace más de 30 años en editorial Trillas, *Derecho procesal electoral* y ha sido asesor y abogado electoral de diversos candidatos a presidente municipal, diputados locales, federales y gobernadores en el país.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, don Daniel Mora.

El ciudadano Daniel Mora Ortega: Muchas gracias. Sean mis primeras palabras de agradecimiento, mi estimado diputado Juan Ramiro Robledo, los diputados que integran esta Comisión de Puntos Constitucionales y compartir esta mesa con tan distinguidos compañeros.

–Siguiente–. Voy a ser muy breve. Quisiera compartir con ustedes de qué hablamos. Yo creo que debemos de hablar de dos cosas, de voto electrónico y de urna electrónica. Voto electrónico yo considero que va a ser el internet, a través de internet y la urna, como ya nos han explicado, precisamente un mecanismo, una máquina que nos va a funcionar. En ambos casos ya han sido empleados, ya han tenido prácticas y vamos entonces a seguir.

–Siguiente, por favor–. Hay tres preguntas que queremos… dos preguntas que guían la exposición: ¿es necesaria y conveniente esta reforma? ¿Qué dice la experiencia? Y trataremos, a ver si es posible, llegar a algunas conclusiones.

–Siguiente–. Desde el enfoque de derechos, desde luego que saludamos la iniciativa de esta comisión, es decir, sí hay una ampliación, sí puede haber una ampliación de derechos de las personas, sobre todo en los casos de migrantes tanto internos el día de la jornada electoral, que son los electores en tránsito, como en el extranjero y pensar también en las personas con discapacidad, cuyo alcance puede también ser muy favorable. Pensamos que también puede favorecer a grandes núcleos urbanos para evitar las concentraciones y, desde luego, hasta las zonas remotas rurales.

¿Es necesaria poner esta garantía constitucional? La Corte nos ha reiterado varias veces no es necesario, puede no estar en la Constitución y de todos modos aplicar, pero, sin embargo, si es una garantía pongámosla, pero hay que señalar a cuál nos estamos refiriendo.

–Siguiente–. Solamente apuntar, técnico económico el voto, yo creo que el Internet y las plataformas cada vez están mejoradas, tiene costos decrecientes, es decir no se requiere hacer una inversión una vez y ya luego solo actualizaciones, la urna desgraciadamente tenemos pocos modelos, yo creo que sería pronta la obsolescencia a reserva de quienes han estado viéndolo.

Costos elevados de primera vez y de mantenimiento, traslado, llevarla, conservarla habrá que los compañeros de Coahuila y de otras entidades que lo han pagado y comprobado, puede ser. Sí creo que el operador institucional y partidario requiere una capacitación, no debe de ser muy difícil, espero estar en eso, pero hay que anotarlo.

En cuanto a seguridad, yo creo que ambas ya hemos tenido experiencias desde un cajero automático, ya el Internet hacemos compras, etcétera, pero, pero la urna me parece que siempre sí va a ser una caja negra. El Internet también tiene sus riesgos, sin embargo, puede haber una auditoría me parece más amplia, más eficaz, sobre todo porque estamos frente a un aparato en una casilla en el caso de la urna.

-Siguiente-. Para el elector desde luego cada vez tenemos más personas con acceso a Internet para usar las plataformas puede inclusive estar en el INE la explicación, a lo mejor es más difícil entenderle a la imagen que platicártelo, pero en todos los casos requiere el voto, mecanismos de comprobación de personalidad que no haya suplantación.

En la urna, pues igual es la primera experiencia de la persona, nos han explicado, hemos leído que las personas lo encuentran fácil, no se advierte muy difícil, pero hay algo muy importante, no es opcional. En cambio, en Internet puede ser opcional, puedes votar por Internet o puedes votar personalmente, en cambio la urna sí está en la casilla es a fuerzas, todos vamos hacia ella, y el mecanismo tradicional ya nos lo explicaron de cómo se comprueba si es el elector.

Para el funcionario, yo creo que el voto tenemos en ambos casos experiencias muy exitosas, pero reducidas en cuanto a su número, pero deben de ser muy interesante que sobre todo los funcionarios a nivel de voto electrónico son técnicos. En cambio, en la urna cada centro es una operación diferente, yo digo que, si hay un riesgo de caída el más peligro es el Internet porque puede ser total a nivel nacional, pero puede decirse -se suspendió este domingo, se repite el próximo domingo- y al final y a cabo es por Internet. En cambio, la de la urna ahí hay que pensar en riesgos localizados, focalizados en la casilla, en la región, centro de votación, a lo mejor.

–Vamos a la siguiente–. Implicaciones de la reforma secundaria, no solo basta que esté en la Constitución, ¿cómo lo vamos a regular en la ley?, voto opcional para las entidades, seguimos creyendo en el federalismo, en el federalismo electoral, debe haber mecanismos para inscripción en el padrón electoral o sea lo que tenemos que estar pensando es, ¿cómo se van a inscribir en ese padrón?, ya tenemos la experiencia INE, voto en el extranjero, varios estados, acreditación del elector, la votación, y aquí curioso en los supuestos de votación son nacionales, en cambio la urna debe de ser también igual opción para las entidades, aquí lo que tenemos que pensar es, cómo vamos a poner en la ley los mecanismos para que se instale, opere y, algo que no podemos dejar de pensar, supuestos de anulación individuales y votación recibida por casilla o centro de votación.

¿Qué puede pasar? Porque siempre tenemos que preguntarnos, ¿qué puede salir mal? Y entonces, en la cuestión electoral tienen que ser muy medidos los riesgos y muy específicas las legislaciones, sobra decir que todos sabemos perfectamente que si hay un tema debatido es un resultado electoral. Perdón, implicaciones políticas requiere que hay que cuidarlo.

–Siguiente–. ¿Qué dice la experiencia? Hay muchas buenas experiencias, sin embargo, el caso Alemania, el Tribunal Constitucional previo a la urna, no por insegura, sino porque los partidos no pueden poner representantes.

–Siguiente–. Conclusiones. Yo creo que nos seguimos, debemos seguir preguntándonos si esta es la última opinión, hay que seguir experimentando. Y sugiero, muy respetuosamente, preguntar a los ciudadanos.

Conclusión, si es que se puede llegar a alguna conclusión, cualquier modelo es riesgoso, pero todas son una gran oportunidad. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias por su colaboración.

El ciudadano Daniel Mora Ortega: Al contrario.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: De verdad, don Daniel Mora.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Bueno, doña Milagros Otero Parga, seguramente estará enlazada con nosotros desde España en estos momentos. A ver, los servicios técnicos del programa, si la pueden ya presentar. ¿Esperamos? Doctor Uriel Piña, si puede decirnos el currículum de la siguiente ponente española.

El moderador Uriel Piña Rivera: Sí, presidente, con todo gusto. Milagros Otero Parga, quien nos acompañará en un momento por vía Zoom, telemática, nació en Santiago de Compostela, en 1960. Es doctora en derecho por la Universidad de Santiago de Compostela desde 1987 y

en la actualidad es catedrática de filosofía y teoría del derecho en la Universidad de Santiago de Compostela.

Es autora de 18 libros y más de 145 artículos publicados en revistas nacionales españolas e internacionales. Los temas en que ha focalizado su atención son: axiología jurídica, derechos humanos, historia del pensamiento jurídico, argumentación jurídica, mediación y, algo relevante, valores constitucionales.

Es profesora invitada en algunas de las más prestigiosas universidades de Latinoamérica y de Europa. Entre las de Latinoamérica, Buenos Aires, Santiago de Chile, Sao Pulo, Quito, Montevideo.

Ha sido visitante también en México, conferenciante en universidades como la Iberoamericana, Panamericana, Anáhuac, Intercontinental, Autónoma del Estado de México, Instituto Tecnológico de Monterrey, Universidad Judicial de Durango y la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, entre muchas otras del país.

Es asesora académica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, de la Escuela Judicial del mismo estado, este último organismo la ha nombrado también Magister Honoris Causa. Es la primera mujer académica numeraria de la Real Academia Gallega de Jurisprudencia y Legislación. Primera mujer becada en la Facultad de Derecho, de la Universidad de Santiago de Compostela, así como secretaria de la Comisión de Doctorado y Tercer Ciclo, de la Universidad de Santiago. Primera mujer catedrática de filosofía del derecho, en Santiago de Compostela.

Tiene en su haber la medalla de plata de Galicia, la insignia de oro de la Facultad de Derecho y la insignia de oro de la Universidad de Santiago de Compostela. Fue defensora del pueblo,

también ombudsman, valedora do pobo, de 2015 a 2019 en Galicia. En cuanto pueda conectarse la doctora, iniciamos su intervención.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Me informan que tiene sonido, pero no imagen.

La señora Milagros Otero Parga (vía telemática): Exactamente. Buenas tardes.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Doctora, no la vemos, quiere que esperemos un poco a que se logre la comunicación completa o quiere desde ahora ya intervenir con voz.

La señora Milagros Otero Parga (vía telemática): Yo creo que va a ser complicada la comunicación completa, porque mi aparato no la permite y no sé por qué, pero será bueno al menos pues poder escucharnos, ¿les parece?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La escuchamos, la escuchamos, señora, por favor.

La señora Milagros Otero Parga (vía telemática): Muchas gracias. Es de verdad un honor para mí dirigirme a la honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Unión. Yo tengo una grandísima relación con México, como ya ha leído el doctor Piña, pero tengo una deuda con el país mexicano, con sus gentes y me siento absolutamente implicada con todo lo que pueda suceder a México.

Realmente yo creo que tengo nacionalidad española por derecho de sangre y por derecho de suelo. Pero, sin embargo, tengo nacionalidad mexicana por derecho de corazón. Entonces, con

todo respeto quisiera exponerles mi exposición y exponerles un poco lo que ha sucedido o lo que está sucediendo en Europa y también sobre todo en España.

El derecho al voto es un derecho fundamental de todos los seres humanos y es un derecho que se convierte en especialmente irrelevante en periodos de elecciones, en los cambios políticos o en los momentos de reformas electorales. El derecho al voto es fundamental en cualquier democracia, se trata desde luego de un derecho político que tiene dos vertientes, una vertiente activa que supone el derecho de cualquier persona a ser elegido representante del pueblo en unas elecciones libres y una vertiente pasiva, que se refiere al derecho a poder elegir a nuestros representantes.

Pero el problema es, ¿cómo podemos hacer para que el derecho al voto se realice de manera eficaz? Y para que el derecho al voto se realice de manera eficaz, desde mi punto de vista, creo que tiene que contar fundamentalmente con estas condiciones: que sea libre, directo y secreto.

Últimamente se ha venido ensayando la posibilidad de introducir en los distintos países el voto electrónico a través de la urna electrónica. Este asunto data de bastantes años atrás, ya que en el año de 1984 fue el gobierno belga el que lo introdujo por primera vez. En ese caso se usaron tarjetas magnéticas. El ejemplo belga fue un ejemplo pionero, pero presentó algunas deficiencias, importantes deficiencias que no es el momento de comentar ahora.

Lo cierto es que tuvieron que pasar muchos años más hasta el 2005 para que Estonia implantase el voto a través de internet de forma vinculante. Se inició este proceso en elecciones municipales, pero pronto se extendió a las generales, de modo que cuatro años más tarde, en el año 2019 ya se votó en unas elecciones parlamentarias consiguiendo la importante cifra del 44 por ciento de votos por internet.

Justo es decir que este sistema, aunque ya se utiliza en distintos países, no tiene una implementación general clara, reservándose para casos especiales, como son el voto de nacionales en el extranjero, o personas con algún tipo de discapacidad.

En Suiza, por ejemplo, el interés es tan grande que incluso se ha buscado un sistema de certificación electrónica que aporte un plus de seguridad a esta modalidad de voto.

En Francia solo se usa para los nacionales en el extranjero. Fíjense que, en este caso, en Francia, en las últimas elecciones eligió este sistema de voto por internet el 65 por ciento de la población.

En Australia se utiliza el sistema en Nueva Gales del Sur, pero solo para personas discapacitadas o que viven lejos del colegio electoral. Se dan ustedes cuenta que Australia es un país muy grande, no sé si tan grande como México, pero desde luego es un país muy grande.

Con estos ejemplos vemos que el voto electrónico es posible, pero para implantarlo es necesario disponer y esto es muy importante, de un consenso político. ¿Se me está escuchando?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Sí, muy bien, muy bien, doctora. Por favor, adelante.

La señora Milagros Otero Parga (vía telemática): Es necesario, como digo, disponer de un consenso político. Quizá eso sea lo primero que tendrán ustedes que alcanzar, un consenso político para poder implementar este sistema.

Para conseguir este consenso, dejando al margen otro tipo de problemas, como, por ejemplo, el deseo patológico de algunos grupos políticos, de dificultar los acuerdos de otros, sea lo que

sea lo que propongan, lo cierto es que conviene analizar los beneficios y las desventajas que ofrece el nuevo sistema.

Permítanme que empiece por los beneficios. A mí me parece que el voto electrónico ejercido a través de la urna electrónica tiene fundamentalmente cinco beneficios.

El primero es la posibilidad de votar, es decir, de ejercer el derecho al voto a todas aquellas personas, que por el motivo que sea, no se encuentren en su país o cerca del colegio electoral en el momento de ejercer su derecho. La distancia o el no estar en su país, no implica que la persona no pueda votar o que no pueda interesarse en los asuntos de su país o que no tenga derecho al voto, eso sobre todo en países tan grandes como el de ustedes, pues es realmente muy importante.

En segundo lugar, el segundo beneficio del voto en urna electrónica es el ahorro en los presupuestos debido a la eficiencia de la gestión y en la reducción del coste de producción derivado del voto en papel y del voto postal. De nuevo insisto, en que los países donde hay una gran extensión territorial pues tienen todavía mucho más este problema. En España verdaderamente no tenemos esa situación. No tenemos esa situación en España, como les digo, porque España es un país muy pequeño, es un país muy pequeño y relativamente pocos habitantes.

En tercer lugar, el tercer beneficio, es que se mejora en la accesibilidad para personas con algún tipo de discapacidad, mejorando con ello la posibilidad de la integración.

En cuarto lugar se produce una reducción de muchos errores que se producen como el recuento manual. El recuento manual además de ser mucho más lento, producen muchos errores y, efectivamente, como he escuchado en alguno de los ponentes anteriores, es raro, es rara la

elección en la cual algún partido, sobre todo el que no ha logrado conseguir el número de votos que desearía o que pensaba que iba a conseguir, pues proteste o diga que la elección o que el recuento no ha sido del todo adecuado.

Y, en quinto lugar, el quinto beneficio, es la aceleración en el momento de la obtención de resultados, además de la reducción de los votos nulos, a través de la urna electrónica se ha comprobado que hay muchos menos votos nulos que a través del sistema manual de voto normal, digámoslo así, o de voto manual.

Cuáles son, en cambio, las desventajas que produce este sistema. Pues, en primer lugar, ustedes lo saben, la necesidad de un cambio legislativo. La necesidad de un cambio legislativo siempre es algo complicado en los países, son precisas una serie de mayorías, es preciso poner de acuerdo a todos los partidos políticos y, por tanto, una de las desventajas importantes es tener que producir necesariamente ese cambio legislativo.

En segundo lugar, la segunda dificultad o desventaja, es la dificultad de auditar los votos de manera que se evite el fraude y el error. Ya hemos escuchado que efectivamente eso se puede hacer de una forma relativamente sencilla, pero aquí el problema es que el ciudadano debe pensar que está controlando el proceso, debe ver dónde está el control del proceso, porque si no, normalmente va a dudar de la limpieza o de la transparencia del mismo.

¿Qué sucede en España? Pues el sistema electoral español en este momento es presencial, pero se han hecho ya algunos intentos de cambio que no han llegado a buen término. En el año de 2003, concretamente se ensayó en la comunidad autónoma, que es lo mismo que sus estados federales, se ensayó en Cataluña un proyecto piloto en paralelo a las elecciones llevadas a cabo por el Estado central.

Los beneficiarios fueron los españoles que vivían en Bélgica, Chile, Estados Unidos, Argentina y México. En 2018 se realizó un nuevo proyecto piloto en la misma comunidad autónoma, hizo lo que quiere decir y me agrada poder comunicárselo a ustedes, es que España en este momento está preparada en cuanto a tecnología se refiere para poder asumir el voto en urna electrónica, pero falta el consenso político para hacerlo, no hay consenso político para llegar a esta situación. Además, existen dificultades añadidas de diferente índole, entre ellas económicas, logísticas, culturales, técnicas y, desde luego, legales.

Es necesario contar con los medios técnicos que aseguren que la identidad del votante sea absolutamente comprobada. También hay que asegurarse de que vote de forma libre y una sola vez. En suma, es preciso que el voto electrónico cumpla, al menos, con idénticos requisitos de fiabilidad que el voto manual actual.

De modo que, a mí juicio, el voto electrónico llegará a España, pero llegará dentro de bastante tiempo y llegará con bastantes limitaciones. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias, doctora Milagros Otero. Apreciamos su esfuerzo y reconocemos su trabajo y su espera, son allá la una de la mañana. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: A don Alejandro Ricardo Femat Flores también le vamos a agradecer su exposición. Pero antes, antes les comunico que está también con nosotros el diputado Miguel Carrillo, de Puebla, del Grupo Parlamentario de Morena. Gracias.

El moderador Uriel Piña Rivera: Doy lugar a una semblanza de Alejandro Ricardo Femat Flores. Ricardo Femat es Resultado de Educación pública Mexicana. Desde septiembre de 2001

es investigador titular de la División de Matemáticas Aplicadas del Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica. Ha sido profesor investigador nivel VI en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí de enero del 98 a septiembre de 2001.

Visitante en el Departamento de Matemáticas de la Universidad Estatal de Iowa, junio de 2000 y huésped de la Universidad de Guadalajara 2007. Es miembro del SNI desde 1997 y la Academia Mexicana de Ciencias. Desde 2003, presidente de la Asociación de México de Control Automático, de 2007 a 2009, y de la sección regional centro de la Academia Mexicana de Ciencias de 2015 a 2018.

Ha publicado más de 160 artículos científicos, con más de 3 mil 200 citas en publicaciones científicas y en autocitas y factor h igual 30. Ha publicado más de 90 trabajos en congresos científicos internacionales avalados por la Federación Internacional de Contadores, IFAC, y el Instituto de Ingenieros Eléctricos y Electrónicos.

Ha editado un libro, es autor de cuatro más, además de contar con seis invenciones con registro de patente internacional en una decena de países, cuyo titular de los derechos es el Estado mexicano a través del Conacyt. Ha desarrollado decenas de proyectos tecnológicos de confinanciamiento con el sector privado.

Miembro, entre otros, de los comités de asignación de becas internacionales, evaluador del Programa Nacional de Programas de Calidad y muchos más. En el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica, ha sido jefe de división y director general. A la fecha ha graduado a seis estudiantes de licenciatura, 20 maestros y 13 doctores. Tiene el uso de la voz.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, al señor ponente Femat Flores.

El ciudadano Alejandro Ricardo Femat Flores: Muchísimas gracias. Muy buenas tardes. Saludo con afecto y respeto al presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, maestro Juan Ramiro Robledo. Muchas gracias por la invitación. Y saludo también afectuosamente a todas las diputadas y diputados, compañeros, compañeras panelistas, en este importante –me parece– labor de escuchar y ser escuchado con el objeto de mejorar a nuestro México.

Mi participación, como pudieron escuchar en la reseña es, desde un punto de vista más técnico. Es indiscutible que la viabilidad técnica es un punto fundamental, pero que está ligada a las condiciones que el derecho a voto les impone a los humanos y por eso llamo a esta presentación: viabilidad técnica y ciberhumanoseguridad.

Si bien el dato del votante debe ser identificado para que no se multipliquen y no se vicien los actos soberanos de los ciudadanos y también debe garantizarse el dato cibernético, las cifras que fluyen en un lado y otro de los diferentes dispositivos o las redes que tengan estas posibilidades de urna electrónica se garanticen. Es decir, el derecho al voto, ya lo han dicho nuestros expositores, quienes me precedieron, es fundamental. Pero también es fundamental algo muy importante, la garantía de los datos personales, sobre todo algunos datos personales sensibles, como disociar el nombre del votante con su preferencia político-electoral. Y todo esto es viable, es parte de lo que pretendo responder en esta presentación.

Algunos antecedentes, también como parte contextual, ya quien me precedió comentó que en Nueva Gales, en Australia, se tuve un alcance de 63 por ciento de los votantes, con algunas restricciones específicas. En todo el mundo existen diferentes características que acotan las posibilidades, y es ahí donde se abren dos hechos.

Un hecho es que se está discutiendo en todo el mundo la posibilidad, por términos también de inclusión en diferentes sectores sociales, al voto electrónico digital. Suiza alcanzó desde 2005, ha alcanzado cifras que rebasan el 50 por ciento de los votantes. En Francia ha sido intermitente, en 2009 a 2017, y luego de 2017 se interpusieron algunos recursos, se suspendió para volver a tomarlo en 2020. En Canadá se utiliza el voto por internet, que ya también se distinguió entre el voto por internet y una urna. Sin embargo, como concluiré al final, estas dos, el voto por internet tanto como el voto en la urna, pueden ser compatibles con la tecnología y el conocimiento que la humanidad tiene ya en este momento. También lo ha utilizado Nueva Escocia.

En Estados Unidos se ha utilizado voto por internet en Florida y Virginia del Oeste en diferentes elecciones locales. Los retos para elecciones federales, para elecciones tan grandes como México existen. Y para ello apunto cuatro particularidades. Hay cuatro grandes elementos de seguridad en términos técnicos. Se deben proteger los datos personales sensibles. En este elemento se debe considerar la variable tiempo. Los procesos de encriptación y decriptación, que son algoritmos matemáticos que son muy maduros, existen y se puede garantizar que no pueden ser hackeados, siempre que la variable tiempo esté considerada. Hay una comunicación bidireccional en el caso que las urnas electrónicas estén conectadas a un centro de datos donde se pueden recopilar los datos, precisamente el voto, por quién se votó, en qué distrito se votó, en qué casilla, etcétera, etcétera.

Sin embargo, esa comunicación implica conexión a internet. La verificación se puede hacer por diferentes medios digitales. La identificación de datos del votante y la casilla son fundamentales para evitar que se vicie este acto ciudadano. Durante los diferentes pasos de la emisión del voto que en la legislación se establezcan pueden existir diferentes mecanismos y una urna digital inteligente que detecte y tenga desde incluso la credencial de elector, la

información para que nadie más la verifique sino solamente funcionarios de casillas. Salvaguardar los datos relativos al voto y al votante es parte fundamental de la ciberhumanoseguridad.

El tercer elemento que es técnicamente importante es, si va a estar conectado a algún flujo de internet o de alguna manera de redes digitales, la integridad de los datos, tanto los ciberdatos como los datos humanos, la trazabilidad para distinguir la ruta y la disponibilidad del dato son elementos de seguridad importantísimos. Debe garantizarse y salvaguardarse el voto emitido sin intervención de terceros. Debe garantizarse la custodia del dato digital, voto, casilla, distrito, etcétera. Debe verificarse la información de los datos del proceso, para posible procesos poselectorales, también voto, casilla, distrito, etcétera.

Como cuarto punto, la ciberseguridad ya específicamente para la información garantizada ante ataques y amenazas, estamos hablando de ciberataques y ciberamenazas. La sincronía con los datos, específicamente con los votos tradicionales por boleta y actas en papel, es muy importante. Deben satisfacerse, pues, los cinco elementos de ciberseguridad que todo elemento en los diferentes dispositivos –bancarios, de comunicación– ya existen.

–La que sigue–. Si existe una forma de hacer una… digital con garantía de voto, la respuesta categórica en términos de ciencia, tecnología e innovación, es sí. Se debe realizar, no hay equipos actuales, hay que construirlos. Debe tener flexibilidad y adaptabilidad para que los costos no incrementen y puedan garantizarse procesos específicos para poderlos garantizar y salvaguardar de la obsolescencia. No caer en el problema de la obsolescencia programada.

Se requieren recursos para desarrollarla. Una vez desarrollada, la reproducción, la distribución, la custodia y los traslados pueden disminuir enormemente los costos. Todos estos aspectos

técnicos implican necesariamente que el Poder Legislativo tiene mucho trabajo por delante. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias. Muchísimas gracias, don Alejandro Ricardo Femat Flores. Es ilustrativo lo que nos acaba de decir.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor a la ponente Mónica Macías Guel, que en seguida expondrá. Doctor Piña.

El moderador Uriel Piña Rivera: Sí, señor presidente. Mónica Macías Guel es licenciada en derecho por la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Cursa la maestría en gobierno y políticas públicas en la misma casa de estudios. Es consejera electoral de la Junta Local del Instituto Nacional Electoral en San Luis Potosí, esto es ahora, y desde julio de 2015 es presidenta, vocera y representante legal de la Fundación Benemérita Ponciano Arriaga Leija, AC. Dedicada al empoderamiento ciudadano como elemento esencial para lograr la cohesión social y la incidencia que requieren los asuntos de interés público.

También se desempeña como columnista y corresponsal en algunos medios virtuales e impresos, como la revista *Mundo de negocios, El Universal San Luis Potosí* y *Cuadratín San Luis Potosí.* Desde 2012 ha sido conferencista en diversos foros ciudadanos y académicos en temas de derechos humanos, ética y participación ciudadana, calidad acreditada. Mónica Macías Guel.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor.

La ciudadana Mónica Macías Guel: Muchas gracias. Buenas tardes, integrantes de las Comisiones Política-Electoral y Puntos Constitucionales de este honorable Congreso de la

Unión. Saludo al presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales, licenciado Juan Ramiro Robledo, potosino también.

En primer término, agradezco que hayan escuchado las diversas voces ciudadanas que les solicitamos llevar a cabo estos ejercicios deliberativos de parlamento abierto, como una forma de visibilizar la pluralidad ciudadana con el debido respeto al derecho de disentir, garante de la paz de nuestra comunidad política, pues la asamblea es el espacio donde intercambiamos nuestras ideas, porque en la tolerancia y el respeto se forma ciudadanía.

En este sentido, el día de hoy toca examinar un tema que forma parte de uno de los clasificados en el programa de estos foros, del análisis del sistema electoral en las iniciativas presentadas, tanto por el titular del Poder Ejecutivo federal, el licenciado Andrés Manuel López Obrador, como por diversos grupos parlamentarios, el PT y el PAN, en lo que respecta al tema de urna electrónica.

Temas de gran relevancia, toda vez que, en el diseño de la arquitectura institucional de los diversos Poderes del Estado mexicano, los organismos autónomos, según su función, son las instituciones que regulan y realizan diversos mecanismos de rendición de cuentas. Dentro de dichos organismos autónomos las instituciones electorales, además de desempeñar esa función, representan también en el sistema político democrático las instituciones que dan legitimidad a la alternancia política de forma pacífica, siendo las instituciones electorales dentro del sistema político las que garantizan la estabilidad del concepto de democracia mínima, que consiste en los mecanismos establecido para garantizar el sufragio universal, las elecciones libres, competitivas y periódicas.

Es por ello que en este análisis es pertinente conocer los adelantos tecnológicos que se han desarrollado para eficientar y garantizar los procesos electorales, pero también es relevante

concientizar si dichos adelantos son claves para mejorar la integridad electoral o hay otros aspectos a considerar.

–Pasamos a la siguiente legislatura, por favor–. En el análisis de las iniciativas, bajo ese tenor, enfatizo, que en la exposición de motivos de los textos de las iniciativas los grupos parlamentarios que las presentan y el titular del Poder Ejecutivo destacan lo siguiente, lo cual es importante conocer para poder ver en qué sentido se está fundamentando estas iniciativas por parte del Poder Legislativo de la Unión.

El PT reconoce la calidad de la boleta electoral impresa como certeza del voto. Otorgan la confianza y reconocen la confianza del voto en urna electrónica y la utilización de esta tecnología para audio votos para personas con discapacidad visual. Pide que se haga de forma gradual su implementación y describen las diferentes modalidades de voto electrónico que pudieran existir. Funda y motiva con jurisprudencia y destaca los casos de éxito de pruebas piloto implementadas por el INE.

El PAN, igualmente, destaca que este mecanismo facilitaría el voto, agilizaría el proceso de votación y generaría ahorros, y aparte daría beneficios ecológicos su implementación. También reconoce esta iniciativa los casos de éxito de las pruebas piloto implementadas por el INE.

El presidente de la República destaca que es importante proponer y aprovechar las tecnologías de las información y de la comunicación para facilitar la participación ciudadana y en su iniciativa pide que se eleve a rango constitucional el uso de tecnologías de la información para la emisión de su voto. Aquí se establece el espíritu de los legisladores.

–Pasamos a la siguiente diapositiva, por favor, ya, a la siguiente–. De esta manera, en nuestro país se identifican que se han implementado dos modalidades de voto electrónico en México,

como ya lo explicaron a profundidad los ponentes que comparten este foro junto conmigo, el cual es el de la urna electrónica y el del sistema de voto por internet para personas en el extranjero.

De esta manera, es importante que identifiquemos la diferenciación de una modalidad y de la otra, pues en la modalidad de la urna electrónica, como ya se explicó, es un mecanismo que han dicho las experiencias que no se difunda la información por internet, pero que también el sistema de voto por internet implementado por el INE ha dado buenos resultados y fue certificado por notario cuando se estuvo llevando a cabo.

–Pasamos a la siguiente diapositiva–. ¿Cuáles han sido los resultados de estos mecanismos que se han implementado? Se amplía y maximiza los derechos humanos de personas, civiles y políticos, para votar. Se otorga el reconocimiento de los casos de éxito en la urna electrónica de Coahuila y Jalisco en el 2021 y de Tamaulipas y Aguascalientes en el 2022. Y la urna electrónica es una modalidad del derecho a voto amparada legal y jurisprudencialmente.

–Pasamos a la siguiente–. ¿Cuáles son las ventajas? Facilita el voto, agiliza el proceso de votación, no puede hackearse según los resultados de las pruebas piloto, genera ahorros al gasto en materia electoral y son ecológicas.

–Pasamos a la siguiente–. ¿Cuáles son los riesgos latentes? Como ya lo dijo la doctora Milagros Otero, que nos acompañó hace un momento, debe de haber un consenso político para que las diferentes fuerzas de poder no desprestigien el resultado de una elección cuando las tendencias no les favorecen y en perspectiva comparada en el caso de América latina, tenemos el caso reciente de Bolsonaro, que ha cuestionado la posible utilización del voto electrónico, porque las tendencias no le están favoreciendo.

–Pasamos a la siguiente–. De esta manera, a manera de conclusión, ¿estamos listos para la votación electrónica en nuestro país? El sistema del voto por internet para las personas residentes en el extranjero en la consulta de revocación de mandato funcionó adecuadamente según el reporte del INE. En los casos de éxito de Coahuila y Jalisco, en la utilización de urna electrónica en Tamaulipas y Aguascalientes, como ya se explicó, también demuestran que el voto mediante urna electrónica, seguro, económico, ecológico y confiable y permita que más personas puedan votar.

–Pasamos a la siguiente–. Pero, la reflexión desde el punto de vista político, coincido con las reflexiones de la doctora Milagros que nos dice el que el uso de la urna electrónica o de cualquier otra modalidad de voto electrónico por sí solos no son la panacea de la integridad electoral. La integridad electoral se logra cuando en el sistema político todos los actores políticos, institucionales y ciudadanos contribuyen en la consolidación de la democracia con instituciones electorales autónomas, sólidas y confiables integradas por personal especializado del servicio profesional electoral, actores políticos que respeten la legalidad de todo el ciclo electoral y ciudadanos que incrementen su participación en la vida democrática del país.

Es decir, con el uso o no de las tecnologías de la información en los procesos electorales, como integrantes de un sistema político debemos seguir construyendo la integridad electoral y la consolidación de la democracia de nuestro país. Muchas gracias. Es cuanto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La secretaría técnica de la Junta de Coordinación Política nos reporta el registro de un último ponente, don Jaime Miguel Castañeda Salas, por favor doctor Piña si nos lee la semblanza del maestro Castañeda.

El moderador Uriel Piña Rivera: Sí, presidente, con mucho gusto. Jaime Miguel Castañeda Salas, es licenciado en derecho con especialidad en derecho constitucional, maestría en derecho y master en derecho constitucional iberoamericano por ... Director general de análisis y prospectiva de la Secretaría de Bienestar de abril de 2019 a 2021. Titular de asuntos jurídicos de la Secretaría de la Función Pública de 2008 a 2019, y representante de partidos políticos ante comisiones del Consejo general del IFE de 2000 a 2014 y ante el Consejo general del INE de 2015 a 2018, así como ante otros órganos electorales de diversas entidades federativas. Asesor para la reforma del Estado y reforma electoral de 2008 y 2014 a nivel federal, y en diversos estados de la República. Profesor de derecho electoral en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México, semestre 2004-2.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, el maestro Castañeda Salas.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Hola, muy buenas tardes a todos los que están en el panel, a todos y a todas gracias por darme esta oportunidad y querer aprovechar estos minutos que me proporcionan para exponer un tema que hemos trabajado mucho en el Instituto Nacional Electoral, pero que también hemos trabajado mucho durante las reformas y compartir un poco de las reflexiones.

Como se leyó hace un momento yo soy abogado, aquí ya se han hecho algunas menciones sobre las conclusiones del Tribunal alemán y también las conclusiones, bueno se hizo una mención sobre Bélgica, la maestra que nos acompañó por vía remota.

Miren ustedes, es importante regresar un poco a las reflexiones que hace el Tribunal alemán para poder iniciar con la exposición de manera más clara. El Tribunal alemán en las conclusiones que hace en el Senado de las resoluciones 3-7 y 4-07 dice: el principio de elecciones públicas del artículo 38 de la Ley Fundamental con el artículo 20, párrafo 1 y párrafo

2, de la Ley Electoral de ese país, requieren que todos los pasos esenciales de la elección estén sujetos a escrutinio público a menos que otras preocupaciones constitucionales justifiquen su excepción.

A mí me parece que estamos un poco en ese supuesto, cuando se utilizan máquinas de votación, dice la segunda conclusión: el ciudadano debe de poder comprobar los pasos clave del proceso de votación y la determinación de los resultados en forma fiable y sin conocimientos especiales.

Luego, quisiera yo referir lo que nuestra tradición en diferentes reformas electorales ha indicado durante algunos años antes de la Loppe y de las reformas que siguen después de la segunda mitad del siglo XX, lo que se estuvo peleando y particularmente lo que la izquierda mexicana estuvo peleando, fue la existencia de lo que denominamos el expediente electoral. Esto es, la objetivación documental de dónde se encuentran los votos. Esto a lo que se refiere el tribunal alemán, esta posibilidad de que el acto público válidamente celebrado pueda ser verificado y pueda estar a sujeto de escrutinio público y pueda ser revisado, y la única forma en la que eso se puede dar de manera transparente es a través del voto documentado.

Los alemanes también llegan a una conclusión en términos de que el dueño del voto es el ciudadano, es su garantía poder tener la verificación del mismo y tenerlo cerca. Con esto quisiera también abordar, aunque ya se comentó esto alemán, el caso de Bélgica que se comentó, especialmente el de María Bindel Vogel que sufrió un ataque de su vida de votos en las urnas electrónicas, por un error que tiene que ver con la forma en la que las computadoras son sensibles, pues el ambiente eléctrico atmosférico y de bombardeo espacial que tiene toda la atmósfera en nuestro planeta. Aunque parezca eso increíble fue lo que alteró la votación, le sumó 4 mil votos y provocó pues que nadie se explicara por qué ella tenía esos votos de más. A lo que a nosotros nos lleva a reflexionar respecto a que una caja negra es muy peligrosa en

el contexto de una elección, y me parece que también es parte de lo que los alemanes intentan decir en su resolución.

¿Esto entra en contradicción con la iniciativa del presidente? Me parece que no y, ¿por qué no? Porque existen un montón de cosas del proceso electoral, como ya aquí expuso el exconsejero Baños, en el que se pueden instrumentar, aparte de los experimentos que se han hecho con las zonas electrónicas, un montón de soluciones informáticas. Hay desde verificación y acreditación vía apps de representaciones, verificación de una aplicación de resultados electorales, una serie de soluciones que se podrían mencionar, el estado nominal electrónico, verificables, cifrados, sin disponibilidad de todo mundo ni devolución necesaria, pero sí disponible, un montón de elementos en donde se pueden instrumentar las tecnologías de la información en un Sistema Nacional Electoral, con una autoridad única resolviendo estos problemas.

Tenemos experiencias, como algunas modificaciones se hicieron al PREP casilla, que yo aún sentiría están incompletas, pero que aún permiten, en un porcentaje cada vez más elevado y conforme se va afinando la organización electoral, tener rápidamente los resultados electorales.

También tendríamos que pasar de múltiples documentos a un documento único, una uniacta, hay experiencia en esto, y de esto es un poco preocupante, porque no se habla, se habla de urna electrónica, pero nadie habla de cómo hacerlo más rápido.

En Quintana Roo, desde hace muchos años hasta antes de la reforma de 2014 se manejaba un acta única y la actualización de modos de tecnología de información que pueden ayudar.

Se me acaba el tiempo, solo para concluir, que la vía abierta de las tecnologías de la información no tiene por qué estar peleada con la capacidad de verificar y de que el ciudadano sea el dueño

del documento que expresa su voluntad, que es el voto, ya sé que una vez depositado no es de él, pero me refiero a su verificabilidad. Me pasé tres segundos. Agradezco, a todos, su atención. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias. Las exposiciones de ustedes, que son producto de dos cosas fundamentales, sus conocimientos y su experiencia, nos ilustran, ayudan mucho a las comisiones dictaminadoras y le servirán fundamentalmente a la Cámara, le sirven al país. muchas gracias de veras por su esfuerzo, por su participación.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Nuestros compañeros diputados, que para eso los invitamos a venir a ustedes y para eso estamos aquí, tenemos dudas, queremos hacerles preguntas, también exponer algunas ideas propias. Y me han pedido la palabra pues todos los diputados que están aquí y uno más, que nos está… está vinculado en Zoom. Entonces, inicialmente le damos la palabra a la diputada Cristina Ruiz, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, por favor.

La diputada Cristina Ruiz Sandoval: Muchas gracias, presidente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La doctora Milagros está ya con imagen con nosotros. Otra vez bienvenida, muchas gracias, discúlpenos por el horario. Adelante, diputada Ruiz.

La diputada Cristina Ruiz Sandoval: Gracias, presidente. Con el gusto de saludar a mis compañeros diputadas, diputados, a los ponentes, asistentes, de verdad muy reconocidos por esta participación, por este interés de estar aquí. Y compartirles, los escuchamos muy atentamente, lo que es conveniente, lo que no. Yo lo único que quisiera compartir con ustedes es que en el Grupo Parlamentario del PRI somos responsables, por supuesto, dispuestos

siempre a escuchar, a entablar comunicación, a parlar, a debatir, a discutir todos los temas que se presentan en las comisiones, en las propuestas de reformas a la Constitución, a reformas legislativas, a las leyes secundarias y es el motivo por el que estamos aquí atendiendo el llamado de la comisión a estos foros de la reforma política electoral.

Y, bueno, yo quisiera solo de manera breve expresar que en el PRI estamos siempre a favor de todas esas ideas innovadoras y que sin duda generan una mejor disposición de los recursos. Sin embargo, sí quiero decir que para que esto suceda y poder utilizar estas herramientas-armas, que nos permiten ser más eficaces, más efectivos, pues primero que nada debemos seguir teniendo un INE fortalecido. Un INE del que todos nos sintamos seguros, en el que todos sintamos confiabilidad en la medida de lo posible o la mayor parte posible.

Pero también considero, de acuerdo a la opinión que escuché aquí de los expertos, que el uso de estas urnas electrónicas, del voto electrónico pues sin duda debe ser de manera paulatina, programado, razonado, fundamentado, porque pues el tema de la votación nos debe llevar algún día sin duda sí a la participación desde casa, pero no podemos perder siempre ese entusiasmo de la participación presencial, donde siempre la ciudadanía hace presente su deseo o su inconveniente, o su decepción, en algunos de los casos en partidos políticos, personajes. Entonces, creo que también no debemos perder ese contacto físico de participación por parte de la ciudadanía.

Sé que podemos pensar en muchas formas de hacer el voto y presumir al mundo que México puede ser innovador en este ámbito. Sin embargo, pues debemos primero que nada seguir fortaleciendo a nuestro Instituto Nacional Electoral, que por cierto hoy se critica y que sin duda ha dado ejemplo a nivel mundial, hemos tenido muchas elecciones donde nos visitan distintos países ante pues el desarrollo de este Instituto Nacional Electoral, que ha sido reconocido en la democracia en este gran país.

Y concluyo diciendo que en el Grupo Parlamentario del PRI estamos a favor de todo lo que genere certidumbre, siga favoreciendo a la democracia y, sobre todo, logre incentivar, que es un tema muy importante y tarea de todos los partidos políticos, incentivar la participación.

El PRI siempre dirá que sí a todo lo que sea fortalecer y seguir fortaleciendo la democracia en este gran país, donde no exista ninguna manipulación de poder por parte de los órganos autónomos y ningún fraude que nos pudiera generar alguna, de alguna manera incertidumbre sobre las decisiones y como todos lo sabemos, al día de hoy hay una tranquilidad, hay una confianza en este Instituto Nacional Electoral. Y que por ningún motivo debemos, en estos momentos, poner en duda y seguir fortaleciendo para que estos medios electrónicos pues puedan llevar al Instituto Nacional Electoral a hacer votaciones y elecciones más sencillas, por supuesto, elecciones menos costosas, pero sobre todo con mayor certidumbre. Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias, diputada Ruiz.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Tiene el uso de la palabra el diputado Santiago Torreblanca, para hacer sus consideraciones, sus puntos de vista y preguntas, si las tuviera.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Muchísimas gracias, diputado presidente de la comisión, exconsejera, exconsejero, expertos que nos acompañan el día de hoy. Me gustó la intervención de Daniel Mora que dividió lo que sería el voto electrónico que la urna electrónica, porque no estamos hablando de lo mismo y cada uno tiene sus retos muy particulares.

En lo particular, la iniciativa presidencial habla de las tecnologías de la información en general, no se pronuncia con relación a urna electrónica, voto electrónico y demás. Y, la iniciativa del PAN lo que regula en lo particular es la urna electrónica más que el voto electrónico.

Cada una tiene sus retos que son dos, primero la parte técnica cómo se garantiza la libertad del voto, del sufragio, la certeza, objetividad, legalidad y un segundo reto, cómo se genera la confianza ciudadana porque uno podrá tener un sistema perfecto y blindado que si la gente no cree en él, de nada va haber servido.

La maestra Eugenia Rodríguez Villanueva explicó muy bien todos los mecanismos que se emplean hoy en día, cómo se garantiza que con un código de barras se garantice que una persona, un voto y los funcionarios de casilla verifiquen que la persona esté legitimada para votar y ellos para recibir la votación.

Y hay una duda, con relación al procedimiento que ella habló, justo como viene la iniciativa del PAN. Se imprime el comprobante y es el elector quien lo introduce en la urna. Yo creo, y es una opinión personal, que daría mayor certeza que el elector viera el voto impreso, pero no pudiera tocarlo y cayera en la urna, porque sino se corre un riesgo, que el elector se lo lleve y al rato va a haber una discordancia entre las boletas extraídas de la urna y las personas que votaron, que pudiera llegar a ser una causal de impugnación.

Es un punto de vista, digo, yo soy del PAN, respaldo la iniciativa del PAN, pero creo que a la hora de dictaminación podríamos hacer ese pequeño ajuste para que el elector no tuviera contacto con el voto.

Y claro, hay que tomar en consideración que claro que como hay votos impresos, pudiera llegar a darse un recuento, pero sí sería muy importante, que tampoco contempla la iniciativa, en qué

supuestos va a poder llevarse a cabo ese recuento en casilla, porque si no, todo el tiempo y seguridad ahorrados, bueno, tiempo ahorrado y seguridad añadida de la urna electrónica se perdería con ese recuento.

Hay que recordar que una de las causales de impugnación más socorridas es de error o dolo en el escrutinio de los cómputos, con este mecanismo prácticamente desaparecería esa causal. Y segundo, esa causal requiere determinancia. ¿Cuántas veces nos hemos encontrado a que, si hay error y/o dolo en el escrutinio de los votos, pero por no ser determinante no se anula la casilla, pero cuando uno lo acumula a miles de casillas, pues el resultado puede cambiar. Y bueno, por falta de tiempo me quedo con, hasta aquí en esta intervención y si no hay otras, pues ya ni modo.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias diputado Torreblanca.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El diputado Armando Gómez Betancourt, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México por favor, su punto de vista y si tiene alguna pregunta, para alguno de los ponentes.

El diputado Armando Antonio Gómez Betancourt: Gracias maestro, muy buenas tardes a todas y a todos, con su permiso presidente de la comisión. Agradecer y felicitar a cada uno de los ponentes que han expresado hoy sus puntos de vista, de verdad maestro Marco Antonio, la maestra Beatriz, el maestro Daniel, doctor Alejandro, Mónica también, maestra muchísimas gracias, qué decir del maestro Miquel, de verdad han sido bastante didácticas, claras, expresando sobre todo las ventajas que representa el voto electrónico o la urna electrónica, la participación de las tecnologías y cuando participan las desventajas, cuando ustedes mismos de las desventajas, ven también la forma de solventarlas. Todas presentan la posibilidad de que

sean mejoradas en un sistema que está por ser perfectible al implementarse y mejorarse en todo momento cuando se dé la práctica.

Pues en nuestro país, qué decir de nuestra historia electoral en los últimos, poco más de 30 años hemos los ciudadanos sufrido cualquier cantidad de embates a la democracia, todas las tropelías que se han hecho al momento de las elecciones, pues lo que más se ha lacerado es la confianza, la confianza al momento de ejercer un derecho fundamental como lo es el ejercicio del voto.

Entonces, esta parte de la reforma electoral es fundamental, es actualidad, no es presumirle al mundo sino es darle a los mexicanos y a las mexicanas certeza, todas las elecciones que tenemos antes del 2018 tienen un compendio de barbaridades que solamente 30 millones de mexicanos en el 2018 pudieron vencer y poder establecer la voluntad propia clara de un pueblo que quería, pues un cambio de régimen.

En esencia pienso que la reforma –lo dijo el maestro Marco Antonio, muy claramente– es urgente y necesaria, además, es algo que hay que destacar. Yo creo que con esta historia que tenemos de los últimos 30 años no se le puede regatear a la ciudadanía mexicana nada en materia electoral, porque fueron ellos los que generaron la posibilidad de un cambio de régimen al manifestarse en las urnas y pues es indispensable que entendamos eso los partidos políticos y que le devolvamos al ciudadano el poder tener la posibilidad de que tenga ese, efectivamente un instituto fortalecido, pero en base a que se regrese al espíritu ciudadano, que es lo que pretende, siento, la reforma en esencia.

Mis planteamientos son dos, maestro, si me permite, van dirigidos particularmente al maestro Marco Antonio, y van, efectivamente, para confirmar que esta reforma, y particularmente lo de la urna y la tecnología es amigable con el tema de la ecología, si considera él que la urna electrónica es algo que reduce los costos y que además genera, pues mayor sustentabilidad al

momento de celebrarse las elecciones, ese sería uno de los planteamientos, menos costos, más efectividad en los resultados y que además es amigable con la naturaleza.

Y el segundo planteamiento. Si considera que en el mediano o en el corto plazo se puede implementar de manera general en nuestro país la urna electrónica. Esos serían los dos planteamientos, particularmente para el maestro Marco Antonio, y también reconocer la participación de la maestra Milagros desde, desde el otro continente, que fue extraordinaria. Y felicitarlos de nueva cuenta y agradecerles por su sapiencia y en algunos casos por la experiencia que han vivido en relación con este tema. Es cuanto, diputado presidente. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias. Muchísimas gracias diputado Gómez Betancourt.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Le vamos a dar la palabra ahora al diputado Mario Miguel Carrillo, del Grupo Parlamentario de Morena y luego procesamos las respuestas por su turno a las preguntas que hayan hecho en esta primera ronda a los diputados, y en una segunda ronda, si es el caso, después. Por favor, diputado Carrillo.

El diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas: Muchas gracias, diputado presidente. Aquí sería más bien plantear el cuestionamiento. Ya lo comentaba en su presentación Mónica Macías Guel. Realmente estamos preparados para aplicar el uso de una urna electrónica o del voto electrónico en nuestro país. Yo lo dejo para quien lo quiera contestar, cualquiera de los ponentes. Nada más que sí me gustaría que la respuesta fuera más o menos en una línea de tiempo. Si estamos preparados en el corto, en el mediano, en el largo plazo, sobre todo porque hay muchos temas que ya plantearon los ponentes, el que más me preocupa a mí sería el tema de la viabilidad técnica, el tema de la ciberseguridad, que fuera garantizado, que realmente el

voto o la voluntad de las y de los mexicanos se viera reflejado y se garantice el derecho que tienen todas y todos de votar y de ser votados.

Y esto viene porque pues ya en el 2006 tuvimos un ejemplo, donde a través de un sistema de conteo electrónico, de un sistema que dejó mucho qué desear, cuando Luis Carlos Ugalde era el consejero presidente del INE, pues dio pie a que se generaran ciertas dudas de los resultados de esa elección, y no queremos que esto se vuelva a repetir, sobre todo en el corto o mediano plazo, porque específicamente estamos hablando y estamos discutiendo esta reforma electoral con miras a que pueda ser aplicada en el próximo proceso electoral federal de 2024. Eso es por una parte.

La otra parte que a mí también me preocupa, pues evidentemente la cobertura de internet que tiene actualmente nuestro país, donde si estamos hablando de voto electrónico, pues necesitaríamos una cobertura del 100 por ciento, que sinceramente actualmente no tenemos. Digo, el presidente ya anunció el 13 de junio de este año que iba a comprar una empresa que se llama Altán Redes, pero pues ellos solamente tienen ahorita el 70 por ciento de la cobertura.

Y la otra que tiene que ver con el tema de lo cultural. Qué vamos a hacer en comunidades como las de Oaxaca, donde se utiliza el mecanismo de elección a través de usos y costumbres, cómo los vamos a capacitar, cómo vamos a generar otra vez y garantizar que absolutamente todas y todos los mexicanos puedan tener acceso a este sistema de votación electrónica. Esa sería mi participación. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, diputado Miguel Carrillo. A ver. Entre las participaciones de los cuatro diputados que han hablado recientemente hay algunas preguntas.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Antes de pasar el uso de la voz a los ponentes, a algunos a quienes se les dirigieron directamente y otras que están planteadas en lo general para cualquier ponente, vamos a darle la palabra también a algunos compañeros diputados que están por Zoom y que nos mandan decir por esa vía que quieren también intervenir haciendo preguntas. Le vamos a dar el uso de la palabra al diputado Javier Casique, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, y luego a la diputada Susana Prieto, del Grupo Parlamentario de Morena, para que hagan sus preguntas. Y luego por ese orden se las circulamos a los señores ponentes. Entonces por favor, si está enlazado el diputado Javier Casique.

El diputado Javier Casique Zárate (vía telemática): Sí, cómo no. Muy buenas tardes a todos.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor.

El diputado Javier Casique Zárate (vía telemática): Bueno, pues, quiero iniciar mi participación saludando muy cordialmente a las y los participantes en estos eventos, a las diputadas y diputados que están en este foro. Siempre será necesario señalar que un factor central de nuestra democracia y base de nuestro sistema electoral es la confianza y certidumbre al elector sobre el respeto a su voto y al resultado de un proceso electoral.

Sin duda el uso de la urna electrónica también plantea desafíos muy considerables. Por ejemplo, se suspendieron unas votaciones en febrero de 2020 en República Dominicana, al darse un fallo por el cual no aparecieron todos los candidatos en la pantalla de las máquinas de votación. En nuestro país también hay experiencias, como lo han mencionado al respecto, los casos de Hidalgo, donde se instalaron 40 urnas, en Coahuila, donde se instalaron 50 urnas electrónicas en el proceso de 2020. Funcionaron bien, pero por supuesto en un ambiente controlado y muy

limitado en la cantidad de urnas. En todos los casos la instalación no ha rebasado el 1.6 del total de mesas receptoras de votos.

En este contexto mi pregunta iría en el sentido… y muy directamente para el exconsejero Marco Antonio Baños y la consejera Beatriz Rodríguez, de Coahuila, que ha tenido muy de cerca esta experiencia, de conocer sus opiniones sobre qué perspectivas ven que el uso de la urna electrónica pueda tener hacia la elección de 2024, y hasta dónde ven que pueda crecer su uso, o hasta dónde o por qué razones podrían pensar que sería de uso limitado. Es cuanto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, diputado Casique. Sus preguntas están anotadas por los destinatarios, el ponente Baños y la ponente Beatriz Rodríguez.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, la diputada Susana Prieto, que suponemos que está desde Ciudad Juárez viendo y escuchando.

La diputada Susana Prieto Terrazas (vía telemática): Muy buenas tardes, querido presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales. Buenas tardes a todos los compañeros y compañeras. Para mí es un placer escuchar a los expertos que nos han acompañado en la mesa del día de hoy. A las expertas, sobre todo, que nos han dado datos sumamente importantes, sobre todo de su experiencia en los cuatro estados en los que ya hay antecedentes, específicamente en el de Coahuila.

Agradezco mucho su intervención. Es para nosotros, como diputados, muy importante tener conocimiento real de todo lo que ha sucedido y los antecedentes que nos llevan. Estoy completamente de acuerdo con la diputada del Partido Revolucionario Institucional en que

debemos fortalecer las instituciones, pero también debe estar de acuerdo ella conmigo que son los hombres y mujeres corruptos lo que han echado a perder las instituciones de este país.

Por eso es que el derecho, que es cambiante y que cae sobre nuestros hombros, nuestras espaldas de los legisladores, por lo menos ahora de la LXV Legislatura, es muy importante que podamos legislar con efectividad para que todo aquello que se ha torcido en el Instituto Nacional Electoral vuelva a su cauce. Porque precisamente es a los mexicanos y mexicanas a quienes nos ha costado la democracia en este país. Muchos dicen que la democracia más costosa del mundo, la del Instituto Nacional Electoral.

Y robustecer al INE de ninguna manera es perpetrar a los… perpetuar, perdón, a los consejeros en los puestos que tienen. Sobre todo cuando se ha prostituido su intervención de la forma en que personalmente considero que se ha hecho hasta ahora, en la que hasta en redes sociales, especialmente por ahí con el señor Ciro Murayama, que ya es verdaderamente descarada su intervención en Twitter, ha tomado camisetas partidarias y, sobre todo, del lado de los neoliberales.

Entonces, creo que robustecer las instituciones es trabajo de todos, que en eso coincidimos en un momento dado, considerando que le creo al Partido Revolucionario Institucional que estamos en esto de reformar las leyes para que todo sea más efectivo.

Yo quisiera hacer, precisamente con base en este análisis o sobre todo la premisa de que tenemos la democracia más costosa del mundo, si nuestros expertos han realizado con números lo que podría ser la confrontación entre el voto que nosotros imprimimos en papel o que realizamos en papel, y que tan costoso, ecológica y monetariamente nos cuesta en este país y confrontándolo con las urnas electrónicas. Que habremos de decir que qué pena que digan que con las urnas electrónicas se acaba la participación de los mexicanos y mexicanas de manera

directa en las votaciones. Creo que no estuvieron en la explicación y creo que les quedamos mucho a deber a nuestros expertos. Habría que ponerles un poco más de atención.

Pero yo sí quisiera saber, porque a los diputados se nos dice –yo me declaro ignorante en este sentido, por completo– que es muy costoso el voto mediante urna electrónica o mediante el internet, que es otra cosa completamente distinta. Pero no se nos dice confrontando los números que tenemos ahorita de lo que nos cuesta el Instituto Nacional Electoral, con lo que podría costarnos la introducción del voto por urna electrónica. Es cuanto y disculpen los segundos que me pasé.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias a la diputada Prieto. A ver, yo anoté aquí que hay algunas preguntas dirigidas en lo particular, como les dije a algunos de los ponentes, y otras en lo general. Vayamos por las primeras.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El diputado Armando Gómez Betancourt le preguntó al maestro Baños que, supongo que anotó la pregunta, ¿verdad?. Yo le entendí en el sentido de que cuáles son los costos realmente que podría haber para esto, y si puede implementarse a nivel general. ¿Es así? Parte de esto también lo preguntó el diputado Miguel Carrillo, lo dejamos para en seguida, pero, igualmente el diputado Javier Casique dirigió una pregunta al ponente Baños respecto de si cree que puede esto ser implementado para el año 24. Esta pregunta también es para la ponente Beatriz Rodríguez, a quien le daríamos después el uso de la palabra. Entonces, por favor, maestro Marco Antonio Baños.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Muchas gracias, señor presidente. Bueno, gracias también al señor diputado don Armando Gómez Betancourt, por las preguntas, al diputado Carrillo, también muchísimas gracias por sus preguntas y a la diputada Prieto, también muchísimas gracias.

Me voy a referir de manera muy genérica, lo mismo que en el caso del diputado Javier Casique a ellas, pero empiezo por decir una cuestión, yo estoy absolutamente convencido de que el voto por la vía de urnas electrónicas es una solución a la necesidad de abaratar los costos en las elecciones mexicanas y estoy absolutamente convencido de que el voto electrónico debidamente cuidado en un proceso gradual de aproximaciones sucesivas, con pruebas pilotos, que sean suficiente robustas para darnos una idea clara de cómo funciona, ayudaría en un mediano plazo a que tengamos elecciones por esta vía.

¿Qué es lo que sirve para efectos de sustentabilidad? Primero, al quitar toda la papelería no lastimamos bosques. Hoy no tenemos celulosa, la traemos de Chile o de Brasil, pero, de cualquier manera, solo para darnos una idea, una tonelada de papel seguridad se consumen más de 2 mil en la impresión de boletas electorales, requeriría más o menos 6 toneladas de madera de los bosques de Chile o de Brasil. Aquí ya nos lo terminamos, eso hay que decirlo con claridad.

Luego, en segundo lugar, no habría necesidad de usar plásticos, el polipropileno, todas estas cuestiones que usan para las urnas, para las cajas, paquete electoral, etcétera. Con la urna electrónica evidentemente no serían tampoco necesarias.

Y, en términos de costo, pondría un ejemplo, varían mucho los precios de las urnas electrónicas, en algún dato que consulté de lo que cuestan en la India, que es un país con más de mil millones de ciudadanos en el padrón electoral, las urnas electrónicas tienen un costo de 17 mil pesos, en Brasil poquito más de 7 mil, depende dónde se adquieran. Y este punto me parece a mí que es importante, porque la estrategia de capacitación electoral, es decir, el sorteo, la notificación y la capacitación de los funcionarios de las casillas en el 21 costó 3 mil 700 millones, datos del INE.

Entonces, si hacemos una inferencia, pues nada más con la pura estrategia de capacitación y 300 o 400 millones de boletas y demás papelería electoral estaríamos comprando urnas suficientes, pero estas son reciclables a tres o cuatro procesos. Inversión, como dijeron mis compañeros, fuerte al arranque y luego prorratean el tiempo y se recupera en 4 o 5 elecciones.

¿Es viable en términos de confiabilidad y seguridad? Sí, yo creo que el doctor que habló del encriptamiento dijo con toda claridad cuáles son los mecanismos y los elementos que se pueden utilizar. Ahora, yo pienso en algo gradual, pienso que tenemos que ir por partes, no irnos a la implementación total de una vez. No la veo viable al 24, lo quiero decir en todos sus términos. Es una elección muy complicada la del 24, es una elección presidencial, pero sí creo que podemos ir con pruebas muy robustas. Empezar con una determinada cantidad por todos los distritos electorales para las diversas elecciones, yo había pensado en una prueba piloto, incluso, que se pudo haber hecho en el 21 con 10 urnas por cada distrito electoral para todas las elecciones, pero creo que ya estamos en condiciones de hacerlo con una mayor cantidad. En 2010 se planteó un periodo de tiempo de 18 años, pero lo hemos diferido y no podríamos con los avances tecnológicos de ahora ir a otros 18 años hacia adelante, eso yo creo que no sería posible.

Ahora, el tema cultural creo que lo responde un poco la experiencia brasileña, cuando en el 95 empezaron ellos de golpe y porrazo con el 30 % de casillas con urnas electrónicas para una elección municipal y como eran una especie de, vamos, de cajeros de banco, simplemente eran inductivos y además autorizó al personal de casilla de que si alguna persona pedía alguna asesoría se le dijera cómo, cuidando obviamente, a través de los representantes partidarios, que no hubiera inducción al voto, pero obviamente votaron en excelentes condiciones personas que tenían condiciones educativas, digamos, menores y dicho sea esto con muchísimo respeto.

Ahora, yo creo también en un detalle que me parece muy importante, hay muchos modelos de urnas electrónicas y por supuesto el comprobante es esencial para garantizar la forma en que podríamos nosotros garantizar que en dado caso de que se hagan los recuentos, porque se hacen muestreos sobre ciertas urnas. Hay algunas urnas, algunos diseños de urnas que tienen un acrílico donde se deposita el comprobante y no es tocado por la persona que emitió el voto, no se puede en la trazabilidad saber quién lo emitió porque sería vulnerar la secrecía del voto, pero yo veo viable con una correcta aplicación tecnológica y una serie de aproximaciones sucesivas con pruebas piloto muy fuertes, lo veo adecuado y lo mismo me parece en términos de inversión de recursos públicos.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias. Contestó también en parte la pregunta de Javier Cacique y en parte la pregunta de Susana Prieto.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Regresaremos con esto también, pero ahora le pido, por favor, a nuestra ponente Beatriz Rodríguez que nos haga favor de darnos sus respuestas, sus comentarios al respecto de esto último la perspectiva de que se pueda implementar de manera real y confiable, posible en unas fechas próximas.

La ciudadana Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva: Sí, claro que sí, muchísimas gracias. Bueno, anoté las preguntas que sentí que pudiera contestar, las preguntas dirigidas. En primer término, al diputado Torreblanca, efectivamente como lo menciona el doctor Baños hay diferentes tipos de urna electrónica, en Coahuila la que tenemos no cuenta con este acrílico en dónde cae inmediatamente el testigo de voto, sin embargo, lo que se hace es que la urna tradicional se coloca inmediatamente después en la disposición de las casillas para que nada más el ciudadano pueda checar si es el sentido de su voto e inmediatamente lo pueda depositar, pero efectivamente eso ya es cuestión de los modelos de las urnas electrónicas.

En Coahuila vamos por la sexta generación de urnas electrónicas en donde se ha cuidado la actualización, la modernización, cuidar mucho el aspecto de la fácil transportación de las urnas, la fácil instalación, se han cuidado varios aspectos y esto del acrílico es un tema también a considerar.

Por otro lado, lo que comenta el diputado Miguel Carrillo, a varios cuestionamientos que realizó, en la medida en la que sí es viable el voto por medio de la urna electrónica a corto-mediano plazo, bueno creo que lo que se tiene, desde mi perspectiva, lo que se puede hacer es reforzar el ejercicio local que se ha estado haciendo, empezar, por ejemplo, nosotros en el último proceso electoral las urnas electrónicas de Coahuila se utilizaron en Tamaulipas, en el proceso electoral de Tamaulipas. Empezar a dispersar el uso de estas urnas electrónicas para que se pueda socializar y ya en un mediano o largo plazo poder llegar a un uso nacional en las elecciones nacionales.

En el aspecto cultural, es precisamente donde me parece que son los primeros pasos que se tienen que dar para la implementación, específicamente del voto por urna electrónica, el voto, el cibervoto o el voto por Internet sería tema aparte.

En Coahuila, por ejemplo, también a través de diversos ejercicios nos hemos dado a la tarea de que la urna electrónica se conozca en las escuelas, se conozca en ejercicios democráticos juveniles, estudiantiles, en las elecciones internas de los partidos, de tal forma que para cuando se llegue a un proceso electoral esta socialización en el aspecto cultural se pueda tener un poco más abarcada.

Tuvimos también en Coahuila un concurso, para precisamente poder modernizar la urna electrónica que fue donde salió la sexta generación de la urna con diversas mejoras y aquí

participaron varios institutos tecnológicos, escuelas universitarias y me parece que son varias vías de poder llevar la socialización del uso de la urna electrónica.

En cuanto a lo que comenta el diputado Javier Casique, el de las perspectivas del uso de la urna para 2024, bueno, me parece que nosotros en Coahuila tenemos de cara primero 2023, el proceso electoral de 2023, el proceso electoral local y si lo hemos estado utilizando en los últimos procesos es momento de repetir y ver en qué medida podemos todavía ampliar más el uso de la urna por medio de más urnas electrónicas.

Y, por último, a nivel de los costos me gustaría comentar, tengo aquí varios datos de estudios que se realizaron en el instituto en el año 2016 y 2017 hablando, por ejemplo, del costo ecológico para empezar se utilizaron en plástico y en papel más de 43 mil 600 kilogramos, el equivalente a 645 árboles adultos, a 96 barriles de petróleo, a 121 metros cúbicos de relleno sanitario y a un millón 277 ml 242.2 litros de agua. Entonces, me parece que dada la situación en la que nos encontramos a nivel global del cambio climático, del cuidado de los recursos naturales, la implementación de la urna electrónica, definitivamente abona a los costos ecológicos que se tienen actualmente en los procesos electorales.

Y en cuanto al costo económico, pues obviamente este plástico y este papel que se utiliza en las capacitaciones, en las boletas y demás, pues tiene también un costo económico.

En Coahuila, la última urna que tenemos, cada dispositivo tiene un costo de 44 mil 209.78 pesos, obviamente entonces el implementar más urnas electrónicas y más casillas implica una inversión inicial fuerte, pero esta inversión se busca para que este dispositivo se utilice en varios procesos electorales, hasta de 10 a 12 años.

Entonces, el costo que implica esa inversión, comparado con el uso del papel, con el costo del papel, con el costo de los honorarios, del funcionariado de las mesas directivas de casilla en una votación tradicional, por así mencionarlo, sí, definitivamente al final implica un ahorro significativo, tanto ecológico como económico. Me parece que no se me pasó nada. Gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias. Nos hemos salido de los formatos que utiliza generalmente la Junta de Coordinación Política, pero me parece que es más fresco y funcional estarlo haciendo casi como un diálogo.

Entonces, yo le quiero dar la palabra a los demás ponentes, por si quieren comentar algo respecto del conjunto de las preguntas, básicamente son acerca de los costos, acerca de los tiempos posibles para poderla implementar, acerca de la viabilidad técnica, acerca de la garantía y seguridad del voto y acerca de la certeza que debe ser incluida para que el elector tenga la confianza en usar medios electrónicos para votar.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Entonces, por favor, a Mónica Macías y también a nuestro compañero Ricardo Femat y a Daniel Mora, les hacemos la pregunta, igual a nuestro compañero Castañeda.

La ciudadana Mónica Macías Guel: Muchas gracias, diputado, por darme esta primera intervención en esta… (falla de audio) ronda de preguntas. Y, efectivamente, en base a todas estas reflexiones que hemos hecho entre todos, en conjunto, los parlamentarios aquí presentes y los ponentes que me acompañan en esta mesa, es importante que hagamos una autorreflexión.

Es tiempo de que nos hagamos un autodiagnóstico tanto ciudadanía, tanto actores políticos y tanto instituciones electorales, para ver de qué manera podemos ir caminando juntos a estos avances que la democracia exige en nuestro país, para la modernización, como ya lo dijo la

consejera Beatriz, ¿verdad?, que aparte por el cambio climático, es necesario que vayamos dando paso sólidos para ir avanzando en esta modernización del proceso electoral, pero, también con todos estos cuestionamientos que hemos hecho, porque no se puede permitir que se cuestione o se ponga en tela de juicio el resultado de una elección, eso generaría muchos conflictos políticos y sociales, y por eso también se habla mucho en las iniciativas de la gradualidad de ir poco a poco haciendo esta implementación, tanto técnica, como lo dijo el doctor Alejandro, ¿verdad?, pero también legal y política.

Legal, haciendo en las iniciativas y es algo que en observación no percibí en el análisis que hice a las iniciativas, que se deben también establecer mecanismos legales para procedimientos de nulidad en un momento determinado en la implementación del voto mediante la urna electrónica o el voto mediante otros sistemas electrónicos, porque eso es lo que daría la garantía y la certeza de que estos procedimientos son confiables.

Y también, obviamente, sí, sí creo que hay que estar fortaleciendo cada vez más a los institutos electorales y que no pierdan esa autonomía, porque hoy por hoy estamos aquí, en este honorable Congreso de la Unión, porque el trabajo que se ha realizado fue legitimado y fue aprobado por todos y cada uno de los grupos parlamentarios y se reconoció plenamente el voto de la ciudadanía, gracias al trabajo que hizo el Instituto Nacional Electoral y los OPLES de todas las entidades federativas.

Y una aclaración, porque sí pienso que es pertinente poder hacerlo, el INE no nada más está conformado por los consejeros del Consejo General, el INE lo formamos toda la ciudadanía desde el momento que vamos a votar, todas las personas que han participado como funcionarios de casilla, todos los capacitadores electorales, todos los supervisores electorales, personal técnico, administrativo de las juntas locales, de las juntas distritales y de los OPLES. Entonces, el Instituto Nacional es de todas y de todos. Y lo digo con conocimiento de causa y también

con base en la experiencia vivida y acumulada, porque yo antes de ser consejera también fui desde capacitadora electoral, desde tres procesos electorales federales, activista de la participación ciudadana.

Y por eso es que pienso que es un momento de que hagamos estas autorreflexiones, porque de nada sirve que tengamos urnas electrónicas, si la ciudadanía no sale a votar, si no se incrementan los niveles de participación cívica en los procesos electorales. Y de nada sirve que se tengan estas urnas electrónicas, si se desacredita el resultado por parte de los actores políticos que no fueron favorecidos en la elección y se desprestigia la credibilidad de los institutos electorales.

Entonces, también en cuanto se hace el comentario del gasto que se pudiera hacer, yo pienso que hay que cambiar un poquito los conceptos, en la democracia no gastamos, en la democracia invertimos. Porque como lo dije al principio de mi intervención, las instituciones electorales son la garantía de la transición política de forma pacífica del poder en nuestro país. Es cuanto, gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: ¿Algún otro de los ponentes que quiera hacer algún comentario? A ver, don Daniel Mora, por favor.

El ciudadano Daniel Mora Ortega: Muy amable. Pues el diputado Carrillo nos convoca con una pregunta a la cual, pues no podría dar, no existe una respuesta para decir si México está preparado para la democracia electrónica. Pero yo creo que sí hay condiciones técnicas, políticas y sociales para llevar a cabo una introducción, un desarrollo tecnológico electoral.

Sí creo, como se desprende de la participación, que el voto en internet es factible ya, que regular un padrón especial, con oportunidad, que pueda constatarse la certeza de la identidad de quien se está registrando en ese padrón, como ellos en el extranjero. Creo que tú mandas tu voto y mandas tu foto para constatar que es el elector, es el que está votando. Creo que hay mecanismos para la auditoría, de desarrollo, de plataformas en internet muy probados y que puede ser opcional.

Y si me apura mucho, como lo decía la diputada, pues ahí están los votos de los jóvenes, ahí está. No nos preocuparíamos, yo sugeriría, por introducir o querer cambiar en las comunidades indígenas, en las personas adultas mayores. Dejemos como va. Pero eso sería opcional, no sería obligatorio, ahí están los jóvenes que pueden votar en su casa y que es lo que estamos buscando, que cada vez participen más y ese sería un mecanismo.

Poco a poco, al mismo tiempo, el mismo relevo generacional nos irá metiendo a todo este esquema. Sería mi comentario y mi propuesta. Muchas gracias, diputado.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muy bien.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: ¿Alguno de los otros ponentes también?

El ciudadano Alejandro Ricardo Femat Flores: Sí, muchísimas gracias por la oportunidad de contestar y dar una opinión complementaria.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El doctor Femat.

El ciudadano Alejandro Ricardo Femat Flores: Quiero empezar diciendo que hay dos caminos de esta, en una aproximación de cualquier índole científico-tecnológica. Una de ellas

es a partir de las necesidades del desarrollo tecnológico y otra es a partir de la existencia del desarrollo tecnológico.

Aquí las necesidades van a ser impuestas por cada uno de los pasos, procedimientos, verificaciones que queden escritos en la ley, que serán impuestos por la ley, para que la normatividad le diga a lo técnico qué es lo que tiene que ir haciendo.

Aquí no estamos hablando de un producto que desarrollan los científicos y luego adaptar la normatividad a tal producto. No, es que la normatividad exista y pedirles a los técnicos que cumplan con los procedimientos, y en este sentido me voy a permitir tomar algunas fracciones que diferentes ponencias han dado y que estamos, siento que ha quedado diluido, y hablo de la inclusión.

Déjenme soltar la imaginación. Sé que la normatividad no existe aún, eso es trabajo de legisladores, pero que imaginen una urna electrónica que no solamente permita integrar a débiles visuales, que permita integrar a personas con dificultades motrices, pero también que permita integrar a las personas con diferentes lenguas, que en la pantalla exista la posibilidad, que en las diferentes regiones del país se incluya una explicación clara, expedita, puntual, en las diferentes lenguas, pame, en San Luis Potosí, en fin, las diferentes lenguas que tengan que ser.

Esto es posible, la tecnología lo permite. Si la tecnología en todos los dispositivos móviles es capaz de traducir del ruso al alemán, al español, al francés, a lo que quieran, puede traducirse a diferentes lenguas. Esto es solo una idea que ilustra que no hay costos que cubran, que sean menores que la inclusión en una sociedad, sí va a haber reducción en los costos, va a haber reducción en los desechos, se va a reducir el impacto ambiental, eso está claro, ya quienes me

antecedieron han dado algunas cifras contundentes, pero también va a haber un incremento en la inversión para que cada vez más personas puedan utilizar la tecnología.

El conocimiento que ya tenemos en México y la respuesta es sí, sí lo tenemos en México, sí podemos desarrollar la urna en qué o en qué tiempo, estoy de acuerdo en que tenga que ser en un proceso planeado. En tecnología se emiten pruebas alfa de los desarrollos tecnológicos, después se garantizan pruebas beta y finalmente se hacen pruebas de campo.

En Coahuila, por lo que he entendido, se han ido directamente hasta las pruebas de campo y han tenido que ir mejorando y modificando lo que significa la urna electrónica para aquel concepto, pero si se hace de manera planeada, si se hace de manera estructurada, toda la tecnología puede servir a la humanidad y puede servir para que todos y cada uno de los procesos permitan que cada vez tengamos, en este caso, un mejor México. Muchas gracias, diputado, por la oportunidad. Muchas gracias a todos los panelistas.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Todavía no acabamos.

El ciudadano Alejandro Ricardo Femat Flores: Ah no, yo continúo aquí.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Me han pedido la palabra, desde España, la maestra doctora Milagros Otero. A ver nuestro equipo técnico que la pueda poner en viva voz e imagen.

La señora Milagros María Otero Parga: Muchas gracias, buenas noches. Muy buenas mañanas, no sé allá lo que sea, pero serán buenas en todo caso.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Gracias.

La señora Milagros María Otero Parga: Muchísimas gracias, de verdad, por darme la oportunidad de participar y de hablar en este foro, que como he dicho, es muy importante para mí.

Yo no tengo duda de que el voto en urna electrónica se va a imponer, no tengo duda. Lo que sucede, es que como se han impuesto otras serie de cosas, el teléfono celular, el teléfono celular solo hace unos años era, pues ha sido una cosa de extraterrestres, el poder, a través de un dispositivo, pues mandar que en nuestra casa se encienda el horno, pues parece que era una cosa absolutamente imposible; el poder, como fue en su día el poder trasladarse, por ejemplo, de España a México en unas cuantas horas, que les aseguro que son muchas, pero bueno, son pocas teniendo en cuenta la distancia.

Entonces yo no tengo, no tengo ninguna duda de que este proceso se va a producir. La cuestión es que, a mí, personalmente, yo comprendo que a muchos de ustedes tiene que preocuparles el coste económico. A mí me preocupa mucho más otra serie de costo, el económico es muy importante, evidentemente no se va a implementar un cambio cuando no hay ventajas para hacerlo y una de las ventajas es la económica.

Pero este proceso tiene que hacerse de una forma muy seria y garantizando muy bien los derechos de los ciudadanos. El derecho al voto es uno de los derechos más importantes de los ciudadanos y es un derecho que configura la democracia.

Entonces, no se puede caer en la tentación o en el peligro de querer ser tan modernos, que se quieran implementar de repente –digamos– corriendo, una medida porque se considere que es muy moderna y que se puede ser pionero en su implantación.

Yo estoy segura, desde luego no me atrevería, sería muy hozado por mi parta y una falta de respeto hablar de la situación mexicana que es la que ustedes conocen. Yo les hablo de la situación española y un poco de la europea. En España ahora mismo hay yo creo que, salvo excepciones concretas, hay medios, medios electrónicos, digámoslo así, para poder implantar el voto a través de urna electrónica, pero todavía la ciudadanía no está preparada, entonces no es el momento de hacerlo todavía.

Me ha gustado mucho la idea de que esto se vaya haciendo por partes y que a la mejor empiecen los jóvenes o empiecen o empiecen las personas con algún tipo de discapacidad, o empiecen, no sé, personas votantes nacionales en el extranjero, esa puede ser una idea, pero yo creo que esto va a tardar años, va a tardar años en implementarse. Claro que es más económico desde el punto de vista ecológico. Claro que eso es muy importante. Claro que se puede a través de los años pues ir descontando ese gasto inicial fuerte que se puede realizar o que se tiene que realizar en el primer momento.

Pero junto a todo esto hay que realizar una labor de convicción hacia la sociedad, que estén convencidos y que estén seguros de que el procedimiento es transparente, de que en el procedimiento mandan ellos y no mandan las máquinas, de que las personas son siempre más importantes que las máquinas y que se respete absolutamente su voluntad.

Yo me imagino lo que pueden pensar, desde luego, campesinos de aquí de nuestra España, campesinos de Galicia, que es como les he dicho, una comunidad autónoma que en realidad sería como estado de ustedes, si de repente apareciera en una pantalla una maquinita donde aparecieran las caras de unos diputados y tuviera que decir cuál prefiere, se morirían de miedo, se asustarían simplemente ¿no?

Entonces claro, hay que proceder primero a una labor de explicación, a una labor de convencimiento, a una labor de participación, efectivamente todo eso –es mi punto de vista– es más importante que la forma concreta de participar. Los jóvenes, yo no sé en México, en España cada vez están menos interesados en la política. Cada vez les interesa menos ir a votar. ¿Por qué? Porque consideran que todos son igual de malo, no igual de buenos, desgraciadamente, sino igual de malos, que les da igual, que no les importa quien vaya a salir, que están alejados. Claro eso es una labor previa a realizar. Las personas mayores lo mismo y menos que los jóvenes, votan más personas mayores que jóvenes.

Entonces, claro, antes de implementar todo este tipo medios diferentes, bueno es muy importante que las personas, por ejemplo, conozcan el valor de votar, conozcan el trabajo que costó el poder conseguir el derecho al voto de todas las personas, de las mujeres, por ejemplo, de las personas con algún tipo de discapacidad. En España, por ejemplo, solo hasta el año pasado, casi, se permitió el voto de personas con discapacidad mental, claro, la física no, por supuesto ¿no? Según el tipo de discapacidad que tuvieran, el grado más bien, de discapacidad.

Entonces, voto en urna electrónica, sí. Voto a través de internet, sí. Eso no creo que ni siquiera estemos nosotros en situación de decidirlo o no decidirlo, eso es algo que va a venir por la propia evolución de la sociedad. Pero es muy importante que antes de todo esto y antes de ver los costos económicos, pues seamos capaces –creo yo– y con todo respeto lo digo, y ojalá fuéramos capaces de realmente ver dónde están los problemas, los errores y las dificultades. Por qué no vota la gente, por qué se desentiende de una cosa tan importante como el voto, por qué lo hacen. Y una vez que consigamos eso y que consigamos explicarles a las personas la importancia de votar, entonces a la mejor estaremos en mejor situación de ver qué medio técnico utilizamos. Muchas gracias por su atención.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias. Muchas gracias, doctora, otra vez.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: También tiene algo que comentar al respecto de las preguntas que han surgido, el ponente Castañeda Salas, por favor.

El ciudadano Jaime Miquel Castañeda Salas: Muchas gracias. Intentaré ser aún más breve. Sí, efectivamente, me parece que uno de los problemas es el que se acaba de plantear. Las personas son más importantes y la confianza social en la que se pueda depositar el voto es mucho más importante.

No es hablar de una cultura de la desconfianza, es que de qué tamaño es el costo –que es la primera de las preguntas que se hacen sobre la mesa– social de instrumentar la idea de que debe haber un mecanismo en términos electrónicos para recibir la votación.

No creo ser irresponsable en señalar que en todo caso ese dilema ha sido superado por la simple necesidad. Digo, está el voto vía internet, el voto electrónico vía internet, pues donde existe la necesidad, que es fuera del territorio nacional. Y ahí, como lo dice el Tribunal Alemán, cuando lo cité, es en donde se está llevando pues una suerte de la verdadera batalla. Digo, aquí hay un ex consejero electoral, no me dejará mentir, el caso de Chiapas en donde, lo dije la última vez que estuve yo aquí, el Instituto Electoral de Chiapas fue destituido porque hay un manejo irregular del listado nominal. Y entonces el INE tuvo que recuperar para sí el listado nominal, el armado del listado nominal desde el extranjero. Esos han sido los retos.

Creo que la urna electrónica va perdiendo frente a la deriva del internet. Pero el problema de votar desde un aparatito de éstos sigue siendo el mismo, compra coacción y desde dónde estás ejerciendo el voto del aparatito. La pregunta simple siempre es: oye, pues si por aquí hacemos

todas nuestras operaciones bancarias y todo lo que tenemos que hacer, por qué no podemos votar también por aquí. Y la respuesta es que hay un problema de certeza, misma que tiene que estar reflexionada también desde el punto de vista de la objetivización del voto y de las características que nos distinguen como país.

Yo diría que hay que buscar hacer lo más ágil el expediente electoral, volverlo en la medida de lo posible más informático. Y no creo que la urna electrónica, digo, se insiste mucho, se hacen muchas pruebas, se crean muchos elementos. Digo, hay alguna consejera electoral actualmente que dice: bueno, incluso creemos centros de votación, lo que también rompe el principio de llevar las casillas adonde están las personas.

Todos esos supuestos rompen un poco con algunas bases del modelo mexicano de votación. Creo que entonces la urna electrónica tiene esas cosas que van volviendo –me voy ahora a la parte de viabilidad–, problemática. Y la parte de certeza y el asunto de no poder ver mi voto, no poderlo depositar. Bueno, el problema es de nuevo la caja negra haciendo cosas. Por eso vuelvo a dejar la reflexión sobre Bélgica y sus urnas electrónicas y de María Windvogel, porque ahí está el ejemplo de lo que puede pasar con situaciones totalmente aleatorias y que salen del control humano de cualquiera, y que además comprueban pues que estás frente a una caja negra.

Quisiera comentar, ya por último, en la parte técnico-operativa, que también existe una complejidad, digo, lo hemos enfrentado en el instituto: los pesos, las instalaciones, las estructuras. Por ejemplo, en la última determinación de urna electrónica, son los CAES los que instalan, porque en los presidentes de casilla, hay complejidades para hacerlo. Eso viene en los informes, son públicos, lo pueden checar, no es una situación que no se haya, está expuesto en la comisión correspondiente de organización, y ya se me acaba el tiempo.

No es un asunto tan sencillo y creo que en realidad la corriente nos está empujando hacia otros horizontes y sí a garantizar que el voto sea verificable y quien lo emita pueda tenerlo. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchísimas gracias. A las señoras diputadas y diputados aquí presentes o por plataforma les pregunto si tienen otra pregunta que hacer y entonces abrimos, con menos tiempo, una segunda ronda en este ejercicio. Si tienen preguntas que hacer, díganme y les concedo la palabra para que las formulen.

El diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: A ver, yo tengo una, si me lo permiten los señores ponentes, las señoras ponentes. ¿Cómo se impugnaría el resultado de una urna electrónica, con qué medios procesales? La prueba es la reproducción histórica de un hecho a través de los diferentes medios procesales que las leyes dan, según la naturaleza del juicio. En el caso, ¿cómo se reconstruiría el desarrollo de toda la jornada encerrado en una urna electrónica?

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Hace rato lo comentaba con el exconsejero Baños, me dice que sí se puede hacer. Lo comentamos más, a ver si los ponentes tienen algún comentario al respecto. Este es un punto de vista para discutirlo jurídicamente, pero es uno de los muchos más aspectos polémicos. Por favor.

El ciudadano Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, señor presidente, de manera muy breve. Bueno, es que en rigor ya se ha hecho. Recuerdo un caso en el estado de Jalisco, donde incluso hay criterios jurisdiccionales en el sentido de que el voto depositado en el *software* de la urna electrónica es el que vale y, en el caso de los comprobantes, son una especie de elemento de verificación de la urna. No se puede reconstruir el camino hacia atrás voto por voto, porque entonces llegaríamos a la vulneración del principio de secrecía del voto, que es un principio

obviamente que está establecido constitucionalmente en favor de todos por el ejercicio de este voto.

Creo que situaciones como las que ocurrieron en República Dominicana, y el diputado Javier Casique se refería a ello, él decía que ahí no se habían desplegado todos los candidatos. Es que pasó un detalle. En rigor, ellos usaron laptops. A mí me tocó ser jefe de la misión de observación de la UNIORE en ese proceso electoral.

¿Qué fue lo que ocurrió? Ellos tenían dos computadoras, dos laptops. En una estaba todo el padrón electoral, cosa que igual acá se podría analizar. No digo autorizar ya, sin estado escrito, pero se puede analizar. Ellos tenían una computadora con el padrón electoral y en la otra estaban las boletas.

Cuando cargaron los archivos a las boletas electorales lo hicieron de tres maneras: por *bluetooth*, por cable y por un chip que le insertaban a la computadora. En las que se trasladó el archivo de las boletas electorales, que allá son gigantes, ustedes lo saben, no hubo problema. Donde hubo problema fue en la transmisión por *bluetooth* que hacían a las computadoras, porque no se trasladó el archivo completo. Y dos, que es un problema de logística porque no lo verificaron, no hicieron un muestreo.

Ellos se dieron cuenta el sábado por la tarde, 5 de la tarde, previo a la jornada electoral, y determinaron que a las 5 de la mañana los auxiliares, que son una especie de coordinadores por centros de votación –los centros de votación que menos casillas tienen son 43 y los que más pueden llegar hasta 100–. Entonces, no fue suficiente, les dieron un solo chip, una sola USB para cargar los archivos.

Entonces, cuando empezó la jornada electoral no se había podido arreglar el problema en la mayoría de las urnas o en la mayoría de las laptops. Cuando se prende la computadora no se desplegaba la boleta completa y eso era absolutamente impugnable, porque no estaba en la posibilidad de votar por todos los candidatos.

Entonces, el mecanismo es muy sencillo, es exactamente lo mismo que en el caso de una elección por papel, pero obviamente con el hecho de que hay criterios, obviamente se podrían reexplorar esos criterios y los tribunales tendrían las facultades para poder determinar, por ejemplo, este tema de si queda refrendando ese criterio para una elección local en Jalisco, donde el software es lo que vale y los comprobantes se utilizan solo para hacer algunas verificaciones muestrales y ver que los votos son correctos ahí.

Obviamente si hay un problema técnico donde la urna no se prendió, donde no se desprendió, donde no se desplegó la boleta completa o cosas de estas, eso evidentemente también es susceptible de ser impugnado, porque eso generaría un esquema de inequidad en la contienda electoral.

Yo creo que el tema de las personas de grupos indígenas podría seguir la misma suerte de lo que ha pasado ahora con los temas de género y usted recordará, a propósito de lo que decía el maestro Castañeda, de que, en Chiapas, en esa ocasión también hubo el problema de que no se había aprobado el listado de las candidaturas en paridad absoluta de género. Los únicos partidos que se acercaron fueron justamente el Verde y Morena, pero Morena particularmente no registró en todos los ayuntamientos, entonces sí había paridad en lo que había registrado o muy cerca del 50-50, el resto no. El Tribunal ordenó, el Tribunal Federal cuando se agota la cadena impugnativa que se haga el registro en paridad de género y eso se aprobó 8 días, pues ni siquiera 8 días, el lunes previo a la jornada electoral.

¿A dónde quiero llegar? Hubo muchas situaciones de golpes a mujeres porque las comunidades indígenas hasta mayo del año de 2015, tenían reconocido un esquema de autodeterminación que les permitía hacer y deshacer, entonces, no permitían que las mujeres participaran en procesos electivos y ese tema se ha ido asentando paulatinamente, se ha ido avanzando en un esquema de capacitación, que creo que sería más o menos la misma ruta que se tendría que hacer con esto, pero de que es impugnable, es absolutamente impugnable, es posible.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muy bien.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: ¿Algún otro comentario? Jaime Castañeda.

El ciudadano Jaime Miguel Castañeda Salas: Es que en la pregunta es una provocación jurídica a la cual uno no puede negar cuando se hace, porque justamente tiene que ver con la naturaleza de. Aquí se hace una explicación, ¿es revisable? Pues sí, pero es revisable los medios aparentes, más no los medios intrínsecos del acto público y la pregunta sería: ¿cumple … a la hora de verificar, puedes llegar a verificar que el acto fue auténtico?

Digo, hay que recordar que la Constitución dice que las elecciones deben de ser libres, auténticas y periódicas. ¿Cuál es la naturaleza de la verificación que puedes llegar a tener sobre el acto? Hablando jurídicamente, hablando sobre la parte ya no, claro, en teoría de la argumentación y en la justificación judicial claro, pues dices: bueno, es que… con los elementos que me da la maquinita, pues por supuesto que yo llego a la certeza de que ahí estuvo bien, pero hasta ahí puedo llegar y qué haces con los otros elementos que tienen que ver con una combinación de cuestiones de carácter político, idiosincrático, de cómo se fue construyendo ese proceso electoral, tú no sabes si tú traes resultados muy… traes competencia muy pareja, lo cual también te puede generar un poselectoral problemático.

Es que lo que pasa es que eso es lo que hay que medir cuando uno se mete a hablar de esto, porque son los otros elementos intrínsecos que traen la realización del acto público y para que sea válido, pues tienes que reflexionar sobre de ellos. Cómo haces una comprobación oponible ante todos y ese es el problema, la oponibilidad ante todos de que existe una verificación que a todo mundo, como dice el tribunal alemán, convenza de que los datos fueron verificables y que ahí están a su disposición para que los vea.

Digo, el asunto de los recuentos, que estamos recontando entre 35 y 45 % de los paquetes dependiendo de la calidad de la capacitación, tiene que ver con eso, ahí se rompen todos los elementos de no certeza. Digo, todavía me acuerdo en Campeche, sin mencionar nombres, esa era la teoría, de que mis votos ganadores estaban en los votos nulos, Campeche gobernador, cómo rompes eso en una elección de cualquier … cerrada o no cerrada, y si es cerrada cómo lo rompes más.

Entonces, creo que ahí la pregunta hay que aprovecharla, atajarle y decir -bueno el grado de justificación válida, intrínseca con el que tendría sería mucho menor y sería también menos oponible ante los demás, tendría que hacerse uso más de la razón de Estado, de la validez de tribunal *per se* que de la razón misma y de la certeza de sus argumentos, de la verificabilidad de los mismos.

Yo, creo que ahí es dónde hay que preocuparse, creo que ahí es donde creo que va orientada la pregunta y por eso no pude dejar de decirlo, aunque creo que ya hay aquí otra reacción que va a ser muy nutrida y ayudar a esto. Yo, ahí lo dejaría faltándome un minuto y me parece que ahora va a hacerse un comentario que va a hacer más interesante esto. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El diputado Torreblanca.

El diputado Santiago Torreblanca Engell: Sí, muchísimas gracias. A ver, yo respeto mucho al maestro Jaime Castañeda, pero creo que desnaturaliza de qué se trata este parlamento abierto. El parlamento abierto se lleva a cabo para escuchar la voz de expertos, ciudadanos expertos, con un punto de vista neutral técnico o jurídico o técnico-jurídico o político, sociológico y demás.

Para el debate ideológico parlamentario con posturas partidistas estamos las y los diputados, Jaime que es el representante de Morena, entonces para eso sí, si aquí vamos a traer a los representantes del PAN y del PRI, y del PRD y de Morena, entonces para qué estamos las y los diputados. No digo que esté mal, no digo que seas una persona que no sepa, sabe mucho de la materia, pero trae una visión por su propia y especial naturaleza en su cargo con un sesgo partidista que no está mal, pero no es la naturaleza del parlamento abierto.

Ahora, con relación a los medios de impugnación, pues tiene exactamente los mismos, exactamente los mismos, las causales de nulidad de una casilla o de una elección sean las causales de una casilla donde está instalada una urna electrónica. Es decir, error, dolo que resulte determinante, recepción de la votación por persona distinta de la autorizada, etcétera, etcétera, etcétera serán las mismas causales. En el único tema es que en algunos supuestos el medio probatorio sería diferente, pero al revés creo que los medios probatorios van a ser más fáciles en una jornada electoral ordinaria las circunstancias en las que ocurrieron los hechos, por ejemplo, presión en el electorado, pasa lo mismo con urna electrónica o sin urna electrónica, la determinancia de ese hecho, al revés creo que disminuirían las impugnaciones y, por lo tanto, se daría mayor certeza.

Ah, claro, se podrán llegar a poner causales para la revisión del testigo físico en algunos casos no porque sea estrictamente necesario, sino porque abonaría a la certeza. Es todo.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muy bien.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Creo que quedó una… Mario. El ponente Daniel Mora y enseguida el diputado Miguel Carrillo.

El ciudadano Daniel Mora Ortega: Gracias, diputado. Nada más para, me gustó mucho como el doctor Femat dijo –quiero que nos imaginemos– y yo me quiero imaginar un ciudadano con teléfono, inclusive en una mesa así, vía conectado: me quiero registrar en el padrón. –Muy bien, a ver ponga su foto, su iris, sus datos biométricos–, ya existe la tecnología, lo tomamos, lo registramos. –Muy bien, aquí estoy viéndolo a usted, sí, se llama fulano, excelente, su firma, muy bien, ¿va a votar en esta elección? Muy bien, queda registrado en el padrón de votantes electrónicos, muy bien, por medios electrónicos.

Segundo, el día de la votación igual, si quieren podemos hacer una mesa así, representantes. Ya está listo: –va a votar–. –Sí–. –¿Está solo, ¿no tiene presión, nadie lo molesta?–. –No–. –Muy bien, vote–.

Me aparece aquí, se anota, ya se recibió, no dice por quién, muy bien. Le va su comprobante electrónico, –¿corresponde a lo que usted señaló que votó? Sí. Okey. Muy bien. ¿Sí era la opción política que quería? Excelente, muy bien, gracias–. ¿Qué se requeriría? ¿Qué habría que anular ahí? En realidad, nada. Digo, es un caso extremo, porque se quiere dar mucha certeza. Aquí es importante, como bien lo han dicho, mucha certeza. Pero a mí me parece que, hasta recibirlo, los datos biométricos lo confirman el operador o la maquinaría, ah, regresa, viene el rebote electrónico y lo opera la máquina, lo regresa, lo confirma, ahí está.

Entonces, creo que sería más que pensar, bueno, también hay que pensarlo y yo mismo lo comenté, hay posibilidad de enfermedades y dudas, pues hay maneras también de ir acotando esas dudas sobre la certidumbre. Sería, diputado, muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, Daniel.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Por favor, el diputado Mario Miguel Carrillo.

El diputado Mario Miguel Carrillo Cubillas: Gracias, diputado presidente. A ver, nada más recordarle, a manera de respuesta, al diputado Santiago Torreblanca, que a lo que yo tengo entendido, pues este es una herramienta, un mecanismo similar a lo que tuvimos en la discusión de la reforma eléctrica. No sé, diputado Torreblanca, si usted estuvo dándole seguimiento puntual, yo creo que sí, porque incluso hubo una mesa de debate en un programa de radio, donde estuvimos debatiendo precisamente de la reforma eléctrica.

Lo menciono, porque en la reforma eléctrica hubo posicionamientos, tanto a favor como en contra, no fueron neutrales. Entonces, yo no entendería por qué aquí se está desvirtuando la participación de alguien simple y sencillamente porque forma parte de un partido político o está a favor o en contra.

Creo, respetuosamente le digo, diputado Torreblanca, que si estamos en un foro de parlamento abierto para discutir la iniciativa de reforma político-electoral que mandó el titular del Ejecutivo, pues es precisamente para eso, para contrastar las ideas, para esto es este ejercicio de foro y no nos perdamos o no divagamos en el sentido de que solamente los legisladores podríamos discutirlo, porque pues para eso está el trabajo en comisiones y para eso eventualmente vendrá el debate en el pleno.

Yo creo que este es una etapa, el tema de los foros de parlamento abierto, donde se pueda escuchar absolutamente a todas las voces, tanto a las que están a favor, tanto las que están en contra, de manera neutral, pero escuchar a todos los expertos, con el objetivo de enriquecer esta iniciativa que nos llegó del titular del Ejecutivo, porque sí hay que hablar, dirían los norteamericanos, del elefante en el cuarto. Sí sale muy caro la organización de las elecciones en nuestro país.

No es eficiente y lo que busca o lo que buscamos nosotros es precisamente eso, eficientar, bajar los costos, pero, sobre todo garantizarles, a las y a los mexicanos, ejercicios de verdadera democracia en la elección de sus autoridades. Muchísimas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: El maestro Femat Flores quiere hacer uso de la palabra también.

El ciudadano Alejandro Ricardo Femat Flores: Muchas gracias, de nueva cuenta. Yo quisiera focalizar sobre mi experiencia, el conocimiento que tengo, los sistemas que he desarrollado y las invenciones que se han registrado en términos técnicos.

Me queda claro que para un usuario es transparente qué sucede con los datos en cualquier dispositivo móvil, pero no perdamos de vista que todos los datos, la posición geográfica, el número de identificación para cada una de las computadoras, en cada uno de los procesos que se llama el Mac. Cada una de las características, aplicativos que se comunican, cuando uno hace una búsqueda en Google, todo es trazable. Trazable.

Se puede seguir de dónde está quien demanda la información hacia quien la recibe y cómo le contesta, tan es así que, en términos técnicos, la ciberseguridad de los datos ha llevado a que algunos aplicativos ya le permitan a uno decir cuáles de esos aplicativos tienen acceso a los datos geográficos, aunque yo me mueva de país en país, aunque yo me mueva por avión o en la ciudad o como sea, porque ahí hay datos personales, de preferencias, en las búsquedas de intenciones, incluso de preferencias religiosas, sexuales y de todo tipo. Así que se vuelve muy importante la preservación de los datos personales, sobre todo los sensibles.

Así que solamente quiero decir pues que, ¿técnicamente es viable trazar de dónde llegó al dato y dónde llegó? Sí, sí es posible detectar que alguna. ¿Hubo alguna intervención por terceros en la ruta del dato? Sí, sí se puede, se puede hacer y se puede garantizar. Y se puede garantizar que lo encriptado solamente se desencripte una vez que la persona autorizada lo requiera.

Yo no me corresponde a mí como técnico hablar de la construcción de normatividades ni nada por el estilo. Pero si existe algún funcionario con atribuciones que deba emitir las actas correspondientes, se identifica, se le dan los atributos digitales, se le autoriza para que el conjunto de funcionarios que sea, impriman las actas que sean. Así que, en al menos técnicamente, por eso en mi intervención inmediata anterior dije: si está –una de las aproximaciones– si están las necesidades establecidas en la normatividad y esas necesidades fijadas en la normatividad y establecen procesos claros, ¿se puede desarrollar un dispositivo que sirva para tener un mejor proceso? Sí, ¿cuánto tiempo va a llevar? Hay que construirlo, también en mi intervención lo dije. Necesitamos hacerlo porque no tenemos ni incluso la ruta que deba seguir el caso digital de manera consensuada y generalizada, habrá casos, pero no generalizado y normado.

Entonces, simplemente intervenir para decir, ¿se puede trazar? Sí, aunque sea transparente para el usuario, se puede trazar y se puede saber si hubo intentos de ataque, si hubo afectación del dato, se puede trazar todo, en términos técnicos. Gracias, muchas gracias nuevamente.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: La transmisión está siendo en vivo a través de la cadena de televisiones públicas, a las 8 de la noche se cierra esa transmisión. Si tienen alguna pregunta más que hacer a los ponentes, o los ponentes algún comentario adicional a lo que se ha dicho.

Permítanme decirles entonces, es riquísima las exposiciones que hemos escuchado, en un tema que es nuevo, que es un desafío y que es algo que no está todavía regulado ni siquiera comprendido en el orden jurídico del país.

Todas las ponencias y todas las exposiciones y preguntas creo que nos han ilustrado mucho. Ahí están las grabaciones de ellas, nosotros sacamos los puntos y los contrastamos para tratar de obtener conclusiones de lo que en cada uno de estos resulta de lo que aquí se diga, sale un gran material de trabajo para las diputadas y para los diputados de las comisiones de dictamen y luego de toda la Cámara. No es vinculatoria, porque no lo puede ser, pero como ilustra y como sirve. A veces, entre dos opiniones que son contradictorias, pues una quedará fuera y la otra más atendida. Así será.

Yo creo que de las 23 propuestas de reforma constitucionales que hay, una muy importante, decía el otro día, porque es la del Ejecutivo, él es el titular de un Poder constitucional muy importante en México, bueno, es la que ha provocado que se vuelva a tomar el tema de una reforma electoral en el Congreso y en el país, por eso estamos en esta plática y luego en esta discusión. Pero, no es la única que estaremos analizando, sino muchas más. El PAN, como

partido, como grupo parlamentario, ya hizo una propuesta integral de reforma electoral; el PT también.

Decía en principio, el PRI la anunció. Pero otros 20 diputados han propuesto diferentes puntos de modificación, te estoy hablando de las que están en nuestra comisión. Hay alguna que la Mesa Directiva turnó exclusivamente a la Comisión Política-Electoral de nueva creación. Vamos a conjuntar todas, algo saldrá porque, por ejemplo, en este punto en donde poca discusión partidista pueda haber, más bien técnica, tendrá que haber alguna conclusión.

Miren, a todos nos ha servido, pero hay dos comentarios que me parece que nos sirven de pautas para llegar a una conclusión si pudiéramos sacarla de este foro. Un comentario que hizo el maestro Femat y algo que hizo la doctora Milagros Otero desde España, repito, todas construyen una conclusión.

Pero, a ver, decía el primero: a ver, que la norma nos diga a los técnicos cómo desarrollar un programa que permita recibir el voto a través de medios tecnológicos digitales, que la norma nos diga eso. Bien, qué se necesita para que la norma lo diga y sea revolucionaria y modifique la realidad actual. Bueno, que hay un consenso político para que en el parlamento ese consenso se convierta en propuesta de reforma constitucional. ¿Podrá haberla?, es posible que sí.

Pero, independientemente de lo que finalmente decida el Congreso mexicano al respecto, primero esta Cámara, si pasa de esta Cámara a la otra y luego el trámite constitucional que sigue para una reforma de ese tamaño.

Pero independientemente de lo que resulte, recordemos lo que nos dijo la doctora Otero, tarde o temprano los medios tecnológicos, así como han modificado, revolucionado nuestra vida en todos los aspectos, llegará a los procesos electorales, tarde o temprano.

Y quizá en México más temprano que tarde, con dificultades hoy, superables o no, yo creo que en un futuro muy próximo, vamos a estar haciendo uso del voto electrónico o del voto por medios diversos a través del internet. Creo que eso es un punto para subrayar de este foro.

El presidente diputado Juan Ramiro Robledo Ruiz: Muchas gracias, buenas noches a todas ustedes; a todas y a todos ustedes, y también a quienes están vinculados en la plataforma, doctora Otero muchas gracias, muchísimas gracias especialmente a usted por el esfuerzo que ha hecho por su desvelada. Buen día allá donde usted vive y gracias a todos los que han visto y escuchado esta transmisión por el Canal del Congreso y la televisión pública mexicana.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 3: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN DR. ALEJANDRO RICARDO FEMAT FLORES

Dr. Alejandro Ricardo Femat Flores
Integrante del Sistema Nacional de Investigadores (SNI)
rfemat@gmail.com

RESEÑA CURRICULAR

Ricardo Femat es resultado de la educación pública mexicana. Desde 09/2001 es Investigador Titular en la División de Matemáticas Aplicadas del Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica A.C. (IPICYT).

Ha sido Profesor-Investigador Nivel VI en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (de 01/1998 a 09/2001, Visitante en el Departamento de Matemáticas de la Universidad Estatal de lowa (06/2000) y Huésped en la Universidad de Guadalajara (07/2007).

Es miembro del SNI desde 1007 y la Academia Mexicana de Ciencias (AMC) DESDE 2003, Presidente de la AMCA en 2007-2009 y de la Sección Regional Centro de la AMC 2015-2018.

Ha publicado más de 160 artículos científicos, con más de 3200 citas en publicaciones científicas, sin autocitas, ha publicado más de 90 trabajos en congresos científicos internacionales avalados por International federation of Automatic control e Institututefor Electrical and Electronic Engineering.

Ha editado un libro, es autor de 4, y cuenta con 6 invenciones con registro de patente internacional en una decena de países, cuyo titular de los derechos es el Estado Mexicano a través de un Centro CONACYT.

Ha desarrollados docenas de proyectos tecnológicos de co-financiamiento por sector privado.

Acerca de comités ha sido miembro, entre otros, del de Asignación de Becas Internacionales, Evaluador de Programas Nacional de Posgrado de Calidad y muchos otros más.

Fue Jefe de División (06/2006 – 14/2015) y Director General (15/2015 – 05/2018) en IPCYT.

A la fecha ha graduado a 6 estudiantes de licenciatura, 20 maestros en ciencias e ingeniería y 13 doctores en ciencias (varios son miembros activos del SNI y han formado diversos Cuerpos Académicos universidades públicas mexicanas).

PRESENTACIÓN MTRA. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA

IEC
Instituto Electoral de Coahuila

Consejera Electoral Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva
Semblanza

Mtra. Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva

Licenciada en Derecho por la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Autónoma de Coahuila y Licenciada en Administración por el Instituto Tecnológico de Saltillo. Cuenta con el posgrado de Maestra en Educación basada en competencias por la Universidad del Valle de México, y ha culminado diversos diplomados, cursos y talleres en diferentes materias como Educación, Derecho Electoral, Paridad, Igualdad y Transversalización con perspectiva de Género.

En el ámbito profesional ha desempeñado diversos cargos como gerente administrativo y como docente en materias de especialidad de Administración, Administración de Recursos Humano y Derecho.

Actualmente y desde el pasado mes de noviembre del 2018 fue nombrada como Consejera Electoral en el Instituto Electoral de Coahuila, cargo desde el cual ha presidido las comisiones de Educación Cívica, Innovación Electoral, Servicio Profesional Electoral, así como en los Comités de Editorial y Difusión de la Cultura Democrática; y Comité de Administración.

En este momento es integrante de las Comisiones de Prerrogativas y Partidos Políticos, Participación Ciudadana, y del Comité de Paridad e Inclusión, así como de la Comisión Temporal de Normatividad y Comisión Temporal para el Voto de la Ciudadanía Coahuilense residente en el Extranjero, para la Elección de la Gobernatura en el Proceso Electoral Local 2023.

Es integrante de la Asociación Mexicana de Consejeras y Exconsejeras Estatales Electorales (AMCEE) (2019) y de la Red Cívica (2019).

PRESENTACIÓN DANIEL MORA ORTEGA

DANIEL MORA ORTEGA

SEMBLANZA CURRICULAR



Datos de contacto
4431 600 302
dmo12@hotmail.com

PRESENTACIÓN DANIEL MORA ORTEGA

Licenciado en Derecho y Ciencias Sociales por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Con Estudios de Maestría en Administración Pública por la Universidad del Valle de México; de Maestría en Derecho por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y de Maestría en Derecho Constitucional por la Universidad Latina de América.

Diplomados en Derecho Parlamentario, negociación, mediación y solución de conflictos, planeación, administración pública, diseño y evaluación de políticas públicas, entre otras materias.
Ha sido docente en materias de administración pública, ciencia política, derecho electoral y partidos políticos en licenciatura y posgrados en la Universidad Nova Spania y otras instituciones de Michoacán.

Fue presidente del Colegio de Abogados del Estado de Michoacán.

Se ha desempeñado en diversos cargos en la Administración Pública Federal, en la Secretaría de Gobernación, particularmente en la Subsecretaría de Desarrollo Político como director de Proyectos jurídico-electorales y en el Gobierno del Estado como Director de Análisis y Desarrollo Político, Subsecretario de Asuntos Jurídicos y Oficial Mayor de Gobierno.

En el Congreso del Estado ha sido Oficial Mayor, secretario de Servicios Parlamentarios y Director del Centro de Investigaciones Legislativas. En el Ayuntamiento de Morelia ha sido Secretario Particular del Presidente Municipal y Secretario del Ayuntamiento.

En actividades editoriales, ha sido Colaborador del “Manual de Obras Públicas Municipales” del Instituto Nacional de Administración Pública en 1980;

PRESENTACIÓN DANIEL MORA ORTEGA

Es autor del primer libro que se refirió a los procesos administrativos y jurisdiccionales en materia electoral en México, “Derecho Procesal Electoral” de Editorial Triana en 1994 y de su segunda edición con Editorial Trillas en 2008.

En 1978 ingresó al Partido Revolucionario Institucional, donde ha desempeñado cargos de organización y representación en materia electoral, en el Comité Ejecutivo Nacional como Director de lo Contencioso Electoral (1990 – 1991), creando el primer equipo nacional de abogados en materia electoral Subsecretario Jurídico de la Secretaría de Elecciones (1996), Representante ante el Consejo General del I.F.E. (1997) y ha sido capacitador, conferencista y panelista en diversos eventos en materia electoral.

Ha sido asesor y abogado electoral de diversos candidatos a Presidentes municipales, diputados locales y federales y gobernadores en diversas entidades federativas.

PRESENTACIÓN MTRO. JAIME MIGUEL CASTAÑEDA SALAS

Mtro. Jaime Miquel Castañeda Salas

Fecha de nacimiento: 8 de junio de 1974
Teléfono móvil: 5523249371
Correo electrónico: jaime.castanedaife@gmail.com

ESTUDIOS ACÁDEMICOS

Licenciatura en Derecho
UNAM, Escuela Nacional de Estudios Superiores Acatlán, noviembre 1995-1999.
Especialidad en Derecho Constitucional. -
UNAM, 2002-2004
Programa de Posgrado
Titulado/ Mención honorífica

Maestría en Derecho
UNAM, 2013-2014
Programa de Posgrado
Titulado/ Mención Honorífica

Master en Derecho Constitucional (Iberoamericano)
Universidad Nacional a Distancia (UNED), España, 2012.

TRAYECTORIA LABORAL

Cargo actual: Coordinador de asesores de la Representación de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, octubre 2021.

Director General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Bienestar de abril de 2019 a 2021.

Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, 2018-2019.

Asesor de Partido Político "D" del Consejo General del Instituto Federal Electoral (IFE) y del INE de marzo de 2000 a noviembre de 2019.

Representante de partidos políticos ante comisiones del Consejo General del IFE 2000-2014, y ante el Consejo General del INE 2015-2018, así como ante otros órganos electorales de diversas entidades federativas.

Asesor para la Reforma del Estado y la Reforma Electoral de 2008 y 2014, a nivel federal y en diversos estados de la Republica.
Profesor de Derecho Electoral en la Facultad de Derecho de la UNAM, semestre 2004-2

PRESENTACIÓN MTRO. MARCO BAÑOS

Perfil Curricular del Mtro. Marco Baños



Nació en Pachuca de Soto, Hidalgo. Tiene 55 años.

I. Estudios realizados:

Créditos concluidos del Doctorado en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM, tesis en elaboración.

Tiene maestría en Políticas Públicas Comparadas y una Especialidad en Cultura de la Legalidad, ambas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

Es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco.

PRESENTACIÓN MTRO. MARCO BAÑOS

II. Trayectoria Laboral.

Fue Consejero Electoral del Instituto Nacional Electoral del 3 de abril de 2014 al 4 de abril de 2020.

Fue Consejero Presidente Provisional del IFE el mes de febrero de 2014.

Fue miembro fundador del Instituto Federal Electoral, donde se desempeñó como Consejero Electoral de 2008 a 2014; así como Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral; Director del Secretariado; Director de Estadística y Documentación Electoral; y Subdirector de Coordinación Regional en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.

Ha participado en misiones de observación electoral en varios países de América Latica.

Fue asesor en la Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos del H. Congreso de la Unión para la Reforma del Estado en 2007.

Colaboró como asesor en el Consejo de Información Pública del Distrito Federal en 2005.

En el ámbito privado ha sido consultor especializado en materia electoral en el despacho DEMOS S.C.

Fue Jefe del Departamento de Estudios Políticos en la Dirección General de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación entre 1989 y 1990.

Subdirector del Consejo de Recursos para la Atención de la Juventud (CREA) en la Delegación Cuauhtémoc, 1986 a 1987.

Su actividad electoral la ha combinado con otras actividades honorarias como haber participado como integrante del Consejo Editorial de "El Economista", donde igualmente fue articulista por varios años; y miembro del Consejo Editorial de la "Revista R", del diario "Reforma" en 2017.

III. Publicaciones y conferencias:

PRESENTACIÓN MTRO. MARCO BAÑOS

Cuenta con publicaciones en revistas especializadas, ha dictado múltiples conferencias en foros académicos y ha impartido cursos y diplomados en diversas instituciones de educación superior.

Ha publicado colaboraciones especiales en el *Diario Reforma, El Universal, Milenio, El Economista, El Sol de Hidalgo, así como en las revistas Zócalo, Emeequis, Etcétera, Voz y Voto* y *A-Z*, entre otras.

Es coautor del libro "Democracia en la Era Digital" publicado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, así como colaborador de diversas ediciones de los libros "Monitor Democrático", editadas por Porrúa, la Facultad de Derecho de la UNAM, la Universidad Carlos III de Madrid y COPUEX.

También es coautor, entre otros libros de:

"Instituto Federal Electoral, 20 años";

"Reforma Electoral 2007: sus efectos e implicaciones procedimentales";

"Transparencia Electoral e Historia: 1988-2008, avances y retrocesos"

Y en dos ediciones del "Tratado de Derecho Electoral comparado de América Latina", que coordina Dieter Nohlen.

IV. Distinciones obtenidas:

Primer lugar en los concursos nacionales de Ensayo Político organizado por el CREA en 1986 y el de Investigación convocado por la División de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco en 1993.

V. Actividad académica:

Actualmente es profesor en las asignaturas:

PRESENTACIÓN MTRO. MARCO BAÑOS

Teoría de la Constitución en el Sistema a Distancia de la Facultad de Derecho de la UNAM;

Construcción de Acuerdos de la Licenciatura en Gobierno en la Universidad Panamericana, Campus Santa Fe.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

1

CURRICULUM VITAE ET ACADEMIAE
DE
MILAGROS OTERO PARGA

Actividad investigadora1. DATOS PERSONALES

1.1. NOMBRE. Milagros María OTERO PARGA

1.2. FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO. Santiago de Compostela 09-08-1960

1.3. D.N.I. 33251717L

1.4. DOMICILIO ACTUAL. Rosalía Castro 114-4º, 15706 Santiago de Compostela

2. DATOS ACADÉMICOS

2.1. COLABORADORA del Departamento de Derecho Natural Y Filosofía del Derecho (1982-83).

2.2. LICENCIATURA en Derecho (1982). Fecha de expedición del título 10-5-1983.

2.3. DOCTORA en Derecho. Fecha de expedición del título 28-8-1986.

2.4. PROFESORA ENCARGADA DE CURSO, nivel B con dedicación exclusiva desde el 10-11-86 hasta el 30-9-87.

2.5. PROFESORA TITULAR INTERINA desde 1-10-1987 hasta 1989.

2.6. PROFESORA TITULARA POR OPOSICIÓN. Nombramiento de 22-03-1989 (Nº de registro de personal 3325171724 A0504).

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

2.7. CATEDRÁTICA ACREDITADA con concesión fechada en Madrid el 13 de julio de 2009.

2.8. CATEDRÁTICA por oposición celebrada en 18 de marzo de 2011 en Santiago. El tribunal estuvo formado por los siguientes profesores: Dr. Puy (Presidente); Drª. María Elósegui (Secretaria); Dr. Juan Antonio García Amado (vocal), Drª Silvia Díaz Alabart (vocal) y Drª. Ana Tobío (vocal). La puntuación alcanzada fue de 121 puntos sobre un máximo de 125. Toma de posesión el 19 de abril de 2011.

3. BECAS RECIBIDAS

8.1. TÍTULO. Beca de Formación del personal investigador

ENTIDAD FINANCIADORA. Ministerio de Cultura

DURACIÓN. Desde 1984 hasta 1986

4. ACTIVIDAD DOCENTE

4. A) Actividad docente en la Universidad de Santiago

Desde el curso académico de 1986-87 he impartido con regularidad de forma ininterrumpida, la docencia de Filosofía del Derecho y de Derecho Natural (3.1 A y B, en la documentación adjunta vol II de este curriculum). Es de destacar que la Facultad de Derecho ha sido tradicionalmente una de las más masificadas, por lo que era preciso explicar, atender y corregir los exámenes de una media de 300 alumnos por año en cada una de las materias.

También he participado en la docencia de la asignatura optativa de la Universidad de Santiago denominada Disciplinas afines y temas especiales de Filosofía del Derecho. Se trata de una materia que se imparte únicamente en la Universidad de Santiago y responde a la necesidad de que los alumnos cursen desde 3º hasta 5º, además de todas las materias troncales e iguales en el resto de España, dos optativas de entre la oferta que hacía la Universidad de Santiago de Compostela. Cada Área de conocimiento ofertaba una de estas materias a fin de que los alumnos tuvieran un margen razonable para elegir.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

Desde el curso académico de 1987-88 he participado ininterrumpidamente en los cursos de doctorado (3. 2 A, B y C) impartiendo temas variados a alumnos de distintas Facultades.

Asimismo he dado clases, todos los cursos en los cuales no he tenido incompatibilidad horaria para poder hacerlo, en el llamado IV Ciclo (3.3). El IV Ciclo es una modalidad de estudios implantada en la Universidad de Santiago de Compostela. A través de ella se ofrece docencia a personas mayores de 55 años que no tuvieron oportunidad de realizar estudios universitarios en otro momento de su vida y sienten ahora la inquietud de hacerlo. Estas clases no suponen ningún reconocimiento de horas de docencia, ni incremento de sueldo alguno. Son sin embargo, muy gratificantes.

A partir de 2003, con la entrada en vigor del Plan de Estudios de 2003, me he ocupado de las materias troncales de Filosofía del Derecho (4.5 créditos), Teoría del Derecho (6 créditos), y de las optativas de Fundamentos de Derechos Humanos e Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (ambas de 4.5 créditos).

El resumen de mi actividad docente se concreta en el reconocimiento de cuatro quinquenios de docencia por parte de la Universidad de Santiago, lo cual acredita 20 años de dedicación a la docencia (3.4 A-D).

Me gustaría recalcar que entiendo que la docencia es una parte muy importante de la vida universitaria que tradicionalmente viene siendo sacrificada en aras de la investigación, e incluso para potenciar otros servicios a la Comunidad Universitaria. Creo que esto es un error. La docencia es una parte importantísima de la labor del profesor que debe ser cuidada y mejorada cada día. Dicha mejoría se consigue con la realización de nuevos programas cada vez más innovadores, que logren captar el interés del alumno en unas materias como las nuestras, que pueden resultarles más teóricas. Por eso propugno la necesidad de dar un nuevo e importante impulso al aspecto de la docencia práctica que está muy descuidado.

Lo dicho en cuanto a mi consideración en relación con la importancia de la docencia en la Universidad tiene una clara repercusión en mi propia manera de ejercerla. La Universidad de Santiago ha establecido un sistema de “evaluación del profesorado” mediante el cual cada año los alumnos evalúa la labor realizada por sus profesores (3.5 1-35). Al final el profesor recibe el resultado que sus alumnos entienden que merece, tanto en relación

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

con su materia como en comparación con las demás de la Facultad y por extensión de todo el Campus. El sistema no es infalible pero sí útil.

Yo he recibido invariablemente una evaluación positiva de mis alumnos que acredita, con las cautelas que he dicho y son fácilmente explicables, el nivel de satisfacción del alumnado.

El trabajo de docencia expuesto hasta ahora se refleja pormenorizadamente de la siguiente manera:

1. *Curso 1886-87*. Docencia en Filosofía del Derecho y en Derecho Natural. Ambas asignaturas eran anuales. *Doctorado,* Título del programa, "Lenguaje y praxis", título del crédito "Problemas jurídicos del lenguaje"

2. *Curso 1987-88.* Docencia en Filosofía del Derecho y en Derecho Natural. Ambas asignaturas eran anuales. *Doctorado,* Título del Programa "Lenguaje y praxis", título del crédito "Problemas jurídicos del lenguaje"

3. *Curso 1988-89.* Docencia en Derecho Natural. *Doctorado*. Título del programa "Lenguaje y praxis", título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

4. *Curso 1989-90.* Docencia en Derecho Natural. *Doctorado*. Título del programa "Lenguaje y praxis", título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

5. *Curso 1990-91.* Docencia en Filosofía del Derecho y Derecho Natural. *Doctorado.* Título del programa "Problemas actuales de la Ciencia "Jurídica", título del crédito "El concepto de Jurisprudencia en la actualidad"

6. *Curso 1991-92.* Docencia en Derecho Natural. *Doctorado.* Título del programa "Lenguaje y praxis. Problemas espistemológicos e ideológicos de las Ciencias Cognitivas y sociales". Título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

7. *Curso 1992-93.* Docencia en Filosofía del Derecho. *Doctorado.* Título de los programas "Problemas actuales de la Ciencia Jurídica" y "Lenguaje y praxis. Problemas epistemológicos e ideológicos de las Ciencias Cognitivas y sociales". Títulos de los créditos "Metodología de la tesis doctoral" y "El concepto de Jurisprudencia en la actualidad"

8. *Curso 1993-94.* Docencia en Filosofía del Derecho. *Doctorado.* Título de los Programas "Cuestiones fundamentales del Derecho" y "Teoría, lenguaje

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

y praxis". Título de los créditos "Metodología de la elaboración de ficheros para la investigación" y "Perspectivas del derecho a la intimidad"

9. *Curso 1994-95*. Docencia en Derecho Natural y Filosofía del Derecho. *Doctorado.* Programa titulado "Cuestiones actuales de la Filosofía. Percepción, representación y conocimiento social. Avances de la Ciencia Jurídica. Nueva orientaciones de la Ciencia Jurídica". Título del crédito "Poder y sociedad". Dentro del mismo programa impartí otro crédito titulado "La petición de información"
10. *Curso 1995-96.* Docencia en Filosofía del Derecho y Derecho Natural. *Doctorado*. Título del Programa "Avances en la Ciencia Jurídica". Título del crédito "Poder y sociedad"

11. *Curso 1996-1997.* Docencia en Derecho Natural. *Doctorado*. Título del Programa "Derecho y sociedad". Título del crédito "El principio de división de poderes"

12. *Curso 1997-98.* Docencia en Filosofía del Derecho y Derecho Natural. *Doctorado*. Título del Programa "Investigación en Derecho". Título del crédito "Poder y sociedad"

13. *Curso 1998-99.* Docencia en Filosofía del Derecho y Derecho Natural. *Doctorado.* Título del Programa "Ciencia jurídica". Título del crédito "La arbitrariedad"

14. *Curso 1999-2000.* Docencia en Filosofía del Derecho y Derecho Natural. *Doctorado*. Título del Programa "Ciencia Jurídica". Título del crédito "Un punto de vista sobre la Declaración Universal de Derechos Humanos"

15. *Curso 2000-01.* Docencia en Filosofía del Derecho. *Doctorado*. Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

16. *Curso 2001-2002.* Docencia en Filosofía del Derecho. *Doctorado.* Título del programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

17**.** *Curso 2002-2003.* Docencia en Derecho Natural. *Doctorado.* Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología de la tesis doctoral"

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

18. *Curso 2003-04.* Docencia en Teoría del Derecho. *Doctorado.* Título del programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología Jurídica"

19. *Curso 2004-05.* Docencia en Teoría del Derecho y Filosofía del Derecho (Primer semestre) y Fundamentos de Derechos Humanos e Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (Segundo semestre). *Doctorado.* Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología Jurídica"

20. *Curso 2005-06.* Docencia en Filosofía del Derecho (Primer semestre) e Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (Segundo Semestre). *Doctorado*. Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología jurídica".

21. *Curso 2006-2007.* Docencia en Filosofía del Derecho (Primer semestre) Teoría de los derechos humanos e Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (Segundo Semestre). *Doctorado*. Titulo del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del Crédito "Metodología jurídica"

22. *Curso 2007-2008.* Docencia en Filosofía del Derecho y en Teoría del Derecho (Primer Semestre). *Doctorado.* Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del Crédito "Metodología Jurídica".

23. *Curso 2008-2009.* Docencia en Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (Segundo Semestre) y en Fundamentos de Derechos Humanos (Segundo Semestre). *Doctorado.* Título del Programa "Derecho y cambios normativos". Título del crédito "Metodología Jurídica".

24. *Curso 2009-2010.* Docencia en Historia de la Ciencia y de la Argumentación Jurídica (Segundo Semestre) y en Fundamentos de Derechos Humanos (Segundo Semestre).

25. *Curso 2010-2011.* Docencia en dos grupos de Teoría del Derecho (Primer Semestre. Grado en Derecho).

26. *Curso 2011-2012.* Docencia de la materia Filosofía del Derecho, grupos A y C de Licenciatura.

27. *Curso 2012-13.* Docencia en Filosofía del derecho grupos A y C de licenciatura.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

28. *Curso 2013-2014.* Docencia en Teoría del Derecho. Grupos A y B de grado.

29. El 2 de septiembre de 2015 tome posesión como Valedora de pobo pasando a situación de servicios especiales en la Universidad

30. Colaboradora asidua en el Master de *Asesoramiento y orientación familiar* tanto en la edición española como americana desde 2003 celebrados en la Universidad de Santiago de Compostela

31. Codirectora y profesora del Curso de Especialización en Mediación que oferta la Universidad de Santiago de Compostela para el año académico de 2007-2008.

32. Módulo sobre Mediación impartido en la Facultad de Económicas y Empresariales de la Universidad de Santiago de Compostela dentro de un master en Economía Pesquera (15 horas entre noviembre de 2007 y enero de 2008)

33. Codirectora y conferenciante del curso de verano sobre mediación impartido por la Universidad de Santiago en Noia del 15 al 18 de septiembre de 2008

34. Moderadora en el curso de verano de la Universidad de Santiago celebrado en Muros los días 22, 23 y 24 de septiembre de 2009. El titulo del curso fue *O conflicto e as suas técnicas de solución:a negociación e a mediación.* El título de la Mesa redonda fue *Comunicación y resolución do conflicto. A mediación.*

35. Módulo sobre Mediación con una duración de 6 horas impartido en la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela dentro del master de Mediación los días 8. 9 y 16 de enero de 2010. Los temas fueron: Orígenes de la mediación, Concepto de mediación, ventajas e inconvenientes y la Ética del Mediador.

36. Módulo sobre A mediación como medio extraxudicial de resolver conflictos, 9 horas de duración, impartido los días 13 y 14 de enero de 2011 en la Facultad de Económicas de la Universidad de Santiago.

37. Profesora en el master de Mediación de la USC con 8 horas de docencia impartidas en la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago el 5 y 12 de noviembre de 2011.

38. Módulo de 10 horas sobre Mediación impartido en el Colegio oficial de Psicoloxía de Galicia el 12 de abril de 2014.

39. Módulo de 4 horas de Mediación (Ética del mediador) impartido en la Escuela de Ingeniería Forestal de la Universidad de Vigo, campus de Pontevedra en el master de mediación de la Universidad de Vigo, 23 de octubre de 2015.

40. Módulo de 5 horas impartido en el master de mediación de la Universidad de Vigo dirigido por la Drª Esther Pillado. El lugar fue la Escuela de ingeniería de montes de Pontevedra y el título ¿Es preciso un código de deontología profesional para la mediación familiar?

41. Módulo de 5 horas de duración impartido el 14 de enero de 2016 en la Facultad de Psicología de la Universidad de Santiago de Compostela dentro del Master de ciencias de la familia organizado por Agustín Dosil. El título del módulo fue "El Sínodo de familia y los valores de la familia cristiana".

42. Módulo de 10 horas de duración impartido el 16 de enero de 2017 en la Facultad de Psicología de la Universidad de Santiago de Compostela dentro del Master de ciencias de la familia, 16º edición internacional, dirigido por la Drª Olga Díaz Fernández,. El título del módulo fue "Marco jurídico de la familia: importancia de los valores familiares"

La labor en el Cuarto Ciclo como queda dicho, se produjo a partir de 1997 y hasta que fue incompatible con el resto de mi horario.

4.B) Actividad docente en otras universidades. (Estancias en Centros extranjeros).

Además de la actividad docente desarrollada durante veintitrés años en la Universidad de Santiago de Compostela, de forma ininterrumpida, y sin descuidar ésta, he impartido clases en las siguientes Universidades:

1. Facultad de Derecho. Universidad Autónoma del Estado de México (1997), duración 1 mes. Las materias a las que dediqué mi trabajo fueron, Teoría del Derecho, Derecho Natural, Filosofía del Derecho y Derechos Humanos

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

2. Instituto de Administración Pública del Estado de México A.C. en el que impartí asesorías de docencia para la "conformación de nuevos programas de profesionalización" (1998)

3. Facultad de Derecho. Universidad Autónoma del Estado de México (1998), duración 1 mes. Las clases dadas versaron sobre Teoría y Filosofía del Derecho así como Derechos Humanos y Argumentación Jurídica. También elaboré los "protocolos de investigación" de la Facultad.

4. Facultad de Derecho. Universidad Autónoma del Estado de México (1999), duración 1 mes. Clases de Teoría y Filosofía del Derecho, Derechos Humanos, Axiología Jurídica e Historia del pensamiento jurídico. Asimismo colaboré en múltiples asesorías de doctorado y maestría.

5. Facultad de Derecho. Universidad Autónoma del Estado de México (2000), duración 1 mes. Clases y asesorías sobre los temas vistos que se mantenían año tras año con alumnos y profesores a los que dirigía sus trabajos.

6. Facultad de Derecho. Universidad Autónoma del Estado de México (2001), duración 1 mes.

7. Escuela Judicial del Estado de México, (2001), duración 1 mes. En esta ocasión participé y coordiné los cursos de extensión académica para jueces y magistrados, especialmente referidos a la "Responsabilidad social de la función juzgadora".

8. Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac (sede de Xalapa-Veracruz), impartí clases en el Master de Acción Política y Administración Pública durante 20 horas (2001). Disponga asimismo del agradecimiento por la colaboración realizada que me fue otorgado por el Coordinador del curso (2002).

9. Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México (2002), duración 1 mes. Además de las clases que tradicionalmente venía impartiendo los otros años asesoré al Comité Interinstitucional de desarrollo curricular de la Facultad de Derecho.

10. Escuela Judicial del Estado de México (2002), duración 1 mes. Presté orientación académica e impartí "cursos taller" sobre Deontología y Hermenéutica Jurídica para estudios avanzados de doctorandos. Dispongo asimismo del agradecimiento de la Escuela por la ayuda prestada en siete de estos talleres (2003).

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

11. Centro Europeo del Atlántico. Impartí clases con una duración de 5 horas en la Maestría del III Master de Derecho de Internet Internacional (2002).

12. Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile, me cursa invitación para impartir cursos, conferencias y seminarios en su Universidad (2002).

13. Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México (2003), duración 1 mes. Impartí clases en Filosofía del Derecho, Teoría del Derecho y Derechos Humanos. También presté asesoría en el doctorado.

14. Escuela Judicial del Estado de México (2003), duración 1 mes. Impartí docencia sobre el tema "Objeción de conciencia" y coordinación de múltiples cursos y seminarios.

15. Facultad de Derecho de la Universidad Pontificia de Rosario (Argentina) me cursa invitación para que imparta docencia en sus aulas sobre "temas judiciales" para alumnos avanzados (2003).

16. Facultad de Derecho del Estado de México (2004), duración 1 mes. Impartí fundamentalmente docencia y asesorías así como ayuda en la elaboración y puesta en marcha del nuevo plan de estudios y la revista de la Facultad.

17. Escuela Judicial del Estado de México (2004), duración 1 mes. Controlé la labor hecha en la Escuela y los resultados de los cursos taller del año anterior así como la preparación de los próximos y las asesorías a sus miembros.

18. Comisión de Derechos Humanos del Estado de México me ruega, en mi carácter de Asesora ad honorem, que imparta docencia a los trabajadores de la Comisión, sobre "Concepciones y garantías de los derechos humanos"

19. Facultad de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz), estancia de investigación en febrero de 2005.

20. Tenri University en Japón presencia académica en representación de la Universidad de Santiago de Compostela en julio de 2005.

20. Ponente en el Curso titulado Administración Pública y Políticas Públicas celebrado en la Coruña en noviembre de 2005. La duración fue de 30 horas

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

y el título de la ponencia “Medios alternativos al judicial para la resolución de conflictos jurídicos”.

21. Estadía de investigación en el Instituto Bartolomé de las Casas de la Universidad Carlos III de Madrid, en febrero de 2006

22. Participación como profesora invitada en el Master sobre Mediación que imparte la Universidad Carlos III de Madrid en sus ediciones I (2006) y II (2007). III (2008). IV (2009). V (2010).

23. Escuela Judicial del Estado de México mayo de 2006. Realización y estructuración de los programas educativos del área de Filosofía del Derecho correspondientes al plan de estudios aprobado por el Comité General académico de la Escuela Judicial del Estado de México, correspondientes al doctorado en Derecho Judicial.

24. Escuela Judicial del Estado de México, mayo de 2006. Revisión y modificación de los planes de estudios de la especialidad y de la maestría en Derecho Judicial.

25. Escuela Judicial del Estado de México, junio de 2006. Asesoría en la creación del mapa curricular del doctorado en Derecho Judicial.

26. Escuela de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz). Módulo de 20 horas en la Maestria de Administración Pública (mayo de 2006).

27. Escuela de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz). Módulo de 20 horas sobre Metodología jurídica, impartido en la Maestría de Administración Pública (julio de 2007).

28. Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (Veracruz). Módulo de 20 horas sobre Ideologías Políticas impartido en la Maestría de Administración Pública (julio 2008).

29. Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (Veracruz). Módulo de 20 horas sobre metodología jurídica, legislativa y Jurisprudencial impartido en la maestría de Administración Pública (julio 2008).

30. Escuela de Derecho de la Universidad Anahúac de Xalapa (Veracruz); Módulo de 20 horas de duración sobre Metodología jurídica, legislativa y jurisprudencial impartido en la Maestría de Administración Pública (julio 2009).

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

31. Escuela de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz); Módulo de 20 horas en la Materia de Teoría Política dentro de la Maestría de Administración Pública (julio de 2009).

32. Ponente en la Jornadas de formación para profesores sobre la *Enseñanza del Derecho en la Educación Superior*. Buenos Aires, Universidad Pontificia Católica de Argentina, 3 de noviembre de 2009.

33. Profesora on line en la Escuela Jacobea de postgrado con sede física en Xalapa (Veracruz- México). El curso impartido con una duración de 20 horas de clase en febrero de 2010 lleva por título *Introducción a la Mediación.*

34. Directora del Diplomado en mediación con una duración de 100 horas impartido en modalidad on line y dependiente de la Escuela Jacobea de posgrado con sede física en Xalapa (Veracruz-México), 2010.

35. Impartición de dos módulos de 20 horas cada uno (40 horas) sobre "Metodología jurídica, legislativa y jurisprudencial" en el marco de la Maestría en Administración Pública de la Universidad de Xalapa (Veracruz-México), julio de 2010.

36. Módulo de docencia impartido en la División de Estudios de Posgrado en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (México). La duración fue de 4 horas dentro del Módulo de Diplomado de Argumentación Jurídica. 8 de diciembre de 2010.

37. Impartición de un módulo de 40 horas de Metodología Jurídica legislativa y jurisprudencial, en la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz-México) los días 10, 11, 17 y 18 de junio de 2011.

38. Impartición de un módulo sobre Tópica Jurídica en la Facultad de Derecho de la Universidad Pontificia católica de Sao Paulo (Brasil) en el curso de posgrado en Derecho titulado "Ordenamiento Jurídico y Sistema" a cargo del Dr. Tercio Sampaio Ferranz, el 23 de septiembre de 2011.

39. Estancia de un mes en la Universidad Mackenzie de Sao Paulo (Brasil), impartí docencia y realicé investigación con el Dr. Sampaio Ferranz de la Universidad Pontificia católica de Sao Paulo Brasil (PUC).

40. Imparticiòn de un curso de Derecho Natural de 40 horas en la Facultad de Derecho de la Universidad Popular Autònoma del estado de Puebla (Mèxico) del 19 al 31 de marzo de 2012.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

41. Impartición de un módulo de Mediación bajo la modalidad educativa on line, dentro del curso de especialización "Métodos de resolución de conflictos; mediación y negociación" con la duración de 1 mes (junio de 2012).

42. Impartición de un módulo de Mediación bajo la modalidad educativa on line dentro de la maestría en Derecho y Políticas Públicas ambientales, con la duración de 1 mes (agosto de 2012).

43. Impartición de un módulo de 40 horas de Metodología Jurídica legislativa y jurisprudencial, en la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz-México) los días 21, 22 y 28 de septiembre de 2012.

44. Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Estancia de tres meses realizada de julio a septiembre de 2012. Asesorías para el rediseño del plan de estudios, impartición de clases y participación y organización de eventos.

45. Impartición de un módulo de 15 horas sobre Argumentación Jurídica aplicada en la Universidad Judicial del Estado de Durango (México), los días 16, 17 y 18 de octubre de 2014.

46. Impartición de un módulo de 5 horas para el curso de especialistas en Mediación organizado por la Universidad de Vigo. El titulo fue Ética del mediador. Pontevedra, escuela de ingenieros forestales, 28 de octubre de 2016, (16, 21 h).

47. Participación en el curso de verano de la UNED del centro asociado de A Coruña sobre Sociedad y cine. 21 a 23 de junio de 2017. Lugar de celebración Centro Penitenciario de Teixeiro
48. Impartición de un curso on line de negociación en la Escuela Jacobea de posgrado (México), desde el 27 de febrero al 27 de marzo de 2018.

49. Impartición de un curso on line de mediación en la Escuela Jacobea de postgrado (México) desde 27 de marzo al 27 de abril de 2018.

50. Impartición de un curso en el I Congreso jurídico sobre los derechos de las personas con discapacidad y dependencia in.xurga celebrado el 21 de febrero de 2018 en el Centro asociado de la UNED en Pontevedra.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

51. Módulo de 10 horas en Quito (Ecuador) invitada por la Fundación Mediatores y la Universidad de los Hemisferios. 23 y 24 de agosto de 2018. El tema fue “Los valores en la mediación”.

Además de las estancias con docencia e investigación en los centros relatados, realicé estadías (como lo acreditan las conferencias allí impartidas y que figuran en otro lugar de este currículum debidamente relatadas), durante los años 1998 a 2005 en las siguientes Universidades y Centros: Universidad Católica de Argentina, sede de Buenos Aires y Pontificia de Rosario; Universidad Santo Tomás de Chile, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Universidad Panamericana (México D. F.), Universidad Iberoamericana (México D. F.), Universidad Anáhuac de México (sedes de México D. F y Xalapa.), Universidad Mackenzie de Sao Paulo (Brasil), Universidad Intercontinental (México D. F.), Universidad de Coimbra (Portugal), Universidad de Minho (Portugal), y Universidad Carlos III de Madrid.

4.C) CURSOS REALIZADOS

1. Programa de Formación e innovación docente (PFID) de la Universidad de Santiago de Compostela. Curso de Obradoiro da expresión oral. 20 horas de duración. Curso 2007/2008.

2. Programa de formación e innovación docente (PFID) de la Universidad de Santiago de Compostela. Curso de Elaboración de guías docentes. 45 horas de duración. Curso 2007/2008.

3. Programa de formación en el uso del campus virtual de la Universidad de Santiago de Compostela. 12 horas de duración Abril de 2008.

4. Programa de formación en herramientas de comunicación en la red: correo electrónico, foros, chat, blog... 20 horas de duración en mayo de 2008.

5. Programa de formación en el uso del campus virtual específico de derecho. 15 horas de duración en mayo de 2008.

6) I Simposio sobre adaptación de la enseñanza jurídica al nuevo espacio europeo de educación superior, 15 horas de duración, 22 y 23 de septiembre de 2008.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

7. Curso de 54 horas de nivel intensivo de iniciación en francés impartido por la Alianza francesa, agosto de 2009.

8. II Simposio Compostelano sobre Enseñanzas Jurídicas, "Derecho hacia Bolonia", 16 horas de duración 14 y 15 de septiembre de 2009.

9. Curso anual de francés impartido en la Alianza Francesa. Curso 2010.

10. Curso de inglés jurídico para PDI de Dereito (1), 20 horas. Curso 2010-11. (PFID.10faa-01). Universidad de Santiago de Compostela.

11. Programa de formación e innovación docente curso PFID.13faa-01 Xornada a adaptación ao Plan Boloña nos estudos de Dereito no SUG, celebrado en el curso 2013-2014 con una duración de 5 horas.

12. Curso Monográfico de Tai Chi de 6 horas impartido por la Fundación USC deportiva el 15 de marzo de 2014 en Santiago de Compostela.

13. Curso de formación de PRI en oficinas, con duración de 1.00 h. Realizado en la Institución del Valedor do pobo el 20 de noviembre de 2015.

5. PUBLICACIONES

5. A) LIBROS

1. *La Filosofía del Derecho Penal en la Universidad de Santiago 1800-1970*, Trivium, Madrid, 1987, 303 pp, ISBN 84-86440-61-0

2. *El poder y los ciudadanos*, Instituto de Administración Pública del Estado de México, A. C, Universidad Autónoma del Estado de México, Instituto de Estudios Legislativos, Toluca (México), 1998, 123 pp, ISBN 968-6452-32-X

3. *Alfredo Brañas, universitario*, Fundación Alfredo Brañas, Santiago, 1999, 97 pp. (Colección Brañiana nº 7), ISBN 84-88051-81-6

4. *Valores Constitucionales*. Introducción a la Filosofía del Derecho: Axiología jurídica, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, 1999, 1ª reimpresión, 2000, 2ª reimpresión 2004, 177 pp. ISBN

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

84-8121-796-4, Dep. Legal. C-173-2000. 2ª ed., Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2001

5. *Las Fuentes del Derecho***,** Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca (México), 2001, 136 pp. ISBN. 968-835-635-2

6. *Estudios de Derechos Humanos: Introducción a los Derechos Humanos, Objeción de conciencia y Ética judicial***,** Comisión de Derechos humanos del Estado de México, Toluca, 2003, 100 páginas, ISBN 968-5278-14-8

7. *A seguridade no Dereito***,** Colección Dereito nº 15/2003, Fundación Alfredo Brañas, Santiago de Compostela, 2003, ISBN 84-88051-22-0, 111 páginas

8. *La responsabilidad social de la función juzgadora***,** Gobierno del Estado de México, Poder judicial, Consejo de la Judicatura, Escuela Judicial, México, 2003, 78 páginas (ISBN pendiente de tramitación). Este mismo trabajo fue publicado íntegro en 2 números de la revista *Crónica Judicial*, del Consejo del poder judicial del Estado de Querétaro (México), 2006.

9. *Cuestiones de argumentación jurídica,* Ed. Porrúa, México, 2006, ISBN 970-07-6398-6. 2 ed., 2008, 3ª ed. Ampliada 2014.

10. *Dignidad y solidaridad. Dos derechos fundamentales,* Ed. Porrúa, México, 2006, ISBN 970-07-6397-8

11. *Introducción a la Jurisprudencia histórica de Galicia,* Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, 2006, ISBN 84-9750-646-4 y 978-84-9750-646-5 (es un libro de autoría compartida)

12. *El sistema Nacional Mexicano de Educación Judicial,* Poder Judicial del Estado de México, Toluca, 2009, ISBN, 970-9818-06-6

13. *Jurisprudencia Dialéctica,* Ed. Tecnos, Madrid, 2012, ISBN 978-84-309-5585-5 (Libro en coautoría)

14. *Los valores en el Derecho,* discurso de entrada como académico de número en la real Academia Gallega de Jurisprudencia y Legislación, Diputación Provincial de Coruña, Coruña, 2012, ISBN 978-84-9812-215-2.

15. *Una visión prudencial del derecho,* Ed. Tecnos, Madrid, 2013, ISBN 978-84-309-5909-9

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

16. ¿Son necesarias las defensorías de derechos humanos en la España actual?, Ed Reus, Madrid, 2019, 182 pp. ISBN 978-84-290-2136-3

5. B) CURADURÍAS

1. *Problemas de la Ciencia Jurídica. Estudios en Homenaje al profesor Francisco Puy Muñoz***,** Coordinado por M. Otero, Mª. C Rovira y M. Segura, dos tomos, vol 1, 440 pp, vol 2, 496 pp, Universidad de Santiago de Compostela, 1991, ISBN 84-7191-748.

2. *Problemática actual de la Historia de la Filosofía del Derecho española***,** XIV Jornadas de Filosofía Jurídica y Social, t. II, Ed a cargo de F. Puy, Mª C. Rovira y M. Otero, Universidad de Santiago de Compostela, 1994, 166 pp, ISBN 84-8121-138-9.

3. *Nove estudios sobre Dereitos Humanos. No 50 aniversario da Declaración Universal (1948-1998),* cuidada por Milagros Otero Parga, Fundación Alfredo Brañas, Colección Dereito, nº 11, Santiago de Compostela, 1998, 236 pp, ISBN 84-88051-69-7.

4. *Los Defensores del Pueblo en la España de 2000***,** Francisco Puy Muñoz & Milagros Otero Parga (Eds.), Universidad de Santiago de Compostela & Fundación Alfredo Brañas, Colección derecho, nº 12, Santiago, 2000, 234 pp. ISBN 84-88051-88-3.

5. *A Filosofía dos vascos ó remate do século XX***,** Francisco Puy Muñoz, Fundación Alfredo Brañas, Colección Autoidentificaciòn 17/2003, Santiago de Compostela, 2003, 125 pp. I .S. B. N. 84-88051-24-7.

6. *Elogio del Prof. Dr. Francisco Puy Muñoz***,** Fundación Alfredo Brañas, Santiago de Compostela, 2004, ISBN. 84-88051-47-6. Se trata del cuidado de la edición y del "Elogio al prof. Puy", pp. 7-25.

7. *La Justicia, los Jueces y la Argumentación***,** Escuela Judicial del Estado de México, (Toluca), Estado de México, 2005. ISBN, 970-9818-00-7

8. *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente*, (soy coordinadora y autora de tres capítulos), Tecnos, Madrid, 2007, ISBN 978-84-309-4511-5

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

9. *La Facultad de Derecho de Granada entre 1953 y 1958,* Milagros Otero Parga, editora, Fundación Alfredo Brañas, Santiago, 2008. ISBN 84-934497-8-4.

10. *Teoría Tópica de los Derechos Humanos,* revisado por Milagros Otero Parga, Ed. Colex, Madrid, 2009. ISBN 978-84-8342-179-6

11. *Los argumentos de la Argumentación Jurídica. Panorama Práctico*, Porrúa, México, 2010. ISBN 978-607-09-0632-9. Primera reimpresiòn 2012

12. Tópica, Retórica y Dialéctica en la Jurisprudencia. Estudios en Homenaje a Francisco Puy, edición a cargo de Milagros Otero Parga, Universidad de Santiago, 2011. ISBN 978-84-9887-821-9, 488 pp.

13. Teoría dialéctica de la Justicia Natural, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (México), 2012, ISBN 978-607-8093-22-9.

14. Glosas gratulatorias a Tópica, Retórica y Dialéctica en la Jurisprudencia. Estudios en homenaje a Francisco Puy, Universidad de Santiago de Compostela, 2013, ISBN 978-84-9887-980-3.

15. María de Lourdes Morales y Milagros otero (coords), *La Universidad Humanista*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2014, pp, ISBN 978-607-422-545-7.

16. *La eficacia de los derechos humanos,* Milagros OTERO y María Leoba CASTAÑEDA (coords.), Porrua, México, 2014, ISBN, 978-607-09-1641-0, 278 pp.

5. C) PRÓLOGOS

1. *Teoría Tópica del Derecho Natural***,** Francisco Puy Muñoz, Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile, Chile, 2004, 140, pp. ISBN 956-7946-03-5.

2. *Francisco Puy Muñoz. Doctor Honoris Causa por la Facultad de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile***,** Fundación Alfredo Brañas, Santiago de Compostela, 2005, pp. 9-13.

3. *El Dr. D. Francisco Puy Muñoz. Profesor Honoris Causa por la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Belgrano, Buenos*

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

Aires, Argentina, Fundación Alfredo Brañas, Santiago de Compostela, 2005, pp. 9-13.

4. Tópica, Retórica y Dialéctica en la Jurisprudencia. Estudios en homenaje a Francisco Puy, Universidad de Santiago de Compostela, 2011, pp. 25-47.

5. Glosas gratulatorias a Tópica, Retórica y Dialéctica en la Jurisprudencia. Estudios en homenaje a Francisco Puy, Universidad de Santiago de Compostela, 2013, pp. 9-13.

6. Maino, Gabriel, Concepto de Fundamentos de los Derechos Humanos, Ed. Tecnos. Madrid, 2013, pp. 15-19. ISBN 978-84-309-5814-6

7. Jorge Guillermo PORTELA, *Orígenes y desarrollo histórico del contractualismo político,* Editorial de la Universidad Católica de Argentina, Buenos Aires, 2012, pp. 9-12. ISBN 978-987-620-217-6

8. María de Lourdes MORALES REYNOSO, *La objeción de conciencia como derecho fundamental,* Universidad Autónoma del Estado de México, Miguel Ángel Porrúa y Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Toluca (México), 2013, pp. 5-9, ISBN, 978-607-401-698-7

9. María Lourdes MORALES REYNOSO y Milagros OTERO PARGA, *La Universidad Humanista*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2014, ISBN 978-607-422-545-7, pp. 11-13.

10. Francisco PUY, *Las trampas del lenguaje jurídico y político*, Editorial Porrúa, México, 2014, pp. IX-XIX, ISBN 978-607-09-1727-1.

10 Milagros OTERO PARGA y María Leoba CASTAÑEDA RIVAS (coords.), *La eficacia de los derechos humanos en el siglo XXI,* Porrúa, México, 2014, pp. XI-XIV. ISBN 978-607-09-1641-0.

11. Milagros Otero Parga y Francisco Puy Muñoz, Conflictos escolares. Justicia y Mediación, libro de Johanna Ponce Alburquerque, Ubijus-Reus, Madrid, 2014, pp. 9-12. ISBN 9788429018332

12. Milagros Otero Parga, "Prólogo" a María José Bernal Ballesteros, *Luces y sombras del ombudsman. Un estudio comparado entre México y España*, Prólogo de Milagros Otero Parga y Francisco Puy Muñoz, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Toluca, 2015, 311 págs., págs. 9-15, ISBN 978 .607.9129.12.5.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

13. Milagros Otero Parga, "Prólogo" A Fernando de Andrés, *Los defensores del pueblo en España*, Colección Filosofía del Derecho y Sociología Jurídica, Madrid, Tecnos, 2017, pp. 11-15. ISBN 978-84-290-1960-5

14. OTERO PARGA, Milagros "Prólogo" a Gloria Margarita Gurrola y Tania Morales (coord.), *Violencia en la infancia*, Comisión de Derechos Humanos, México, 2017, pp. 13-15, (5 autores), ISBN 978-607-9129-24-8, 154 pp.

15. OTERO PARGA, Milagros, "Prólogo", *Haikus de Paizás*, prólogo, traducción al gallego y edición de Milagros Otero Parga, ilustraciones de Sara Prieto Puy, Hércules Ediciones, A Coruña, 2018. 158 pags., pags. 11-15. ISBN 978-84-947770-7-3.

16. OTERO PARGA, Milagros, "Prólogo" a Francisco Puy Muñoz & Melchor Saiz-Pardo Reynoso, *Sonetos de Mencho y Pancho*, Portada de Francisco Puy, "Presentación, notas y edición" en págs.17-22. Nino Edicións, Santiago de Compostela, 2018. 268 págs. Edición no venal. ISBN 978-84-947381-7-3.

5. D) ARTÍCULOS EN LIBROS Y REVISTAS

1. *El Derecho Penal en los planes de estudios desde 1771***,** **"**Cuadernos informativos de Derecho Histórico, Público Procesal y de la Navegación", nº 6-7, 1988, p. 893-910 (artículo de revista).

2. *La Nacionalidad como Derecho Fundamental***,** "Anuario de Filosofía del Derecho", V, 1988, p. 449-464 (artículo de revista).

3. *La Lengua en el art. 3 de la Constitución,* en *Jornadas de Estudio sobre el Título Preliminar de la Constitución*, vol II, Secretaría General Técnica, Madrid, 1988, p. 1279-1297 (artículo de libro).

4. *El Derecho de Petición en la Constitución española, diez años después 1978-1988***,** Tapia, Madrid, 1989, p. 119-137(artículo de libro).

5. *El Derecho como objeto de la Jurisprudencia* en *Problemas de la Ciencia jurídica. Estudios en homenaje al profesor Francisco Puy Muñoz***,** T. II, Universidad de Santiago de Compostela, 1991, p. 203-218 (artículo de libro)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

6. *España y lo hispano en la obra de Adam Smith* en *Estudios en homenaje al profesor Carlos G. Otero Díaz*, T. II, Universidad de Santiago de Compostela, 1991, p. 453-472 (artículo de libro)

7. *Consideraciones en torno al Derecho a la Intimidad*, en *XII Jornadas de Estudio sobre los Derechos Fundamentales y las Libertades Públicas***,** vol l, Ministerio de Justicia, Madrid, 1992, p. 691-713 (artículo de libro)

8. *El concepto de Poder y su relación con la mujer***,** "Anuario de Filosofía del Derecho", IX, 1992, p. 184 198 (artículo de revista)

9. *La Petición en el Constitucionalismo español***,** en *XIII Jornadas de estudio sobre Los Derechos Fundamentales y Libertades Públicas* **II,** Vol ll, Ministerio de Justicia, Madrid, 1993, p. 1825-1840 (artículo de libro)

10. *La Filosofía del Derecho en España en la actualidad* en *Estudios en homenaje al profesor Fernández-Galiano***,** Facultad de Derecho, UNED, Madrid, 1995, p. 655-670 (artículo de libro)

11. *Un punto de vista sobre la paz* en *Justicia, Solidaridad, Paz. Estudios en homenaje al profesor José Mª Rojo Sanz***,** vol ll, Valencia, 1995, p. 827-842 (artículo de libro). Este artículo fue reeditado por *Ius Publicum*, revista jurídica de la Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile, nº 14, (2005), pp. 49-58.

12. *El Principio de Subsidiariedad en el Ordenamiento Comunitario Europeo***,** en *XVI Jornadas de Estudio sobre la Constitución española y el Ordenamiento Comunitario Europeo***,** vol l, Ministerio de Justicia, Madrid, 1995, p. 487-502 (artículo de libro)

13. *La Arbitrariedad***,** "Anuario de Filosofía del Derecho", XII, 1995, p. 387-401 (artículo de revista).

14. *Notas sobre la Estabilidad en el Ordenamiento Jurídico***,** "Anuario de Filosofía del Derecho", XIII-XIV, 1996-97, p. 621-637 (artículo de revista)

15. *División de poderes. Antes y ahora***,** "Boletín de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Educación a Distancia", 12 (segunda época), 1997, Madrid, p. 119-134. (artículo de revista). Este Art. también fue publicado por "Iniciativa", Revista del Instituto de Estudios Legislativos de la Legislatura del Estado de México, año 1, nº 1, octubre-diciembre, 1998, Toluca (México), pp. 131 ss. (artículo de revista).

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

16. *Un punto de vista en torno a Declaración Universal de Dereitos humanos. Hacia unha Declaración de Deberes***,** En Milagros Otero Parga, (Ed): *Nove estudios sobre Dereitos Humanos. No 50 aniversario da Declaración Universal (1948-1998),* Fundación Alfredo Brañas, Colección Dereito, nº 11, Santiago de Compostela, 1998, p. 191 ss (artículo de libro). Este artículo fue publicado en español como capítulo I del libro titulado *Dignidad y Solidaridad. Dos Derechos Fundamentales,* Porrúa, México, 2006, pp. 1-19.

17. *Algunos aspectos de la División de Poderes y su aplicación al Ordenamiento Jurídico Europeo***,** en *XVII Jornadas de estudio sobre La Constitución española en el Ordenamiento Comunitario Europeo* (II), T. II, vol. I, Dirección General del Servicio Jurídico del Estado, Ministerio de Justicia, 1998, pp.667-683 (artículo de libro)

18. *Los valores en el Derecho. Breve semblanza de Axiología jurídica***,** en "Iniciativa", Revista del Instituto de Estudios Legislativos de la Legislatura del Estado de México, 2/5, 1999, pp. 51-70 (artículo de revista).

19. *La Libertad. Una cuestión de Axiología jurídica***,** en "Boletim da Faculdade de Direito", LXXV, Coimbra, 1999, pp. 175-198 (artículo de revista).

20. *Sólo el respeto por los Derechos Humanos puede garantizar la paz***,** en "La Colmena", Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México, 25, 2000, pp 106-122 (artículo de revista).

21. *Los Derechos Humanos y la Institución del Defensor del Pueblo***,** en *Los Defensores del Pueblo en la España de 2000***,** Universidad de Santiago de Compostela & Fundación Alfredo Brañas, Santiago de Compostela, 2000, Colección Derecho, nº 12, pp.11-37 (artículo de libro).

22. *Los Derechos Humanos en el marco de la globalizaciòn,* en "Derechos humanos", Órgano informativo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, nº 44, Toluca, México, Julio/Agosto 2000, pp. 156-175 (artículo de revista).

23. *Algunos datos más en torno a Alfredo Brañas***,** en *Xornadas Alfredo Brañas*, Xunta de Galicia, Difusión cultural, Santiago de Compostela, 2000, pp. 425-447 (artículo de libro)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

24. *Fenomenología y Fenomenología Jurídica*.- en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Angeles Lòpez Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp. 97-106.

25. *Fenomenologìa Jurídica y Filosofía del Derecho,* en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Angeles Lòpez Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.107-113.

26. *La Experiencia Jurídica del Poder Normativo* en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Angeles Lòpez Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.115-121.

27. *La Experiencia Jurídica en el Poder Ejecutivo***,** en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Angeles Lòpez Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.123-130.

28. *La Experiencia Jurídica en el Poder Judicial***,** en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Angeles Lòpez Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp. 131-139.

29. *La Experiencia Jurídica del Ministerio Fiscal* en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Ángeles López Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.141-149.

30. *La Experiencia Jurídica del Abogado*, en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Ángeles López Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.151-160.

31. *La Experiencia Jurídica del Registrador***,** en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Ángeles López Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp.161-169.

32. *La Experiencia Jurídica del Notario***,** en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Ángeles López Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp. 171-181.

33. *La Experiencia Jurídica. Universalidad o Particularidad,* en *Manual de Filosofía del Derecho***.** Coordinado por Francisco Puy Muñoz y Ángeles López Moreno, Ed. Colex, Madrid, 2000, pp. 183-188.

34. *¿Sigue siendo la Justicia el valor superior del Ordenamiento Jurídico?, "*Anuario de Derecho", edición extraordinaria, nº 22, Universidad de Los

Andes, Facultad de Ciencias jurídicas y Políticas, 2000, Mérida, Venezuela, pp. 97-116.

35. *Breves apuntes en torno al valor Justicia*, "Ius publiqum" (Revista jurídica de la Facultad de Derecho de la Universidad Santo Tomás, Chile), nº 5, 2000, pp. 31-46

36. *Reflexiones en torno a los Derechos Humanos en el Siglo de Oro español*, "Anuario de Filosofía del Derecho", XVII, 2000, pp. 463- 480. Este Trabajo fue publicado con el mismo rótulo en el vol 1 de la obra titulada *Horizontes de la Filosofía del Derecho*, homenaje a Luis García San Miguel, Universidad de Alcalá de Henares, Alcalá, 2002, pp. 599-615.

37. *Fenomenología y Fenomenología Jurídica* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 51-57.

38. *Fenomenología Jurídica y Filosofía del Derecho* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 57-63.

39. *La Experiencia Jurídica del Poder Normativo* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 63-69.

40. *La Experiencia Jurídica del Poder Ejecutivo* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 69-73.

41. *La Experiencia Jurídica del Poder Judicial* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 73-77

42. *La Experiencia Jurídica del Ministerio Fiscal Judicial* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 77-81.

43. *La Experiencia Jurídica del Abogado Judicial* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp 81-85.

44. *La Experiencia Jurídica del Registrador* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 85-89.

45. *La Experiencia Jurídica del Notario* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 89-93.

46. *La Experiencia Jurídica, Universalidad o Particularidad* en *Cuaderno de Prácticas de Filosofía del Derecho,* Colex, Madrid, 2001, pp. 93-97.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

47. *El Derecho una realidad cambiante*, "Dikaiosyne", Revista de Filosofía Práctica, Universidad de Los Andes, Mérida (Venezuela), nº 7, Diciembre de 2001, pp. 45-64.

48. *Los operadores jurídicos*, "Espacios públicos", Revista de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, año 5, nº 9, febrero 2002, México, (Universidad Autónoma del Estado), pp. 266-277.

49. *Los Derechos Humanos en la Constitución de 1931* en: *Los Derechos en el Constitucionalismo español*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela 2002, pp.177-205

50. *Francisco de Vitoria a la luz de las Relectio de indis*, "Ius publicum", Revista de la Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile, 9, 2002, pp. 23-40.

51. *Un caso de desobediencia al Derecho. La Objeción de Conciencia*, "Iniciativa", Revista del Instituto de Estudios Legislativos de la Legislatura del Estado de México, 17, 2002, pp. 139-170.

52. *La Decisión Judicial*, "Estudios jurídicos", Revista de la Escuela de Derecho de la Universidad Intercontinental, (México), 2002, 16/17, pp. 130-160. Este artículo fue publicado como capítulo 6 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 149-179.

53. *Los valores superiores en la Constitución española XXV años después* en *La Constitución española de 1978 en su XXV aniversario*, C. I. E. P, Centro Internacional de Estudios Políticos, Institut International des Sciences Politiques, Bosch, Barcelona, 2003, pp. 1233-1239

54. *La utopía de la Seguridad Pública en los albores del Nuevo Milenio,* "Perspectivas jurídicas del Estado de México", Revista del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, julio/diciembre, de 2003, año 3, vol 2, nº 5, pp. 116-138.

55. *El valor Dignidad*, "Dereito", Revista Xurídica da Universidade de Santiago de Compostela, vol 12, nº 1, 2003, pp.115 ISSN 1132-9947. Este artículo fue publicado como capítulo II del libro *Dignidad y Solidaridad. Dos Derechos Fundamentales,* Porrúa, México, 2006, pp. 19-61.

56. *La pluralidad de las Fuentes del Derecho (Especial referencia al Ordenamiento Jurídico Español),* "La Ley", Buenos Aires, 2003, año LXVII, nº 214 y 217.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

57. *Un tipo de Ley. La Norma Jurídica*, "Jurídica", Anuario del Departamento de Derecho de la Universidad Iberoamericana, 33, 2003, pp. 199-210.

58. *La enseñanza del Derecho en España*, "Lex Tantum", Anuario de la Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (México), 1/1, 2004, pp. 132-154.

59. *La cuestión de la única respuesta judicial correcta,* en *La Argumentación jurídica: Problemas, concepto y aplicación*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, 2004, pp. 297-327, ISBN, 84-9750-365-1. Este artículo fue publicado como capítulo 7 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 179-203. Y también en el número 31/2004 de la revista *Ars Iuris*, de la Facultad de Derecho de la Universidad Panamericana de México D. F., pp. 235-271.

60. *Discrecionalidad versus arbitrariedad. El derecho de los ciudadanos a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales de justicia*, "Lexis Nexis", Jurisprudencia Argentina, 10, enero 2004, Argentina, pp. 3-14, ISBN 1016-50-6. Este artículo fue publicado como capítulo 5 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 121-149.

61. *El valor Solidaridad en la Constitución española de 1978*, "Dereito", Revista da Facultade de Dereito da Universidade de Santiago de Compostela, 13 (1), 2004, pp. 163-188, SIN 1132-9947. Este artículo fue publicado como capítulo IV del libro *Dignidad y Solidaridad. Dos Derechos Fundamentales,* Porrúa, México, 2006, pp 87-117. Y en el libro *Concordia y violencia. Una reflexión filosófica para el mundo de hoy.* Actas de los VII Encuentros Internacionales de Filosofía en el Camino de Santiago, mayo de 2005, Universidad de Santiago de Compostela, 2007, pp. 165-187.

62. *La educación de la conciencia*, "Berit", Revista Internacional Universidad Santo Tomás, Chile, Año II, nº 2, pp. 107-123,

63. *El reconocimiento legal del valor Dignidad*, "Boletim da Faculdade de Direito", Vol LXXIX, Coimbra, 2003, pp. 437-461, SIN, 0303-9773. Este artículo fue publicado como capítulo III del libro *Dignidad y Solidaridad. Dos Derechos Fundamentales,* Porrúa, México, 2006, pp. 61-87.

64. *AMOR NEVEIRO, Constante*, en *Diccionario Crítico de Juristas Españoles, Portugueses y Latinoamericanos hasta 2005*, Vol. I (A-L), editor

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

y coordinador Manuel J. Peláez, Editorial Universidad de Málaga, Zaragoza 2005, pág. 98.

65. *FERNÁNDEZ ALBOR, Agustín*, en *Diccionario Crítico de Juristas Españoles, Portugueses y Latinoamericanos hasta 2005*, Vol. I (A-L), editor y coordinador Manuel J. Peláez, Editorial Universidad de Málaga, Zaragoza 2005, pág. 310.

66. *GONZÁLEZ LÓPEZ, Emilio,* en *Diccionario Crítico de Juristas Españoles, Portugueses y Latinoamericanos hasta 2005*, Vol. I (A-L), editor y coordinador Manuel J. Peláez, Editorial Universidad de Málaga, Zaragoza 2005, pág. 98.

67. *Un punto de vista práctico sobre el Derecho***,** "Dikaiosyne*"*, Revista editada por el grupo Logos Filosofía, Derecho y Sociedad, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, 12/2004, pp. 87 ss. Este artículo fue publicado como capítulo 1 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 1-25.

68. *Medios alternativos de resolución de conflictos en España***,** en *La Justicia, los Jueces y la Argumentación,* Escuela Judicial del Estado de México, (Toluca), Estado de México, 2005, pp. 97-131. ISBN. 970-9818-00-7. Este artículo fue publicado como capítulo 3 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 73-105

69. *Derechos Humanos y globalización* en *Law and Justice in a global Society,* International Association for Philosophy of law and social Philosophy, Universidad de Granada, Granada, 2005, pp. 214-215.

70. *El discurso Dictamen Jurídico* en *La Argumentación de los Operadores Jurídicos*, Educa, Buenos Aires, 2005, pp. 163-208, ISBN 987-1190-29-8. Este artículo fue publicado como capítulo 2 del libro *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 25-73.

71. *El Derecho Natural en el pensamiento del Dr. Francisco Puy* en *Dereito Natural, Justiça e política,* vol 1, Coimbra Editora, 2005, pp. 639-659.

72. *¿Qué valores defienden los iusnaturalistas?*, "Prudentia Iuris", Revista de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, Santa María de los Buenos Aires, 60, noviembre 2005, pp. 241-267.

73. *El tópico solidaridad en el marco de la Unión europea,* "Iuris Tantum", año XX, Nº 16, otoño-invierno de 2005, pp.205-223.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

74. *Una visión jurídica de la invasión periodística de la intimidad* en *Grandezas y miserias del periodismo español,* Editorial Universitas, Madrid, 2005, pp. 17-41.

75. *The University of Santiago de Compostela: The past, Present and future (traducida al japonés por Shinsho OKAMOTO),* "Foreing Language education theory and practice", nº 32, 2006, Tenri University (Japón), pp. 131-139.

76. *El caso del estupro en el Quijote,* "Cultura Jurídica", Revista del Consejo de la Judicatura del Estado de México, nº 1, julio-diciembre 2006, pp. 67-99.

77. *Reflexiones sobre el positivismo jurídico* en *El positivismo jurídico a examen. Estudios en homenaje a José Delgado Pinto,* Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, 2006, pp. 935-941.

78. *Sobre motivación, fundamentación, legitimación y explicación,* en *Cuestiones de Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2006, pp. 105-121. También fue publicado en *Studia Jurídica*. *Ars Iudicandi,* vol 1, Universidad de Coimbra, 2008, pp. 803- 816.

79. *El tópico Solidaridad en la Constitución europea de 2004*, en *Dignidad y Solidaridad. Dos Derechos Fundamentales,* Porrúa, México, 2006, pp.117-140.

80. *Ventajas e inconvenientes de la mediación* en *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente,* Tecnos, Madrid, 2007, pp. 144-157.

81. *Los modelos teóricos de la mediación* en *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente,* Tecnos, Madrid, 2007, pp. 158-171.

82. *Las raíces históricas y culturales de la mediación* en *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente,* Tecnos, Madrid, 2007, pp. 172-184.

83. Pedro Isaac ROVIRA CARRERÓ, en VV. AA *Diccionario crítico de Juristas españoles, portugueses y latinoamericanos,* Vol II (M-Z), Universidad de Málaga, Zaragoza, 2008, p. 435.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

84. Ramón Ramiro RUEDA DE NEIRA, en VV. AA *Diccionario crítico de Juristas españoles, portugueses y latinoamericanos,* Vol II (M-Z), Universidad de Málaga, Zaragoza, 2008, p. 440.

85. Cleto TRONCOSO PEQUEÑO, en VV. AA *Diccionario crítico de Juristas españoles, portugueses y latinoamericanos,* Vol II (M-Z), Universidad de Málaga, Zaragoza, 2008, p. 608.

86. "Derechos Humanos y Globalización", en *Human rights and Ethics,* Vol III, de los *Archiv für Rechts-und Sozialphilosophie*, Beiheft 108, pp.114-120.

87. *El tópico solidaridad en el marco de la Unión Europea,* Iuris Tantum, revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Anahuac, México (D. F), año XX, nº 16, otoño invierno 2005, pp. 205-223.

88. "El derecho de la persona en la obra del Profesor Lete del Rio", *Dereito. Revista Xurídica da Universidade de Santiago de Compostela,* 16-1, 2007, pp. 353-364.

89. "El iter mediatoris", *Estudios Jurídicos,* Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Católica del Uruguay, 3, 2007, pp. 398-415.

90. "¿Cuándo es necesaria una nueva Constitución? en *Iuris Tantum. Revista del Instituto de Investigaciones Jurídicas*, Universidad Anáhuac, México D, F., Año XXII, tercera época, nº 18, 2007, pp. 361-375.

91. "Efectos del Real Decreto 84/2007 en el discurso judicial" en Teoría y Metodología del Derecho. Estudios en homenaje al profesor Gregorio Peces Barba, vol II, Dykinson, Madrid, 2008, pp. 833-853.

92. *La "Jurisprudencia" de Gustav Klimt*, en Estudios Jurídicos en homenaje al Porf. Gil Cremades, Institución del Justicia de Aragón, Zaragoza, 2009, pp. 799-833.

93. La presencia de la mujer en la vida y en la obra de Don Luís de Trelles en La herencia espiritual de D. Luís de Trelles en Sevilla, Fundación Luís de Trelles, Vigo, 2009, ISBN, 978-84-612-9989-8, pp. 131-200.

94. El concepto de Ley en la Edad Media en La primacía de la persona. Estudios en homenaje del Prof. Eduardo Soto Kloss, Legal Publishing, Abeledo Perrot, Santiago de Chile, 2009, pp. 531-544. ISBN 978-956-328-835-1.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

95. Réquiem por los derechos, Dignitas, Revista del Centro de Estudios de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Época II, enero-marzo 2010, pp.47-56 (http://www.codhem.org.mx).

96. Retórica versus argumentación. Perspectivas en el nuevo espacio de educación superior, "Dereito", Revista xurídica da Universidade de Santiago de Compostela, 18/2, 2009, pp. 149-180. Este artículo también fue publicado en el libro *Argumentación e interpretación Jurídica*, Ed. Porrúa, México, 2010, pp. 3-30. ISBN 978-607-09-0522-3

97. *Los argumentos de la Argumentación Jurídica,* en *Argumentos de la Argumentación Jurídica,* coords. Milagros Otero Parga y Roberto Ibáñez Mariel, Ed. Porrúa, México, 2010, pp. 1-27. ISBN 978-607-09-0632-9

98. *El papel del profesor universitario en el nuevo espacio educativo,* en Todas las Letras, Universidad Mackenzie de Sao Paulo (Brasil), 12/1, 2010, pp. 95-104. ISSN 1980-6414

99. *Valores en la identidad Nacional* en Dignitas, revista de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, 14/2010, pp. 97-109, http://www.codhem.org.mx/localuser/codhem.org/difus/dignitas/dignitas14.pdf.

100. *Sobre la validez del Ius Cogens. A propósito de la Sentencia de 3 de septiembre de 2008 de la Gran Sala del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas. TJCE/2008/193*, "Iuris Tantum", Revista del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Anahuac (México), 21/2010, pp. 425-442, ISSN 2007-0500.

101. "La ética en la Universidad. Una asignatura olvidada", *Primus Vitam,* nº 3-2 semestre de 2011, revista on line http://www. mackenzie.br.

102. *La ética del mediador* en *Mediación y resolución de conflictos: Técnicas y ámbitos,* Madrid, Tecnos, 2011, pp. 86-107, ISBN 978-84-309-5132-1. Este libro fue galardonado con el premio de la Asociación Madrileña de Mediadores, "Premio AMMI-Revista de Mediación a la mejor publicación del año en Mediación". El premio fue entregado en Madrid en noviembre de 2012.

103. *Replanteándose la justicia* en Foro Internacional. Saberes, sabidurías e imaginarios, Ed. Advocatus, Córdoba (Argentina), 2009, pp. 63-85, ISBN 978-987-551-180-4. (A pesar de que la fecha es de 2009 apareció en 2011)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

104. Aprendiendo al lado de mi maestro en *Tópica, Retórica y Dialéctica en la Jurisprudencia. Estudios en homenaje a Francisco Puy,* Universidad de Santiago de Compostela, 2011, pp. 289-303.

105. Mediación escolar. A propósito de la ley 4/2011 de 30 de junio de convivencia y participación de la comunidad educativa (Comunidad Autónoma de Galicia), "Dereito". Revista xurídica de la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela, 20/2, 2011, pp. 131-160.

106. Hermetismo y transparencia en el discurso judicial, "Ethos", Revista de Filosofía Práctica, Instituto de Filosofía Práctica, Buenos Aires, 26/2011, pp. 139-157, ISNN, 0325-5387.

107. Una defensa de los valores jurídicos en el marco de la globalización, Revista de la Facultad de Derecho, Universidad de Córdoba (Argentina), Vol II, nº 2 (2011). Nueva serie II, pp. 111-127, ISSN 1850-9371.

108. Los valores jurídicos. Un diálogo con A. Montoro, en *Estudios de Filosofía del Derecho y de Filosofía Política,* Universidad de Murcia, 2013, pp. 457-473. ISBN 978-84-15463-66-5

109. "La tópica jurídica: un diálogo entre dos maestros", *Revista Brasileira de Filosofía,* 61, vol 239, 2012, pp. 189-216, ISSN 034-7205

110. "El papel de las nuevas tecnologías en los estudios superiores. Una historia de superación" en *Sociedad y educación*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2012, pp. 18-32, ISBN 978-607-422-344-6

111. *Decencia y transparencia versus corrupción y opacidad* en *Buen gobierno y Ética en la Administración Pública* Gobierno del Estado de Veracruz (México), 2013, pp. 147-169, ISBN 978-607-7527-67-1 (artículo en colaboración con F. Puy)

112. "Una mujer juez. A propósito del plan 14/02/2013 de igualdad de la carrera judicial", *Dereito. Revista da Facultade de Dereito da Universidade de Santiago de Compostela (España),* vol. 22, 2013, pp. 435-467, ISSN 1132-9947.

113. "De nuevo sobre el iter mediatoris" en *Ius Publicum. Revista de la Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile,* 31, 2013, pp. 73-97, ISSN, 0717-4063

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

114. *La inflación de los derechos. Un problema de eficacia* en Narciso Martínez, Ana María Marcos y Rafael Junquera (coords.), *Derechos Humanos: problemas actuales,* vol 1, Ed. Universitas, Madrid, 2013, pp.123-140, ISBN 978-84-7991-410-3.

115. Dialogando con Bernardino Montejano sobre "El Principito" de Saint-Exupery, "*Ethos". Revista de Filosofia Práctica de Buenos Aires,* 28, 2013, pp. 193-209, ISSN 0325-5387.

116 "Ley natural y ley positiva. Ideas sobre su conveniente coordinación", *Ars Iuris,* 49, 2013, pp.71-90. ISSN 0188-5782.

117. *La Universidad Humanista ¿necesidad o capricho?* en María de Lourdes Morales y Milagros Otero (coords.), *La Universidad Humanista*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2014, ISBN 978-607-422-545-7, 251 pp, pp. 129-147.

118. *La mediación. ¿Una posible solución a la falta de eficacia de los derechos humanos?* en Milagros Otero y María Leoba Castañeda (coords.), *La eficacia de los derechos humanos,* Porrúa, México, 2014, 278 pp, pp. 93-119, ISBN 978-607-09-1641-0

119. *Un derecho natural para el siglo XX*I, en Jose Chávez-Fernández Postigo y Rafael Santa María D´Angelo (coords.), *Derecho Natural y iusnaturalismos,* Pelestra, Lima, 2014, pp. 219-233, ISBN 978-612-4218-11.8. 25 autores

120. Otero Parga, Milagros, "Ética del mediador familiar", en *Mediación familiar. Una nueva visión de la gestión y resolución de conflictos familiares desde la justicia terapéutica*, Esther Pillado González y Francisca Fariña Rivera coordinadoras, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2015, págs. 133-168. ISBN 978-84-9086-309-1; 11 autores y 1 prologuista

121. "La pervivencia del concepto suareciano de Ley en el pensamiento de Clemente de Munguía (1810-1868) 2, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 49 (2015), pp. 239-257, ISSN, 0008-7750.

122. OTERO PARGA, Milagros, "El camino del Derecho en la primera mitad del siglo XX", en *El derecho entre dos siglos. Estudios conmemorativos de los veinticinco años de la Facultad de Derecho de la Universidad Católica del Uruguay*, Miguel Tomé coordinador, Universidad Católica del Uruguay, Montevideo, 2015, Vol. I, págs. 61-82. El volumen I, ISBN 978-9974-631-60-1, suma 598 págs. y ofrece estudios de 25 autores (coordinador incluido).

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

Hay otro volumen II, ISBN 978-9974-631-61-8, que suma 604 págs. y ofrece estudios de otros 22 autores.

123. OTERO PARGA, Milagros, "Replanteándonos la Universidad. Un proceso eterno", en *Una Filosofía del Derecho en acción. Homenaje al prof. Andrés Ollero,* Cristina Hermida y José Antonio Santos (Coord.), Congreso de los Diputados y Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, 2015, pp. 2591-2609, el vol suma 2693 pp, 151 autores (coord. incluidos), ISBN 978-84-7943-489-2

124. "La responsabilidad moral. Una lectura crítica de R. Dworkin", *Anuario de Filosofía del Derecho,* XXXII, 2016, pp. 451-475 ISSN. 0518-0872, 17 autores.

125. Otero Parga, Milagros & Puy-Muñoz, Francisco, "¿Qué significa fundamentar los derechos en valores?", en *Fundamentos axiológicos de los derechos humanos. Órganos constitucionales y supranacionales*, María José Bernal Ballesteros e Isaac de Paz González Coordinadores, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Ed. Cigome, Toluca, 2016, págs. 23-55. El vol. suma 246 págs. y ofrece estudios de 9 autores (coordinadores incluidos). ISBN 978-607-9129-20-0.

126. "Los organismos independientes de control: dificultades y oportunidades" en *Transparenta,* Revista del Consejo de Transparencia y buen gobierno, número 0, septiembre 2016, p. 36, ISSN, 2530-0857

127. "La Valedora do Pobo, alta comisionada para la defensa de los derechos humanos" en VV.AA, José Agustín González-Ares (coord.), *Mujer, política e igualdad. De las palabras a los hechos*, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2017, pp, 329-343, ISBN 978-84-9143-387-3. Existe versión en e-book

128. "El defensor del pueblo ante los retos del futuro", en VV.AA. *El Parlamento y el Defensor del Pueblo*, XXII Jornadas de la Asociación Española de Letrados de Parlamentos, Tecnos, Madrid, 2016, pp. 285-291 y 305-308. ISBN 978-84-309-6941-8, 9 autores de esta parte.

129. "La universidad española en el siglo XXI ¿Tradición o renuncia?", La universidad humanista en un mundo globalizado, Coordinación y Presentación de Francisco Puy Muñoz, Madrid, Editorial Reus, 2017, págs. 129-149. El vol. suma 208 págs., y ofrece estudios de 13 autores (coordinador incluido). ISBN 978-84-290-1965-0. Recensionado por Beatriz González Moreno bajo el título *Un análisis crítico del modelo universitario*

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

contemporáneo en Europa y México y una reivindicación de sus valores originales, Anales de la Cátedra Francisco Suárez, 51, 2017, pp. 383-388.

130. ¿Influyó Suárez en el pensamiento de Andrés Bello?, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 51, 2017, pp. 79-100 ISSN 0008-7750

131. "Transparencia e información pública. A propósito de la normativa gallega", *Revista Española de la transparencia,* 4, 2017, 66-87 ISSN 24442607, (18 autores)

132. "¿Fue Luis de Trelles un precursor de la institución del Valedor?", Adoración Nocturna de Viveiro. I Centenario, 1916-2016, edita la Sección de Viveiro de la Adoración Nocturna Española, imprime Gráficas Neira Brochs, Viveiro, 2017 (192 pp.), pp. 113-127. D. L. LU 98-2017.

133. Argumentos y ponderación. Entorno a las teorías de la argumentación jurídica en Luis Jorge Molina (editor), *Límites democráticos a las decisiones políticas, legislativas, administrativas y judiciales en materia electoral,* procesos editoriales, Copuex, Unam Postgrado, Tribunal Electoral Pgr Y Fepade, México, 2017, pp.1181-1193, ISBN 978-607-97433-1-4, 68 autores

134. El Valedor do Pobo como Alto Comisionado de defensa de los derechos humanos en Galicia, en Javier de Lucas, Ernesto Vidal, Encarnación Fernández, Vicente Bellver (Coords.), *Pensar en el tiempo*, Tomo I, Tirant lo Blanch, Valencia 2018, pp. 959-983, ISBN 978-84-9169-953-8, 45 autores.

135. El compromiso con la transparencia. Especial referencia a la realidad gallega, *Derechos y libertades*, 39, Época II, junio de 2018, pp. 285-317.

136. "O Valedor do Pobo: Unha ollada á historia da institución", *Xerardo Fernández Albor e o seu tempo. Cen anos dun Presidente*. Coordinación de Marcelino Agís Villaverde, Javier Barcia González, Rocío Carolo Tosar, Editorial Galaxia, Vigo, 2018, págs. 267-274. El vol. suma 416 págs. y ofrece estudios de 46 autores (coordinadores incluidos). ISBN 978-84-9151-278-3.

137. Milagros Otero Parga, Fernando de Andrés Alonso y Beatriz González Moreno, La ley 1/2016 de 18 de enero de transparencia y buen gobierno de Galicia, y el Valedor do pobo en Antonio Troncoso Reigada (dir.), *Transparencia pública y Comunidades Autónomas*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2018, pp. 317-354, ISBN 978-84-1313-169-6, 28 autores.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

5. F) RECENSIONES

1. PUY MUÑOZ, F; *El consenso autonómico en Galicia*, "Cuadernos informativos de Derecho Histórico, Público Procesal y de la Navegación", nº 6-7, Barcelona, 1987. p. 1441

2. EZCURDIA LAVIGNE J. A., *Curso de Derecho Natural. Perspectivas iusnaturalistas de los derechos humanos (Parte general),* "Anuario de Filosofía del Derecho", V, 1988, p. 534.

3. IRIGOYEN TROCONIS, M. P. (compiladora).: *Iusnaturalistas y iuspositivistas mexicanos (s. XVI-XX),*Universidad nacional Autónoma de México, México,1998, 256 pp, en "Dereito", 9/2, 2000, pp 303-305.

4. PUY MUÑOZ, F., *Teoría científica del Derecho Natural*, Ed. Porrúa, México, 2006, en Ars Iuris, Revista de la Escuela de Derecho de la Universidad Panamericana de México D. F., 35/2006, pp. 291 a 296

5. PUY MUÑOZ, F., *Tópica Jurídica. Tópica de expresiones,* Ed. Porrua, México 2006, en Ars Iuris Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Panamericana de México, D. F., 35/2006, pp. 291 a 296.

5. G) TRADUCCIONES

1. La Argumentación Jurídica y discurso descriptivo, articulo del Dr. Abrunhosa traducido del original portugués a español publicado en *Los argumentos de la Argumentación Jurídica,* Porrúa, México, 2010, pp. 187-211.

2) Filosofía del derecho de Tercio Sampayo Ferraz jr, traducción del brasileño al español, en prensa.

3) Hablando con el Derecho, traducción de una obra de Paulo Ferreria da Cunha del portugués al español, en prensa.

4) FRANCISCO PUY, *Haikus de Paizás*, prólogo, traducción al gallego y edición de Milagros Otero Parga, ilustraciones de Sara Prieto Puy, Hércules Ediciones, A Coruña, 2018. 158 pags., pags. 11-15. ISBN 978-84-947770-7-3

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

6. ACTIVIDAD INVESTIGADORA. TRAMOS DE INVESTIGACIÓN (Ministerio de Educación)

6.1. Valoración positiva de un tramo de investigación desde 1993 a 1998

6.2. Valoración positiva del segundo tramo de investigación desde 2002 a 2007.

6.3. Valoración positiva del tercer tramo de investigación desde 2011 a 2016

7. PARTICIPACIÓN EN PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

7.1. TÍTULO DEL PROYECTO.- *La Filosofía del Derecho española en su historia y en sus fuentes*

ENTIDAD FINANCIADORA. Secretaria General de Investigación y desarrollo de la Xunta de Galicia (Código PGIDT99PX120201A)

DURACIÓN. Desde 1999 hasta 2001

INVESTIGADOR PRINCIPAL. Dr. D. Francisco PUY MUÑOZ

7.2. TÍTULO DEL PROYECTO.- *Metodología jurídica. Las Decisiones Judiciales en Galicia*

ENTIDAD FINANCIADORA.- Secretaría General de Investigación y desarrollo de la Xunta de Galicia (Código PGIDT02CS020203PR)

DURACIÓN. Desde 2002 hasta 2005

INVESTIGADOR PRINCIPAL. Dr. D. Manuel SEGURA ORTEGA

7.3. TÍTULO DEL PROYECTO.- *Actividades formativas en la Administración local*

ENTIDAD FINANCIADORA.- Consellería de Xustiza, Interior y Relaciones Laborales (Referencia 20027cp151)

DURACIÓN. Desde 2002 hasta 2003

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

COORDINADOR PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.4. TÍTULO DEL PROYECTO.-*Actividades formativas en la Administración local*

ENTIDAD FINANCIADORA.- Consellería de Xustiza, Interior y Relaciones Laborais (Referencia 2003/CP 048)

DURACIÓN. Desde 2003 hasta 2004
COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.5. TÍTULO DEL PROYECTO. *Actividades formativas en Administración local*

ENTIDAD FINANCIADORA. Consellería de Xustiza, Interior y Relaciones Laborais (Referencia 2004/CP 100).

Duración: Desde 2004 a 2005
COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.6. TÍTULO DEL PROYECTO. *Actividades formativas en Administración local*

ENTIDAD FINANCIADORA. Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza (Referencia 2206/CP 174)

Duración: Desde 2005 a 2006

COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.7. TITULO DEL PROYECTO. *Actividades formativas en Administración local*

ENTIDAD FINACIADORA. Conselleria de Presidencia, Administración Pública e Xustiza (Referencia 2007/ CP 007)

Duración. Enero a Diciembre de 2007

COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.8. TITULO DELPROYECTO. *Actividades formativas en Administración local*

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

ENTIDAD FINANCIADORA. Consellería de Presidencia, Administración Pública e Xustiza (Referencia 2008/CP012)

Duración. Enero a Diciembre de 2008

COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. Dª. Milagros OTERO PARGA

7.9. TÍTULO DEL PROYECTO. *Actividades formativas en Administración Local*

ENTIDAD FINANCIADORA. Consellería de Presidencia, Administraciones Públicas e Xustiza. (Partida orzamentaria 06.08.141.A.444.0)

Duración. Enero a Diciembre de 2009

COORDINADORA PRINCIPAL. Drª. D, Milagros OTERO PARGA

7.10. TITULO DEL PROYECTO. *La violencia contra las mujeres: la mediación una solución*.

ENTIDAD FINANCIADORA. Plan Nacional del Ministerio de Educación

Duración. 01/01/2010 a 31/12/2012

INVESTIGADORA PRINCIPAL. Drª. D. Raquel CASTILLEJO MANZANARES

7.11. Miembro del grupo de Investigación "O conflicto e os mecanismos de solución con perspectiva de xénero (iustitia omnibus), con código GI-2047, adscrito al departamento de Derecho Público Especial (certificado por la USC con fecha de 19 de noviembre de 2010)

8. TESIS DOCTORALES DIRIGIDAS

1. Tesis titulada "La Tópica Jurídica del Dr. Francisco Puy" realizada por el licenciado Joaquín Rodríguez-Lugo Baquero. Defendida el 24 de junio de 2008. Calificación. Sobresaliente cum laude. Tribunal. Benito de Castro Cid (Presidente), Juan Antonio García Amado, Bernardino Montejano, María

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

Luisa Malato y Luís García Soto. Publicada por la Editorial Porrua, México en 2009.

2. Tesis titulada "Convención social y derecho. Hacia un nuevo convencionalismo jurídico", realizada por el licenciado Ramón Ortega García. Defendida el 18 de diciembre de 2008. Calificación Sobresaliente cun laude. Tribunal. Manuel Atienza (Presidente), Eusebio Fernández, Rodolfo Vázquez, Manuel Segura y Joaquín Rodríguez-Toubes. Publicada por la Editorial Jurídica de las Américas, México 2010 bajo el título Compromiso mutuo y derecho: un enfoque convencionalista.

3. Tesis titulada "Los derechos humanos en el pensamiento de F. Puy" realizada por el Licenciado Gabriel Maino. Defendida el 14 de abril de 2011. Calificación Sobresaliente Cum laude. Tribunal. Andrés Ollero (Presidente), Maria Elosegui, Clara Calheiros, Jorge Portela y Carlos Teijo (Secretario). Publicada por la Ed. Tecnos, Madrid, 2013, ISBN 978-84-309-5814-6 bajo el título Concepto y fundamento de los derechos Humanos. A la luz del pensamiento del profesor Francisco Puy.

4. Tesis titulada "Las garantías extraordinarias de defensa de los derechos humanos. Un estudio comparativo entre España y México" realizada por la Licenciado María José Bernal Defendida el 14 de julio de 2014. Calificación Sobresaliente por unanimidad. Tribunal. Roberto Blanco, José Faría Costa, María José Añón, José Julio Fernández y María de Lourdes Morales. Publicada bajo el nombre *Luces y sombras del ombudsman. Un estudio comparado entre México y España*, Prólogo de Milagros Otero Parga y Francisco Puy Muñoz, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Toluca, 2015, 311 págs., págs. 9-15, ISBN 978 .607.9129.12.5.

5. Tesis titulada "El valor justicia eje de la mediación escolar" realizada por Johana Mariuxi Ponce Alburqueque. Defendida el 1 de octubre de 2014. Calificada con Sobresaliente cum laude. El tribunal estuvo formado por: Presidente. Agustín Dosil. Secretaria Isabel Espin. Vocales, Clara Calheiros, Esther Pillado y Nuria Belloso. Publicada por Ubijus-Reus, Madrid, 2014, pp. 9-12. ISBN 9788429018332.

6. Tesis titulada "Contributo para uma reflexão em torno do Sentido e do Fundamento dos Crimes contra a Humanidade" realizada por Leonor Esteves Machado. Defendida el 1 de febrero de 2016. Calificada con Sobresaliente cum laude. El tribunal estuvo formado por Jose Manuel Lorenzo (presidente), Gumersindo Guinarte (Secretario), Clara Calheiros, Nuria Belloso y Marta Garcçía Mosquera (vocales). Antes obtuvo el diploma de estudios avanzados con sobresaliente en su trabajo de investigación tutelado

el 29 de julio de 2011. El trabajo llevaba por título "Pequeña contribución a una reflexión sobre el sentido y fundamento de los crímenes contra la humanidad".

7. Tesis titulada *Ius cogens.* Descripción, valoración y propuestas de aplicación actual de un tópico jurídico clásico, realizada por Joaquin R. Argés. Defendida el 24 de octubre de 20917 en el salón de grados de la Facultad de Derecho ante un tribunal presidido por Clara Calheiros, secretario Carlos Teijo y vocal Juan Cianciardo. La calificción obtenida fue de Sobresaliente cum laude

En realización

Licenciada Maria José Martínez ya tiene el DEA trasladada de la Universidad de Alcalá.

Licenciada Catarina Rodrigues, La eficacia de la mediación.

9. ASISTENCIA A CONGRESOS

9.1. *Jornadas de Juristas Iberoamericanos* (Cuenca, octubre de 1987), presenté un trabajo titulado *El Derecho a la nacionalidad*

9.2. *XI Jornadas sobre el Título Preliminar de la Constitución* (Madrid, mayo de 1987), presenté un trabajo titulado *La lengua en el art. 3 de la Constitución*

9.3. *XI Jornadas de profesores de Filosofía Jurídica y Social,* (Alcalá de Henares, diciembre de 1988)

9.4. *XII Jornadas de Filosofía Jurídica y Social* (Alicante diciembre 1989), presenté un trabajo titulado *El Derecho a la Intimidad*

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

9.5. *XIV Jornadas de Estudio del Servicio Jurídico del Estado* (Madrid, mayo de 1991), presenté un trabajo titulado *La Petición en el Constitucionalismo español*

9.6. *XVI Jornadas de estudio del Servicio Jurídico del Estado*, (Madrid, diciembre de 1993), presenté un trabajo titulado *El principio de Subsidiariedad en el Ordenamiento Comunitario*

9.7. *XVII Jornadas de estudio del Servicio Jurídico del Estado* (Madrid, diciembre de 1994), presenté un trabajo titulado *Algunos aspectos de la división de poderes y su aplicación al ordenamiento jurídico europeo*

9.8. *XVI Jornadas de Filosofía Jurídica y Social* (Toledo 20 y 21 de marzo de 1997)

9.9. *22 ª EUCEN Conference,* "Profesional and institutional development in continuing education", celebrada en octubre de 2001 en Chieti (Italia)

9.10. *XXII Congreso Mundial de Filosofía del Derecho y Filosofía Social* (Granada, mayo de 2005), presenté una comunicación titulada *Derechos Humanos y Globalización*

9.11. Incontro Europeo dei docenti universitari (Sección I diritti della persona all´alba del terzo milennio), celebrado en Roma del 21 al 24 de junio de 2007

9.12. *Seminario Internacional Complutense*, sobre *Justicia y administración de justicia,* celebradas en Madrid el 23 y 24 de noviembre de 2008. Fui ponente con e tema *Sobre oscuridad y claridad en el lenguaje judicial*

9.13. Foro Internacional *Saberes, Sabidurías e Imaginarios. Territorialidades locales, regionales locales y globales. Métodos de resolución de conflictos*, celebradas en Córdoba (Argentina) los días 29,30 y 31 de octubre de 2009. En dicho foro fui miembro del Comité académico organizador. Coordinadora de mesa de diálogo y ponente con una conferencia sobre Mediación.

9.14. III Simposium Internacional de Lenguagens educativas: Educaçao, midia e cultura, celebrado en la Universidad Sagrado Coraçao de Bauru (Brasil) del 9 al 12 de marzo de 2010. Dicté una conferencia magistral titulada Educaçao, Sociedade e Globalizaçao. Los retos da nova ensinança y forme parte de una Mesa redonda sobre Cultura Midiática.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

9.15. Ponente en el Congreso Internacional Bicentenario: Puerta al futuro celebrado los días 9 y 10 de septiembre de 2010 en Xalapa (Veracruz-México) con la conferencia titulada "Valores en la identidad nacional" impartida en la Facultad de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa.

9.16. Ponente en la VI Jornadas Internacionales de Derecho Natural "Ley Natural y Consenso" celebradas en la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina los días 20, 21 y 22 de octubre de 2010. El título de la conferencia fue "La vigencia de la Ley Natural en el Derecho Actual".

9.17. Miembro de la Comisión encargada de redactar la ponencia "Arbitraje Internacional", presentada al VII Congreso de Academias Jurídicas y Sociales de Ibero-América y Filipinas realizado en Coruña los días 13,14 y 15 de octubre de 2010. En la sesión del 14 de octubre actué igualmente como Secretaria de la Mesa de Sección de la Ponencia.

9.18. XXIII Jornadas de la Sociedad Española de Filosofía Jurídica y Política. "Las claves de la Filosofía del Derecho del siglo XXI" Jaén 7 y 8 de abril de 2011. Presenté una comunicación titulada La argumentación jurídica in itinere.

9.19. IX Foro Internacional sobre evaluación de la calidad de la investigación y la educación superior (FECIES), 12 al 15 de junio de 2012. Santiago de Compostela

9.20. 2º Coloquio Internacional Tic sociedad y educación, celebrado en la Universidad Autónoma del Estado de México en septiembre de 2012. Presenté una ponencia titulada El papel de las nuevas tecnologías en los estudios superiores. Una historia de superación que fue publicada de forma digital en la Memoria del Congreso, ISBN 978-607-422-344-6, pp. 18-32

9.21. Participación en las I Jornadas sobre Formación Jurídica Humanista, celebradas el 24 de septiembre de 2012 en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (México).

9.22. Participación en calidad de experta integrante de la Comisión Consultiva Autonómica para a Igualdade entre Mulleres e Homes na Negociación Colectiva, en las Jornadas 2012 de Analise da Realidades dos avances da igualdade no mundo laboral. Lugar de celebración Santiago de Compostela el 17 de octubre de 2012. Título de la ponencia Incidencia da reforma laboral recentemente aprobada desde unha perspectiva de xénero.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

9.23. Participación y presentación de comunicación en las VII Jornadas Internacionales de Derecho Natural/III Jornadas de Filosofía del Derecho "Derecho natural y iusnaturalismos" realizadas en la Universidad Católica de San Pablo (Arequipa, Perú) del 24 al 26 de octubre de 2012.

9.24. Asistencia y presentación de una sesión de trabajo en las XXIV Jornadas de Filosofía Jurídica y Política realizadas en Santander los días 14 y 15 de marzo de 2013. Título del Congreso: Tiempos de crisis: nuevos escenarios del pensamiento jurídico. Título de la sesión: Desafíos de una sociedad pluralista.

9.25. Participación como congresista invitado en el Primer Congreso Internacional de Justicia CONATRIB-2013 celebrado los días 14 y 15 de junio en la ciudad de Durango México. La conferencia impartida versó sobre la Educación Judicial.

9.26. Ponente en las jornadas tituladas "A Nova Mediaçao" celebradas na Universidade do Minho (16.11.2013), organizadas por el Instituto de Direito Judiciario Ius Dicere, título de la ponencia "Concepto y principios rectores de la mediación. Un estudio comparativo España/Portugal".

9.27. Ponente en el Congreso Internacional "Direito na lusofonía" celebrado en la Universidade do Minho (Portugal) los días 20, 21 y 22 de febrero de 2014. El título de la comunicación fue *La calidad del lenguaje de la mediación, garantía del derecho a la justicia.*

9.28 Relatora en la mesa de debate *A igualdade na dinámica social* con la participación titulada *A presenza da muller no acceso á xudicatur* en la Xornada sobre Igualdade no Traballo*, realizada en la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago el 23 de abril de 2014.*

9.29. Conferenciante en el Congreso Internacional de Centros de Convivencia Familiar supervisada celebrado en 14 y 15 de agosto en el auditorio Bicentenario de la ciudad de Durango (México). El título de la conferencia fu *Inadaptación social y familias disfuncionales*.

9.30. Conferenciante en el IV coloquio internacional TIC, Sociedad, Educación, relato de experiencias celebrado en el Auditorio de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma del Estado de México, el 27 de agosto de 2014. El título de la conferencia fue *El derecho al secreto de las comunicaciones y el uso del correo electrónico.* Publicada en las actas del Congreso disponible en internet, pp. 12-29.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

9.31. Conferenciante en el VIII Jornadas Internacionales de Derecho natural y III de Filosofía del Derecho realizadas en el Salón Principal de la Universidad San Pablo (Arequipa- Peru), 24 al 26 de octubre de 2012. El titulo de la contribución fue *Un derecho natural para el siglo XXI* y la publicación coordinada por José Chavez-Fernández Postigo y Rafael Santa María D´Angelo se titulo *Derecho Natural y iusnaturalismos,* Palestra, Lima, 2014, pp. 219-233, ISBN 978-612-4218-11-8.

9. 32. Conferencia magistral titulada "La tópica familiar en la argumentación judicial" pronunciada dentro del XVIII Congreso Internacional de Derecho Familiar celebrado en Durango (México) del 20 al 24 de octubre de 20124.

9.33. Congreso Internacional ?La mediación penal como forma alternativa de resolución de conflictos: experiencias en latinoamérica?, ponencia titulada ?La justicia restaurativa y los medios alternativos al proceso penal ¿hacia un sistema penal sin jueces? dictada en Santiago de Compostela el 5 de octubre de 2015.

9.34. Asistencia al III Congreso Iberoamericano de Justicia Terapéutica celebrado en la ciudad de Santiago el 20 y 21 de junio de 2016.

9.35. Seminario Internacional Itinerante, 55 período extraordinario de Sesiones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, titulo Desafíos jurisdiccionales en la protección de los derechos Humanos, México, 19 de agosto de 2016.

9.36. Conferenciante en el II Seminario Internacional COPUEX sobre Límites democráticos a las decisiones políticas, legislativas, administrativas y judiciales en materia electoral, celebrado en noviembre de 2016 en Santiag de Compostela. Mi participación se tituló Argumentación y ponderación. Entorno a las teorías de la argumentación jurídica. Se publicó en: Luis Jorge Molina Piñeiro (editor), *Límites democráticos a las decisiones políticas, legislativas, administrativas y judiciales en materia electoral* ,Unam Posgrado, Tribunal Electoral, PGR, FEPADE, México, 2017, pp. 1181-1193

9.37. Conferenciante en el Curso Superior Transparencia, Bo Goberno e datos públicos, organizado por la Escola Galega de Administración Pública en colaboración con la Xunta de Galicia en Santiago de Compostela del 7 de noviembre al 27 de enero de 2017. Conferencia inaugural titulada *El compromiso de la transparencia en Galicia.*

9.38. Ponente en el Seminario Internacional integrado en el XIX Curso anual de apoyo académico al posgrado en Derecho de la UNAM. Título del tema

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

"Límites a las decisiones en materia electoral y teorías en argumentación jurídica. Título de la ponencia Interpretación y ponderación. En tono a las teorías de la argumentación jurídica, celebrado en Santiago de Compostela el 2 de diciembre de 2016.

9.39. Ponente en el I Simposio Internacional Xerardo Fernández Albor e o seu tempo. Cen anos dun presidente, celebrado en Santiago de Compostela (Salón Noble de Fonseca y Cidade da cultura) los días 16 y 17 de septiembre de 2017. El título de la ponencia fue, O Valedor do Pobo unha ollada a historia da Institución.

9.40. Ponente en la mesa redonda del II Congreso Internacional Transparencia organizado en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Complutense de Madrid el 27 de septiembre de 2017

9.41. Ponente en el OpenGov: Los líderes de la Transparencia en España celebrado en La Nucía (Alicante) del 19-20 de octubre de 2017. La participación fué en la mesa 5 titulada La transparencia institucional. Casos de éxito de transparencia en España.

9.42. II Seminario Internacional Copuex, Título "Cultura cívica y transparencia", realizado el 30 de noviembre de 2017 en la Facultad de Derecho de Santiago de Compostela. Título de la ponencia El reto de la transparencia en la actualidad. Especial referencia a Galicia

9.43. Ponente inaugural en I Congreso Jurídico sobre los derechos de las personas con discapacidad y dependencia. Título de la ponencia. La apuesta de la Valedora por los derechos de las personas con discapacidad. Pontevedra 21 de febrero de 2018.

9.44. Moderadora en la mesa segunda del encuentro titulado La corrupción pública: retos para el sistema penal, celebrado en la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela el 6 de junio de 2018.

9.45. Ponente en el III Coloquio de civilistas y filósofos del Derecho celebrado en Santiago de Compostela los días 27 y 28 de noviembre de 2018. Titulo general del coloquio, Conceptos multidimensionales, cláusulas generales, estándares de conducta: orden público, buena fe, pautas de conducta y diligencia. Título de la ponencia El orden público como instrumento de pacificación social.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

10. SERVICIOS A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA

10.1. Miembro del Grupo de Cámara de la USC desde 1981 hasta 2002

10.2. Coordinadora del libro Homenaje de la Facultad de Derecho al Prof. Dr. D. Francisco Puy Muñoz por sus 25 años de cátedra (julio 1991)

10.3. Coorganizadora del XIV Congreso Nacional de Filosofía Jurídica y Social organizado por la Asociación Nacional de Filosofía del Derecho Jurídica y Social, (1994) y coeditora del libro titulado *Problemática actual de la Historia de la Filosofía del Derecho española* (1994)

10.4. Directora del Colegio Mayor Rodríguez-Cadarso (diciembre 1996-diciembre1997)

10.5. Vicedecana de organización docente y profesorado, de la Facultad de Derecho (22 diciembre 1997)

10.6. Miembro de la Comisión electoral de la USC por el sector de profesorado (22 de abril de 1998)

10.7. Miembro por elección de la Comisión de Desarrollo estatutario de la Universidad de Santiago de Compostela por el sector de profesorado (julio de 1998)

10.8. Secretaria del Curso de verano *En defensa de los Derechos Humanos* organizado por la USC (julio 1999)

10.9. Miembro del Consejo Asesor de publicaciones de la Cátedra Jean Monet (1999)

10.10. Representante de la Facultad de Derecho de la USC en la Facultad de Derecho de la Universidad de Coimbra, (1999-2000)

10.11. Secretaria del Centro de postgrado, Tercer Ciclo y Formación Continua de la USC (febrero de 2001)

10.12. Directora en funciones del Centro de postgrado, Tercer Ciclo y Formación continua, de la Universidad de Santiago de Compostela (junio de 2001 y febrero de 2002)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

10.13. Decana por elección de la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela (diciembre 2001, toma de posesión enero 2002, hasta mayo de 2005)

10.14. Miembro por delegación de la USC del Jurado de selección del Premio Montero Ríos dedicado a Ciencias Jurídicas y Sociales (noviembre 2002)

10.15. Miembro por elección del claustro de la USC (octubre 2002)

10.16. Secretaria de la Comisión de doctorado de la USC (19 noviembre 2002)

10.17. Miembro de la Comisión de Actividades Culturales y Deportivas de la USC (20 de noviembre de 2002)

10.18. Miembro de la Comisión de Investigación de la Universidad de Santiago de Compostela (18 noviembre 2002)

10.19. Integrante del jurado responsable de evaluar los trabajos del séptimo certamen de ensayo sobre Derechos Humanos, dedicado al tema los Derechos Humanos y el terrorismo, Toluca de Lerdo, Estado de México, julio de 2004

10.20. Integrante de la delegación de la Universidad de Santiago, en concepto de Secretaria del Centro de Postgrado y Tercer Ciclo de la misma, en la visita Institucional a las Universidades de Osaka, Tenri y Kioto (Japón).

10.21. Miembro por elección de la Comisión Permanente de la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela (2006)

10.22. Integrante de la Comisión académica de selección del programa de ayudas del MEC para la movilidad de estudiantes de doctorado con mención de calidad (y estudios de doctorado interuniversitarios) para el curso 2006-2007.

10.23. Enviada a la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) para la implantación del convenio de colaboración de ambas facultades de Derecho

10.24. Enviada a la Universidad Sagrado Coraçao de Bauru (Brasil) para la firma de un convenio de colaboración entre dicha Universidad y la Universidad de Santiago de Compostela. El convenio fue firmado en abril de 2009

10.25. Vocal de la comisión Académica del Programa de doctorado en Derecho (2014)

10.26. Secretaria de la comisión Académica del Programa de doctorado en Derecho (28.11.2014)

11. NOMBRAMIENTOS Y DISTINCIONES

11.1. Profesora visitante ad honorem con carácter permanente en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México (abril de 1997)

11.2. Insignia de Oro de la Universidad de Santiago de Compostela (Santiago de Compostela diciembre de 1997).

11.3. Miembro del Comité asesor de la revista Derecho y Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México

11.4. Integrante honoraria del Instituto Mexiquense de la mujer (Toluca-Estado de México) (septiembre de 2001)

11.5. Profesora visitante con carácter honorífico en la escuela de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz-México) (septiembre 2001)

11.6. Colaboradora honorífica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (septiembre 2001)

11.7. Asesora académica ad honorem del Instituto de Capacitación y Especialización Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México (enero de 2002) Hoy Escuela Judicial

11.8. Miembro del Comité científico de la Revista Dereito. Revista Xurídica da Universidade de Santiago de Compostela desde 2002. Hasta 2005 como Presidente del Consello de Redacción. Desde 2005 hasta la actualidad como miembro del Comité científico.

11.9. Patrono de la Fundación Alfredo Brañas de interés cultural (febrero 2002)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

11.10. Nombramiento como profesora extraordinaria del claustro de la Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile (noviembre 2002)
11.11. Huésped de honor de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica Santa María de Buenos Aires, sede en Rosario, con nombramiento por resolución 1226 de 15 de octubre de 2003

11.12. Reconocimiento de la Escuela Judicial del Estado de México por la aportación en la creación de programas y desarrollo de la Escuela (Marzo de 2003)

11.13. Miembro del Consejo Editorial Internacional de la Revista Lex Tantum de la Facultad de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (México), cuyo primer número de se publicó en marzo de 2004.

11.14. Integrante del Comité Curricular para el diseño y construcción del programa de doctorado en Derecho Judicial en la Escuela judicial del Estado de México (26 de abril de 2004).

11.15. Miembro do Instituto Jurídico Interdisciplinario da Faculdade de Direito da Universidade de Porto, (17 de septiembre de 2004)

11.16. Miembro del Consejo editorial de la revista del Centro de Investigación de Ciencias Jurídicas, Justicia Penal y Seguridad Pública de la Universidad Autónoma del Estado de México (septiembre de 2004)

11.17. Vocal del Consello do Servizo Galego de Promoción de Igualdade do Home e da Muller, Decreto 24/2005 de 10 de febrero, DOGA 18 de febrero de 2005, hasta 30 de abril de 2008.

11.18. Nombramiento (Reslución nº 2501) como “Profesora Ilustre” de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Argentina, sede de Rosario (5 de abril de 2005)

11.19. Miembro del Consejo Consultivo de la Revista “Scientia Iurídica” de la Universidad o Minho en Braga (Portugal), nombramiento de 19 de mayo de 2005

11.20. Presencia en el portal de Internet “Mulleres expertas” en el ámbito de las ciencias jurídicas (2005)

11.21. Mención en la Enciclopedia gallega (2005)

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

11.22. Medalla de plata de Galicia (nombramiento DOGA 6 de junio de 2005)

11.23. Miembro del Consejo Asesor Internacional de la Revista de Derecho de la Universidad Dámaso. A de Larrañaga de Montevideo (Uruguay) (2005)

11.24. Magister honoris causa por la Escuela Judicial del Estado de México (octubre de 2005)

11.25. Nombramiento como Huésped de Honor de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) abril de 2006

11.26. Nombramiento como profesora invitada de la Facultad de Derecho de la Universidad Panamericana de México D. F. (septiembre 2006)

11.27. Nombramiento de integrante honorífica del claustro docente de la Escuela de Derecho del Instituto Tecnológico de Monterrey (Atizapán de Zaragoza, Estado de México) (15 de agosto de 2008)

11.28. Mención con el número 17 de personas más influyentes dentro del top de la Universidad de Santiago de Compostela. La muestra fue realizada por el Correo Gallego uno de los periódicos de mayor tirada de Galicia y la votación fue realizada entre 308 electores pertenecientes a la esfera gallega de la cultura, la empresa, la Universidad, el deporte etc.

11.29. Entrada como “voz” en el Who´s who in the world, 2011, 28 th edition, Published by Marquis Who´s who LLC. Copyright 2010, ISBN 978-0-8379-1146-5, pp. 1968.

11.30. Miembro asesor del consejo de la revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad nacional de Córdoba (Argentina), resolución 1956, nombramiento de 18 de octubre de 2011

11.31. Insignia de oro de la facultad de Derecho de la Universidad de Santiago impuesta por el rector de la USC en ceremonia pública el 23 de enero de 2012

11.32. Académica de Número de la Academia Gallega de Jurisprudencia y Legislación. Votación el 20 de abril de 2012. Toma de posesión 13 de julio de 2012.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

11.33. Nombramiento como asesora académica de la Escuela Jacobea de Posgrado, Universidad de formación on line, con sede física en Xalapa de Enríquez (Veracruz), México. Fecha del nombramiento 17 de agosto de 2012

11.34. Nombramiento de Experta para formar parte da Comisión Consultiva Autonómica para a igualdade entre Mulleres e Homes na Negociación colectiva, (Xunta de Galicia, Consello Consultivo de Relacions Laborais- 29 de octubre de 2012)

11.35. Nombramiento como vocal de la Comisión Académica del doctorado en Derecho (Nombramiento de 4 de marzo de 2013).

11.36. Nombramiento como miembro del Consejo Académico de la Facultad de Derecho de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (México), 5 de abril de 2013.

11.37. Integrante de la Comisión Científica del Coloquio "A Nova Mediaçao" organizado por el Instituto de Direito Judiciario Ius Dicere y celebrado en la Facultad de Derecho de la Universidad de Minho Portugal, el 16 de noviembre de 2013.

11.38. Nombramiento como valedora do pobo de Galicia. Toma de posesión 2 de septiembre de 2015.

11.38. Vocal del comité organizador en el congreso iberoamericano de justicia terapéutica celebrado en Santiago de Compostela el 20 y 21 de junio de 2016.

11.39. Evaluadora del Anuario de Filosofía del Derecho

11.40. Evaluadora de los Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho (2013, 2017)

11.41. Evaluadora de la revista Oñati Socio-Legal Series (2013)

11.42. Evaluadora de Proyectos de investigación de la Universidad Autónoma del Estado de México (2013)

11.43. Socia de honor de la Asociación Stop violencia de género digital, 30 de junio de 2017.

11.44. Miembro del Consejo asesor de la revista Anales de la cátedra Francisco Suarez desde el número 51, julio de 2017.

11.45. Insignia Fonseca concedida por la Universidad de Santiago de Compostela en21 de diciembre de 2018.

11.46. Miembro del Consejo asesor del Anuario de transparencia Local editado por la Fundación Democracia y Gobierno Local desde 2018.

12. OTRAS ACTIVIDADES

Impartió diferentes conferencias en España y el extranjero. Entre ellas en Chile y México, fundamentalmente ante organismos Universitarios y extrauniversitarios, como El Instituto de Estudios Legislativos del Estado de México, de cuya revista es colaboradora asidua; el Ayuntamiento de Toluca (Estado de México), El Consejo de la Judicatura del Estado de México, La barra de abogados del Estado de México, asociaciones de abogados y de carácter cultural etc.

12.1. Conferencia titulada *Introducción a la Filosofía del Derecho* pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 23 de septiembre de 1998

12.2. Conferencia titulada *Fines y funciones del Derecho* pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 25 de septiembre de 1998

12.3. Conferencia titulada *Los Derechos Humanos y su vinculación con la paz social*, pronunciada en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma del Estado de México el 28 de septiembre de 1998

12.4. Conferencia titulada *Concepto y Fundamento de los Derechos Humanos,* pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 30 de septiembre de 1998

12.5. Conferencia titulada *Caracteres y finalidad del Derecho*, pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 5 de octubre de 1998

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.6. Conferencia titulada *La Interpretación jurídica*, pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 8 de octubre de 1998

12.7. Conferencia titulada *Metodología de la Investigación en España,* pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 8 de octubre de 1998

12.8. Conferencia titulada *Las lagunas en el Derecho,* pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 13 de octubre de 1998

12.9. Conferencia titulada *División de poderes,* pronunciada en el Instituto de Estudios Legislativos del Estado de México el 16 de octubre de 1998

12.10. Conferencia titulada *El Derecho como forma de organización de la vida del hombre en sociedad,* pronunciada en el Auditorio Lic. Enrique González Vargas de la Universidad Autónoma del Estado de México el 1 de octubre de 1999

12.11. Conferencia titulada *El papel del abogado en la sociedad* pronunciada en el Instituto para la Educación Integral del Bachiller (Escuela Preparatoria integrada a la Universidad Autónoma del Estado de México), el 7 de octubre de 1999

12.12. Conferencia titulada *La obediencia al Derecho*, pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 7 de octubre de 1999

12.13. Conferencia titulada *Evaluación, sistematización, fundamentación y realización de los derechos humanos,* celebrada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 11 de octubre de 1999

12.14. Conferencia titulada *¿Es la Justicia un valor olvidad0?,* celebrada en el Auditorio del Instituto de Capacitación y Especialización Judicial del Estado de México, el 19 de octubre de 1999

12.15. Conferencia titulada *El Derecho a la Libertad,* celebrada en el Auditorio Lic. Enrique González Vargas de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 20 de octubre de 1999

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.16. Conferencia titulada *Los Derechos Humanos y los Deberes,* disertada en la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México el 21 de octubre de 1999

12.17. Conferencia titulada *Pasado, presente y futuro de los Derechos Humanos,* celebrada en el Instituto Universitario del Estado de México, en octubre de 1999

12.18. Ponente en el Ciclo de Conferencias del Instituto de Estudios Legislativos con el tema "La Axiología Jurídica como base del Derecho" (octubre de 1999)

12.19. Relatora en las Jornadas sobre *Alfredo Brañas*, organizadas por la Consellería de Cultura de la Xunta de Galicia y celebradas en Santiago de Compostela el 24 y 25 de febrero de 2000

12.20. Conferencia titulada *La Justicia* dictada en la Escuela de Derecho de la Universidad Santo Tomás de Chile el 16 de marzo de 2000

12.21. Conferencia titulada *Los valores del Derecho y su adecuada realización,* celebrada en la Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (Veracruz) el 14 de septiembre de 2000

12.22. Conferencia titulada *Exigencias de la juventud en Derechos Humanos*, dictada en el Auditorio Morelos por invitación de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México el 19 de septiembre de 2000

12.23. Conferencia titulada *Las funciones y fines del Derecho,* dictada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 28 de septiembre de 2000

12.24. Conferencia titulada *Derechos Humanos* celebrada en la Universidad Isidro Fabela del Estado de México el 2 de octubre de 2000

12.25. Conferencia titulada *Deontología jurídica* pronunciada en la Casa de la Cultura Jurídica en el Estado de México invitada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el 3 de octubre de 2000

12.26. Conferencia titulada *La función del Derecho en la sociedad* pronunciada en la Presidencia Municipal de Toluca, Estado de México el 5 de octubre de 2000

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.27. Conferencia titulada *Derechos humanos entre la modernidad y la postmodernidad* pronunciada en la Escuela de Derecho de la Universidad Anahuac de Xalapa (Veracruz) el 7 de octubre de 2000

12.28. Conferencia titulada *Derechos humanos y valores constitucionales*, dictada en la Escuela de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (Veracruz) el 7 de octubre de 2000

12.29. Presentación del libro *Los valores Constitucionales*, realizada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 9 de octubre de 2000

12.30. Conferencia titulada *Los fines del Derecho,* dictada para la Asociación de abogadas del Estado de México, A.C. en Toluca, Estado de México, el 10 de octubre de 2000

12.31. Conferencia titulada *Axiología Jurídica como base para el ejercicio del Derecho,* dictada para el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial en el Instituto de Capacitación y Especialización Judicial del Estado de México, el 11 de octubre de 2000

12.32. Presentación del libro titulado *Las fuentes del Derecho,* en la 4ª Feria nacional del Libro, celebrado en la Casa de las Diligencias, Toluca, (México) en septiembre de 2001

12.33. Conferencia titulada *El Derecho y la Organización social*, dictada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 6 de septiembre de 2001

12.34. Conferencia titulada *La influencia del cambio social en la Evolución Normativa,* dictada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 7 de septiembre de 2001

12.35. Conferencia titulada *Fenomenología jurídica* dictada en el auditorio Lic. Enrique González vargas de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 11 de septiembre de 2001

12.36. Conferencia titulada *La función de la Filosofía del Derecho en el ámbito jurídico*, dictada en el Campus Universitario siglo XXI; S. C. (Incorporado a la Universidad Autónoma del Estado de México) el 13 de septiembre de 2001

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.37. Conferencia titulada *Los Operadores Jurídicos* dictada en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México el 17 de septiembre de 2001

12.38. Conferencia titulada *Derechos Humanos*, dictada en la Universidad Isidro Fabela (Incorporada a la Universidad Autónoma del Estado de México) el 18 de septiembre de 2001

12.39. Presentación del libro *Valores Constitucionales* realizada en dos sesiones los días 19 y 20 de septiembre de 2001 en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México

12.40. Conferencia titulada *Valores Constitucionales y Derechos Humanos,* celebrada en la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, el 28 de septiembre de 2001

12.41. Constancia otorgada por la Universidad Autónoma del Estado de México de la actividad realizada en su Facultad de Derecho del 26 de agosto al 13 de septiembre de 2002.

12.42. Reconocimiento e invitación del decanato de la Facultad de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa a la Clausura de la Maestría en Acción Política y Administración Pública por el impulso y colaboración prestada en su desarrollo. (6 de noviembre de 2002)

12.43. Conferencia titulada *Argumentación jurídica y medios alternativos de solución de controversias* impartida el 15 de agosto de 2002 en la Facultad de Derecho de la Universidad Intercontinental (México)

12.44. Conferencia sobre *Axiología jurídica* impartida el 20 de agosto de 2002 en el Departamento de Derecho de la Universidad Iberoamericana (México)

12.45. Conferenciante en el Encuentro Académico entre el H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos y la Universidad de Santiago de Compostela, con el tema *Decisión Jurídica y Ética judicial*, agosto de 2002.

12.46. Conferencia impartida el 19 de agosto de 2002 titulada *Función policial, seguridad pública y los derechos humanos*

12.47. Conferencia titulada *Argumentación y decisión judicial*, dictada en el Instituto de Especialización y Capacitación Judicial del Estado de México el 13 de agosto de 2002

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.48. Conferencia titulada *La responsabilidad social del juzgador* celebrada en el Instituto de Capacitación y Especialización del poder judicial del Estado de México el 20 de agosto de 2002

12.49. Conferencia titulada *Decisión Judicial: Discrecionalidad versus arbitrariedad* impartida en la Pontificia Universidad Católica de Argentina, sede de Rosario el 21 de octubre de 2003

12.50. Conferencia impartida el 25 de abril de 2003 en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México con el título *Límites a la Obligación de obediencia al derecho: la objeción de conciencia*

12.51. Conferencia impartida el 28 de abril de 2003 en la Facultad de Derecho de la Universidad Iberoamericana en México DF con el título *Educación, valores y Derechos Humanos*

12.52. Conferencia sobre *La reforma del Plan de estudios de la licenciatura en Derecho por la Universidad de Santiago de Compostela* (España), impartida en la Facultad de Derecho de la UAEM (29 de abril de 2003)

12.53. Conferencia titulada *Objeción de conciencia* impartida a la LIV Legislatura del Estado de México a través del Instituto de Estudios Legislativos y el Instituto de Administración Pública del Estado de México, el 8 de agosto de 2003 en Ixtapan de la Sal, México.

12.54. Conferencias sobre *La responsabilidad ética y social del juzgador* impartida en las ciudades de Chetumal y Cancún, por invitación del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo (México)el 18 y 19 de agosto de 2003

12.55. Conferencia titulada *Las Fuentes del Derecho* dictada en la Pontificia Universidad Católica Argentina de Santa María de los Buenos Aires, el 23 de octubre de 2003

12.56. Conferencia titulada *Argumentación y medios alternativos de resolución de conflictos* dictada en la Pontificia Universidad Católica Argentina de Santa María de los Buenos Aires el 24 de octubre de 2003

12.57. Conferencia en la Facultad de Derecho de la Universidad de Coimbra (Portugal), el 3 de noviembre de 2003 sobre *Reconocimiento legal de la dignidad*

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.58. Presentación del libro *La Responsabilidad social de la función juzgadora* realizada el 12 de abril de 2004 (invitación cursada el 10 de noviembre de 2003). El reconocimiento lo otorga el Tribunal Superior de Justicia y el Consejo de la Judicatura junto con la Escuela Judicial del Estado de México

12.59. Presentación del libro *Valores Constitucionales* realizado a petición de la Coordinación General de Difusión Cultural y Dirección de medios editoriales de la Universidad Autónoma del Estado de México, 1 de diciembre de 2003

12.60. Invitación formulada por la Universidad Autónoma del Estado de México para impartir conferencias en el curso 2003

12.61. Conferencia titulada *La cuestión de la única respuesta judicial* pronunciada dentro del Encuentro Internacional de Filosofía del Derecho titulado *Jurisprudencia y lógica de lo razonable: De la interpretación a la tópica* realizado en la Facultad de Derecho de la Universidad Panamericana (México) el 13 de abril de 2004

12.62. Presentación del libro *La responsabilidad social de la función juzgadora,* realizada en la Escuela Judicial del Estado de México, en abril de 2004

12.63. Conferencia pronunciada en la Universidad Iberoamericana. Facultad de Derecho. El título de la misma fue *Ética del poder judicial* el 14 de abril de 2004

12.64. Conferencia titulada *El problema de la única respuesta judicial correcta*, pronunciada el 22 de abril de 2004 en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma del Estado de México

12.65. Conferencia titulada *Cuestiones de seguridad pública*, pronunciada el 26 de abril de 2004 en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México, dentro del diplomado denominado Políticas Públicas e Instrumentos Jurídicos en materia de Seguridad Pública.

12.66. Conferencia titulada *Derechos Humanos y dignidad*, pronunciada en 27 de abril de 2004 en Toluca en la escuela Normal nº 3

12.67. Conferencia titulada *Derechos Humanos y género*, pronunciada en Toluca el 27 de abril de 2004 y organizada por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.68. Conferencia titulada *Fuentes del Derecho* pronunciada en la Pontificia Universidad Católica de Argentina, Santa maría de los Buenos Aires, el 18 de septiembre de 2004

12.69. Conferenciante en un curso de Verano copatrocinado por la USC y la Fundación Alfredo Brañas, el 26 de julio de 2004. El tema de la conferencia fue *Un punto de vista jurídico sobre la invasión periodística en la intimidad*

12.70. Conferencia pronunciada en el Instituto Santo Tomás de Chile sobre *La educación de la conciencia*, septiembre de 2004

12.71. Conferencia pronunciada en el 40 Aniversario de creación de la Universidad Anahuac de México, Congreso Internacional, México D. F, 26 de octubre de 2004. El título fue *¿Cuándo es necesaria una nueva Constitución?*

12.72. Conferencia impartida en la Facultad de Derecho de la Universidad Anáhuac Norte, del Distrito Federal sede de Huixquilucan, febrero de 2005. El título de la misma fue *El Derecho a la Solidaridad*

12.73. Conferencia sobre *La enseñanza del Derecho en España* en la Facultad de Derecho de la Universidad Católica de Uruguay, sede de Montevideo, el 1 de abril de 2005

12.74. Conferencia en la Facultad de Derecho de la Universidad Pontificia de Argentina, sede de Rosario, el 5 de abril de 2005 sobre *La decisión judicial: Discrecionalidad versus arbitrariedad*, dentro del panel titulado *Una visión iusfilosófica para los juristas del siglo XXI*

12.75. Conferencia pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad presbiteriana Mackenzie (Sao Paulo, Brasil), sobre *La enseñanza del Derecho en España* el 7 de abril de 2005

12.76. Conferencia pronunciada el 7 de abril de 2005 en la Universidad presbiteriana Mackenzie (Sao Paulo-Brasil), sobre *El derecho a la solidaridad*

12.77. Comunicante en la Jornadas sobre *Vida humana en una sociedad plural*, celebradas en noviembre de 2005en Vigo. El título de la comunicación fue “El matrimonio y su ámbito jurídico”.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.79. Conferencia pronunciada en la Universidad de Osaka (Japón) el 15 de julio de 2005 sobre el tema “La Universidad de Santiago de Compostela: pasado, presente y futuro”.

12.80. Ponente en el Congreso Internacional *Concordia e Violencia: unha reflexión filosófica para o mundo de hoxe,* Santiago de Compostela 2, 3 y 4 de mayo de 2005

12.81. Coordinadora del Congreso Internacional *A educación Universitaria na construcción dun mundo solidario e en paz*, Santiago de Compostela, 9, 10 y 11 de mayo de 2005.

12.82. Agradecimiento de la Radio Galega por la colaboración asidua en un programa semanal sobre Política gallega (octubre 2005)

12.83. Invitación para ser evaluador y miembro del Comité internacional de la revista de Derecho de la Universidad Católica de Montevideo (julio de 2005)

12.84. Conferencia pronunciada el 10 de abril de 2006 en la Universidad Católica de Buenos Aires sobre el tema “Fuentes del Derecho”.

12.85. Conferencia pronunciada el 11 de abril de 2006 en la Facultad de derecho de la Universidad Católica de Buenos Aires sobre “El concepto de Ley en la Edad Media”.

12.86. Conferencia pronunciada el 18 de abril de 2006 en la Universidad Católica Dámaso A. Larrañaga de Montevideo, Uruguay, sobre el tema “El iter mediatoris”.

12.87. Conferencia pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Anáhuac de Xalapa (Veracruz- México) dentro del precongreso de antropo-robótica (mayo de 2006)

12.88. Comentarista en la Sesión Académica de Análisis Editorial de los libros Teoría Científica del Derecho Natural y Tópica Jurídica (Tópica de expresiones) llevada a cabo en el Aula Magna “Mgdo. Lic. Gustavo A, Barrera Graf” de la Escuela Judicial del Estado de México el 16 de mayo de 2006.

12.89. Conferencia titulada “La Argumentación y el Lenguaje del juzgador” pronunciada en la Escuela judicial del Estado de México el 4 de abril de 2007.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.90. Conferencia titulada “Las políticas de igualdad de oportunidades: contexto internacional y estatal” pronunciada el 15 de octubre de 2007 en Santiago de Compostela en las Jornadas de Igualdad y conciliación en el medio rural: el caso gallego.

12.91. Conferencia magistral titulada “Valores Jurídicos y Derecho Natural” impartida en el Culturarium de la Dirección de Bellas Artes de la Universidad Popular Autónoma del estado de Puebla (México) en junio de 2008.

12.92. Participación como panelista en la Mesa temática “Argumentación y Oralidad” desarrollada en el Aula Magna “Mgdo. Lic. Gustavo A. Barrera Graf” de la Escuela Judicial, Campus de Toluca, Estado de México, el día 8 de julio de 2008.

12.93. Conferencia magistral titulada “Medios alternos para la solución de controversias” impartido en la Escuela de Derecho del Instituto Tecnológico de Monterrey, sede de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, el 7 de agosto de 2008.

12.94. Conferencia titulada “La Mediación” impartida en un curso de verano de la Universidad de Santiago de Compostela, en Noia el 17 de septiembre de 2008.

12.95. Conferencia titulada “Validez del ius cogens” impartida en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) en 5 de noviembre de 2008

12.96. Conferencia titulada “La Tópica Jurídica de Francisco Puy Muñoz” impartida el 6 de noviembre de 2008 en el Colegio de Escribanos de la Ciudad de Buenos Aires.

12.97. Conferencia titulada “Ética del Mediador” impartida en la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, sede de Buenos Aires el 7 de noviembre de 2008.

12.98. Conferencia titulada “Francisco de Suárez” impartida en la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, sede de Buenos Aires el 10 de noviembre de 2008.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.99. Aula inaugural titulada "O ensino dos valores no espaço europeu da educaçâo superior" celebrada en el aula Magna de la Universidad Sagrado Coraçao de Bauru (Brasil) en día 14 de abril de 2009

12.100. Palestra a los alumnos da 1ª Maratona Jurídica do Mackenzie sobre "Retórica versus Argumentación Jurídica. Perspectivas en el nuevo espacio de Educación Superior" pronunciada en la Facultad de Derecho de la Universidad Presbiteriana Mackenzie de Brasil (Sao Paulo 17 de abril de 2009).

12.101. Ponente en el Coloquio Internacional de Filosofía del derecho organizado por la Facultad de Derecho de la Universidad Panamericana de México D. F. El tema de la disertación fue "La tópica como instrumento metodológico en la enseñanza del derecho". (27 de julio de 2009).

12.102. Revisora anónima de las comunicaciones presentadas en el II Simposio Compostelano sobe Enseñanzas Jurídicas, "Derecho hacia Bolonia" que con duración de 15 horas fueron celebradas en Santiago de Compostela el 14 y 15 de septiembre de 2009.

12.103. Conferencia titulada *Valores Constitucionales* dictada en la Facultad de Derecho de la Universidad Pontificia Católica de Argentina, Buenos Aires el 2 de noviembre de 2009.

12.104. Conferencia titulada *Medios alternos de Solución de conflictos en España,* pronunciada en al auditorio Mónica Preteli de Peña de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México el 11 de diciembre de 2009.

12.105. Conferencia en la Escuela Judicial del Estado de México titulada "Los argumentos de la Argumentación Jurídica" impartida el 15 de julio de 2010 en Toluca de Lerdo (México).

12.106. Conferencia "Los valores Constitucionales y la Argumentación" impartida en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, división de estudios de posgrado en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, el 10 de agosto de 2010.

12.107. Conferencia titulada "La Argumentación Jurídica y los derechos humanos" impartida en el Auditorio Mónica Pretelini de Peña, (México) el 11 de agosto de 2010

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.108. Conferencia impartida en la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México titulada “España y México. Encuentro de dos culturas” el 8 de septiembre de 2010 en Toluca de Lerdo (Estado de México).

12.109. Presentación del libro *Argumentos de la Argumentación Jurídica* realizado en el marco del Diplomado de Argumentación Jurídica en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (México) el 7 de diciembre de 2010.

12.110. Conferencia titulada “Galicia y Portugal: ¿Identidad o diferencia? Dictada para alumnos y profesores del programa de posgraducación en Letras en la Universidad Presbiteriana Mackenzie y promovida por el Núcleo de Estudios Lusófonos de ese programa, el día 9 de septiembre de 2011 en Sao Paulo (Brasil).

12.111. Conferencia titulada “La ética en la Universidad: ¿una disciplina olvidada? Pronunciada para los Cursos de Filosofía y pedagogía del Centro de Ciencias y Humanidades de la Universidad Presbiteriana Mackenzie (Sao Paulo- Brasil) el 21 de septiembre de 2011. La conferencia tuvo carácter de lección inaugural con una carga horaria de 2 horas.

12.112. Participación como ponente en la presentación del libro “Argumentos de la Argumentación Jurídica. Panorama práctico”, en el Auditorio Mónica Pretelini de la Comisión de Derechos Humanos del estado de México, el 10 de abril de 2012.

12.113. Conferencia titulada “El valor jurídico de la Justicia”, dictada en el auditorio del Colegio de Estudios Jurídicos de México el 10 de abril de 2012.

12.114. Conferencia dentro de las Jornadas sobre Crisis y Derecho presentada en la Universidad de Vigo, Campus de Ourense el 18 de abril de 2012. Título “Hermetismo y falta de transparencia en el lenguaje jurídico”.

12.115. Conferencia titulada “Problemas fundamentais no concepto de Dereitos Humanos” dentro del Curso sobre Dereitos humanos e dereitos fundamentais, 8 de mayo de 2012, Aula Magna de la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago de Compostela

12.116. Conferencia organizada por la Fundación Catedral en Santiago de Compostela en la sede de la Fundación Nova Caixa Galicia Banco el 20 de noviembre de 2012. “Título Los valores jurídicos en el discurso europeísta de Juan Pablo II pronunciado en 1982 en la Catedral de Santiago”.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.117. Conferencia magistral pronunciada en la Escola de Direito da Universidades do Minho organizada por dicha escuela en colaboración con el Centro de Investigación interdisciplinar de Derechos Humanos. La conferencia dictada el 14 de diciembre de 2012 se tituló “Loos derechos humanos y las Instituciones de la Justicia”.

12.118. Participante como conferenciante en el panel “El papel de la Universidad en la promoción dela enseñanza de los Derechos Humanos y el combate a la corrupción” organizado por la UPAEP, la Organización Vives y la Universidad de Salamanca; celebrado en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (México) el 5 de abril de 2013.

12.119. Evaluadora del Anuario de Filosofía del Derecho

12.120. Evaluadora de los Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho (2013)

12.121. Evaluadora de la revista Oñati Socio-Legal Series (2013)

12.122. Evaluadora de Proyectos de investigación de la Universidad Autónoma del Estado de México (2013)

12.123. Presentadora del libro Jurisprudencia Dialéctica el 20 de agosto de 2013 en el Auditorio Lic Enrique González Vargas de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México.

12.124. Presentadora del libro La objeción de conciencia como derecho Fundamental de la Drª. María de Lourdes Morales Reynoso, celebrado el 21 de agosto de 2013, en el auditorio Mónica Pretellini de la Comisión de derechos Humanos del estado de México.

12.125. Presentación de libro Jurisprudencia Dialéctica celebrado el 22 de agosto de 2013 en el Aula Magna Jacinto Pallares de la Facultad de Derecho de la UNAM, México.

12.126. Conferencia y presentación del libro Jurisprudencia dialéctica en la Universidad del Valle de México, Campus de Toluca, el 11 de diciembre de 2013.

12.127. Conferencia titulada “Reflexiones sobre derechos humanos” pronunciada en la Universidad Anahuac de Puebla (México) el 29 de agosto de 2014 como *prima lectio* del curso académico.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12. 128. Conferencia titulada “Los valores en el derecho” pronunciada en el auditorio “Licenciada Esperanza Isais Gallegos” el 20 de octubre de 2014 invitada por la Universidad Judicial del Poder Judicial del Estado y la Garra de abogados de Durango A.C. (México).

12. 129. Presentación del libro “Las trampas del lenguaje jurídico” celebrada en la auditorio de la Facultad de Ciencias políticas y sociales “Ignacio Ramírez” de la Universidad Autónoma del Estado de México, el 22 de octubre de 2014.

12. 130. Presentación del libro “La Universidad Humanista” en el auditorio del centro universitario de Atlacomulco (México) dentro del marco de la celebración del 30 Aniversario de su creación el 23 de octubre de 2014.

12.131. Conferencia titulada La mediación escolar impartida en la Facultad de Derecho de la Universidad de Vigo el 8 de octubre de 2015.

12.132. Directora de las Xornadas divulgativas adolescentes e internet-Novos espazos de ciberviolencia de xénero celebrada el 23 de noviembre de 2015 en el Auditorio de la Biblioteca Galicia de la Ciudad de la Cultura en Santiago de Compostela.

12.133. Conferencia titulada A Valedora do pobo, alta comisionada del Parlamento de Galicia para la defensa de los derechos humanos” pronunciada el 29 de marzo de 2016 en las XII Jornadas Sociedade e Dereito, Muller política e igualdade, celebrada en la Facultad de Derecho de la Universidad de Ourense.

12.134. Conferencia titulada El valedor do pobo y la defensa de los derechos fundamentales de los menores, dictada para el Curso de Verano del Ministerio fiscal en Mariñán el 16 de junio de 2016.

12.135. Ponente en la mesa de expertos “La justicia terapéutica como respuesta ante situaciones de acoso” en el Congreso Iberoamericano de Justicia terapéutica, celebrado en Santiago el 20 y 21 de junio de 2016.

12.136. Conferenciante en el curso de verano de la Universidad de Santiago de Compostela. Título del curso. Os dereitos dos nenos e das nenas: A situación da infancia en Galicia. Lugar. Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Santiago de Compostela, 22 de julio de 2016. Título de la conferencia. O Valedor do pobo e os dereitos da infancia en Galicia.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.137. Conferencia de apertura del curso en la Real Academia Gallega de Jurisprudencia y Legislación. Tema el "Valedor do pobo y el Estado de Derecho", celebrado en la sede de la Academia Coruña el 20-10-2016

12.138. Conferencia titulada Demandas de los ciudadanos en relación con el Código de Deontología Médica, celebrada en el Colegio médico de Lugo en las III Jornadas gallegas de deontología ética y médica, Lugo 22 de octubre de 2016.

12.139. Conferencia sobre "La Institución del Valedor do Pobo: eficacia y oportunidad", dictada para la Asociación libre de abogados de Coruña en Coruña, hotel Zenit el 27 de octubre de 2016

12.140. Conferencia para el ayuntamiento de Ames, Xornada sobre a igualdade, 17 de noviembre de 2016, Auditorio de la casa de la cultura de Milladoiro (Ames). La conferencia se tituló A prevalencia do dereito a dignidade nas relacions humanas.

12.141. Conferencia on line como ponente magistral con la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma del Estado de México. Las invitación fue a cargo de la Drª Tania Morales dentro del 6º Coloquio Internacional y 2º digital TIC, Sociedad y Educación. Relato de experiencias que se celebró el 5 de diciembre de 2016 a las 5 pm hora española. Su título fue: Las Tics y la violencia en los adolescentes. Especial referencia a la Comunidad Autónoma Gallega.

12.142. Conferencia en San Sebastián con motivo de la presentación de la fundación Aubixa. 12 de enero de 2017. Tema los derechos de las mujeres mayores.

12.143. Conferencia titulada La equidad pendiente. III encuentro por la corresponsabilidad de Galicia organizado por la asociación de executivas de Galicia. Sábado 21 de enero casa de la cultura de O Grove (Pontevedra)

12.144. Conferencia en el Colegio Mayor Universitario Arosa en Santiago de Compostela el martes 7 de marzo de 2017. El evento incluido dentro de la semana colegial se tituló "La imprescindible implicación de los jóvenes en la defensa de los derechos".

12.145. Conferencia en la Madraza (Granada) invitada por el centro de estudios Francisco Suarez. Título "Francisco Suarez y la intelectualidad americana de la independencia. Ecos de Suárez en América". 20.00h del día 25 de mayo de 2017.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.146. Conferencia en el Centro Cultural Marcos Valcárcel de la ciudad de Ourense. Organizó la Fundación democracia y gobierno local en colaboración con la diputación de Ourense. Título "El compromiso de Galicia con la transparencia", 12.00 h., del 9 de junio de 2017.

12.147. Conferenciante en el XVIII curso de la Fundación Trelles. Jornadas celebradas en Agreda y Tarazona, sábado 8 de julio de 2017. Lugar, Palacio de los Castejones. Título: "Ejemplaridad de don Luis de Trelles para la presencia de los católicos en la actualidad política de España".

12.148. Mesa redonda el 14.12.2017 en Vilanova de Cerveira (Portugal). Se integró dentro de unas jornadas con Valedores transfronterizos. La intervención versó sobre el papel de los ciudadanos como copartícipes de las democracias. Lugar Biblioteca Municipal de Vilanova de Cerveira.

12.149. Mesa redonda el 15.12.2017 en Ourense en un Foro sobre "El botellón, Organizado en la Xefatura territorial de la Xunta de Galicia por la asociación contra el narcotráfico.

12.150. Participación como ponente en la mesa redonda en un encuentro titulado Servicio de asistencia y orientación a víctimas de discriminación racial o étnica. Retos de futuro por la igualdad, Fundación Paideia, Coruña, 25 de enero de 2018.

12.151. Participación como ponente en la mesa redonda en la Jornadas Unicef, "Los niños y las niñas de la brecha digital", celebradas en la Facultad de Ciencias de la Educación de Santiago de Compostela el 8 de febrero de 2018. Título de la ponencia Defensa de los derechos de los menores en la era digital.

12.152. Participación como ponente en la diputación de Sevilla en unas Jornadas de Transparencia celebradas en la Casa de la Provincia el martes 10 de abril de 2018. El título de la participación fue "El derecho a la transparencia ejercitado por los concejales".

12.153. Conferenciante en el curso de verano del Ministerio Fiscal celebrado en el Pazo de Mariñán el 13 de junio de 2018, dedicado a estudiar el papel del *Fiscal y la problemática jurídica de las personas mayores*. El título de la intervención fue el adulto mayor, sus derechos fundamentales y su dignidad visto desde las Instituciones defensoras de los mismos.

PRESENTACIÓN MILAGROS OTERO PARGA

12.154. Conferenciante en las Jornadas sobre transparencia en la administración local de Galicia, celebradas el 15 de junio de 2018 en Santiago de Compostela. El título de la intervención fue Dereito de acceso a la información pública: procedemento, límites e protección de datos.

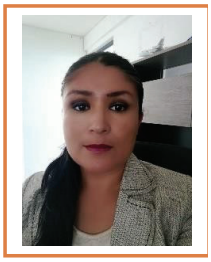
12.155. Participación en la mesa redonda en el XXIX curso de verano sobre Luis de Trelles. Zamora 1 de julio de 2018. El tema fue Trelles laico y el lugar Hotel Ares, Plaza Puentica 2.

12.156. Participación como ponente-conferenciante en el foro de la editorial Reus, Madrid, sede de la editorial 24 de enero de 2019. El título de la conferencia fue. ¿Son necesarias las defensorías de derechos humanos en la España actual?

12.157. Conferenciante en las I Jornadas sobre retos de las administraciones contemporáneas. El título de la conferencia fue *Protección de datos y transparencia en el sector público: limitaciones reciprocas.* Ourense, 28 de febrero de 2019, 17.00 horas, Centro Cultural Marcos Valcárcel, (Diputación de Ourense).

PRESENTACIÓN MONICA MACIAS GUEL

MONICA MACIAS GUEL



FORMACIÓN ACADÉMICA:

*Facultad de Derecho, Abogado Ponciano Arriaga Leija, de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí: **Licenciatura en Derecho. Abogada.** Titulada.
***Posgrado de Derecho, de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí: **Maestría en Gobierno y Políticas Públicas.** En curso: 2º. Semestre.
*Universidad Virtual del Instituto Tecnológico de Monterrey: **Maestría en Gestión Pública Aplicada.** Inconclusa.

EXPERIENCIA:

Presidenta, Vocera y Representante legal. | **"FUNDACION BENEMERITA PONCIANO ARRIAGA LEIJA, AC"**

10 de julio del 2015 – A la fecha. Con diversos proyectos desarrollados como: "La Semana del Empoderamiento Ciudadano" en Noviembre del 2015 y en Noviembre del 2021 con el proyecto denominado "#Súmate al Empoderamiento Ciudadano", el "Foro de Prevención y Atención de Adicciones y Suicidio" en septiembre del 2016 y el más reciente: el proyecto de promoción de la participación ciudadana durante el actual proceso electoral, denominado "Proyecto VOY 2018" aprobado por la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Nacional Electoral. Cabe destacar que algunas de las principales Actividades objeto de fomento de dicha organización son: Actividades cívicas enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público (Ejemplo.- Acceso a la información, protección de datos, transparencia y rendición de cuentas), Apoyo en la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, entre otras.

Periodista, columnista y corresponsal en algunos medios virtuales e impresos de información. Desde el 2012 hasta la fecha**.** | **Actualmente en: "REVISTA MUNDO DE NEGOCIOS", "El Universal San Luis Potosí", "Quadratin San Luis Potosí".**

Conferencista en diversos foros ciudadanos y académicos.
Desde el 2012 hasta la fecha, en temas de Derechos Humanos, ética y participación ciudadana. | **"NORMAS BÁSICAS DEL ACTUAR DEL ABOGADO"** dentro del diplomado: "Curso de ética para abogados", organizado por la Barra Mexicana de Abogados, Capítulo San Luis, AC y el ITESM Campus San Luis Potosí**"** (noviembre 2012); **"DERECHOS HUMANOS DE LAS MUJERES"** en la Clínica de Especialidades Dr. Pedro Bárcenas Hiriart de la Delegación de San Luis Potosí del ISSSTE (marzo 2017)**;** **"PARTICIPACIÓN CIUDADANA, COMPROMISO DE TODOS"** dentro del "Proyecto ciudadano VOY 2018"

Consejera Electoral Propietaria. | **"INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL. CONSEJO LOCAL EN SAN LUIS POTOSI"**

En el proceso electoral federal: 2020-2021 y 2023-2024.

Capacitador y Asistente Electoral. Supervisora Electoral. | **"INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL. JUNTA DISTRITAL 05 EN SAN LUIS POTOSI"**

En diversos procesos federales electorales, 2008 - 2009, 2011 – 2012, 2014 – 2015 y 2017-2018.

Supervisora de Censores. | **"INEGI, DELEGACION ESTATAL EN SAN LUIS POTOSI"**
En el operativo masivo del "Censo Económico 2019".

Consultor de Proyectos, Tallerista. | **"FERRER CO., GÉNERO Y CIUDADANÍA, SC"**

Del 2014 al 2016.

Asesor Jurídico. | **"INSTITUTO DE LA MUJER EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI"**

De octubre 2012 a diciembre 2013.

Maestra de Cátedra en la Escuela de Negocios de la materia "Marco legal de los negocios". | **"INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY (ITESM), CAMPUS SAN LUIS"**

De agosto a diciembre del 2012.

Asesor Jurídico. | **"DIVERSOS BUFETES DE ABOGADOS Y DESPACHOS PARTICULARES DE CONSULTORÍA"**

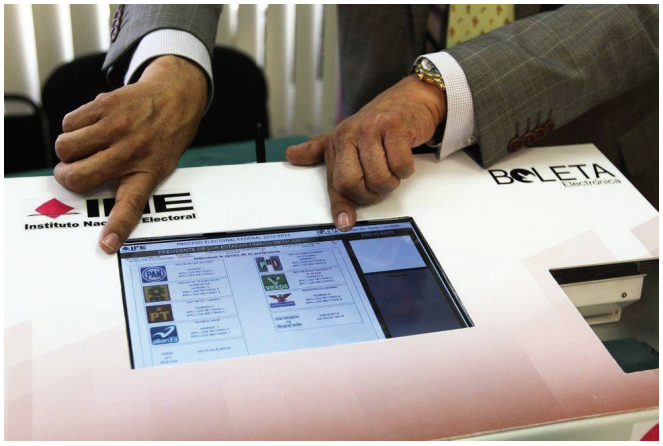
De enero del 2008 a mayo del 2014. **"Cobranza Estratégica del Potosí, SC"; "Real Asociados Abogados, SC"; "Consultoría Jurídica del Potosí, Morelos Medrano y Asociados".**

Jefa del Área de Capacitación. | **"CENTRO RECREATIVO FEMENINO, AC"**

De enero del 1999 a agosto del 2000.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 3: Presentaciones



Urna Electrónica

Mónica Macías Güel

“Iniciativas, en perspectiva comparada”

Iniciativa presentada por:	Ordenamiento Legal		Especificaciones	
	Constitución	LGIPE	Exposición de motivos	Articulos Reformados
Ciudadano Presidente de la República, Lic. Andrés Manuel López Obrador. MÉXICO	✓		**Voto electrónico:** "...propone aprovechar las TIC's para facilitar la participación ciudadana (...)eleva a rango constitucional el uso de TIC's para la emisión del voto..."	Art. 35
Las Diputadas y los Diputados del grupo parlamentario del PAN. PAN		✓	**Voto electrónico:** En urna electrónica, destaca como ventajas: *Facilita el voto; * Agiliza proceso de votación; *Genera ahorros; *Son ecológicas; *Reconoce los casos de éxito de pruebas piloto implementadas por el INE.	Arts. 266-279

“Iniciativas, en perspectiva comparada”

Iniciativa presentada	Ordenamiento Legal		Especificaciones	
	Constitución	LGIPE	Exposición de motivos	Articulos Reformados
Diputadas y Diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo.	✓		**Boleta electoral y medios electrónicos:** *Reconoce la calidad de la boleta electoral impresa como certeza del voto; *Confianza del voto en urna electrónica y la utilización de esta tecnologia para "audio-votos" (personas con disc. visual); *Gradualidad en su implementación; *Describe dif. Modalidades; *Funda y motiva con jurisprudencia y destaca los casos de exito de las pruebas piloto implementadas por el INE.	Art. 35, fracción I. Transitorio Quinto.

“Diferenciación de conceptos. Modalidades de voto electrónico en México”



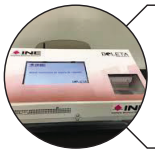
¿Cuáles han sido los resultados en México?

- Amplía y maximiza derechos humanos de personas, civiles y políticos para votar.
- Reconocimiento de los casos de éxito de urna electrónica en Coahuila, Jalisco, 2021. Tamaulipas y Aguascalientes, 2022.
- Urna electrónica: Modalidad del derecho al voto amparada, legal y jurisprudencial.

¿Cuáles son las ventajas de utilizar urnas electrónicas?



Facilita el voto y agiliza el proceso de votación



No puede hackearse, no están conectadas a internet



Generan ahorros al gasto en el material electoral



Son ecológicas

Riesgo Latente. Caso en América Latina a considerar con perspectiva comparada.



Fuente: https://www.vozdeamerica.com/a/america-latina_corte-electoral-brasil-investiga-bolsonaro-voto-electronico/6075662.html



Fuente: https://www.elmundo.es/internacional/2021/08/06/610d554ae4d4d8440b8b462a.html

¿Estamos listos para la votación electrónica en nuestro país con los adelantos tecnológicos de las Urnas electrónicas y del Sistema de voto por Internet para las personas en el extranjero?

VOTO DE LAS Y LOS MEXICANOS RESIDENTES EN EL EXTRANJERO

"El Sistema de voto por Internet (SIVEI) para las personas residentes en el extranjero para la consulta de revocación de mandato funcionó adecuadamente".

https://www.youtube.com/watch?v=bHE5I6YTNSM



Los casos de éxito en Coahuila, Jalisco (2021). Tamaulipas y Aguascalientes (2022) demuestran que: *"El voto mediante **urna electrónica es seguro, económico, ecológico y confiable;** y permiten que más personas puedan votar".*

¿Estamos listos para la votación electrónica en nuestro país?



Políticamente: "***El uso de la urna electrónica o de cualquier otra modalidad del voto electrónico, por si solos no son la "panacea" de la "integridad electoral".***

La integridad electoral se logra cuando en el sistema político todos los actores políticos, institucionales y ciudadanos contribuyen en la consolidación de la democracia, con:

1. Instituciones Electorales Autónomas, sólidas y confiables, integradas por personal especializado del Servicio Profesional Electoral";

2. Actores políticos que respeten la legalidad durante todo el ciclo electoral; y*

3. Ciudadanía que incrementen su participación en la vida democrática de nuestro país.

"Con el uso o no, de las TIC's en los procesos electorales, como integrantes de un sistema político, debemos seguir contribuyendo a la integridad electoral y a la consolidación de la democracia en nuestro país".

**"… El ciclo incluye el periodo preelectoral, la campaña, el día de las elecciones y las repercusiones de los resultados…" (Norris, 212-2014).*

PARLAMENTO ABIERTO DE LA REFORMA ELECTORAL

Urna Electrónica:

Viabilidad técnica y ciber-humano-seguridad

Alejandro Ricardo Femat Flores
rfemat@gmail.com

Algunos antecedentes en el mundo

- Países donde se ha implantado:
  - Nueva Gales**, Australia** (*63% de votantes*), desde 2011.
  - **Suiza** (*>50% de votantes*), desde 2005.
  - **Francia**, intermitentemente; 2009-2017 y 2020.
  - **Canadá**, voto por internet: Ontario, desde 2003; Nueva Escocia, desde 2008.
  - **Estados Unidos de América**, voto por internet: Florida, 2008; Virginia del oeste, 2010.

Cuatro grandes elementos de seguridad:

1. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES SENSIBLES

a) En este elemento se debe considerar **la variable tiempo** para el proceso de encriptación/decriptación.
b) Comunicación bidireccional segura entre la urna digital y el centro de datos.

2. IDENTIFICACIÓN DE DATOS DEL VOTANTE Y CASILLA

a) Durante los diferentes pasos de la emisión del voto.
b) Salvaguardar los datos relativos al voto y al votante.

Cuatro grandes elementos de seguridad:

3. INTEGRIDAD, TRAZABILIDAD Y DISPONIBILIDAD DEL DATO

a) Voto emitido sin intervención de terceros.
b) La custodia digital del dato (voto, casilla, distrito, etcétera).
c) Verificación de información en los datos para procesos post-electorales (voto, casilla, distrito, etcétera)

4. CIBERSEGURIDAD ANTE ATAQUES Y AMENAZAS

a) Sincronía con los votos tradicionales, por boleta y actas en papel.
b) Satisfacción de los 5 elementos de ciberseguridad.

¿Existe la forma de hacer una urna digital en garantía del voto?

- **Sí**; respuesta categórica y con base en la Ciencia, Tecnología e Innovación disponible actualmente.
- **Se debe realizar:** No hay equipos actuales, de hecho cualquier reforma impondrá requerimientos a la tecnología.
- **Flexibilidad y adaptabilidad:** Se requieren pruebas Alfa y Beta previo al lanzamiento.
- **Se requieren recursos** para la realización de la Urna electrónico-digital.

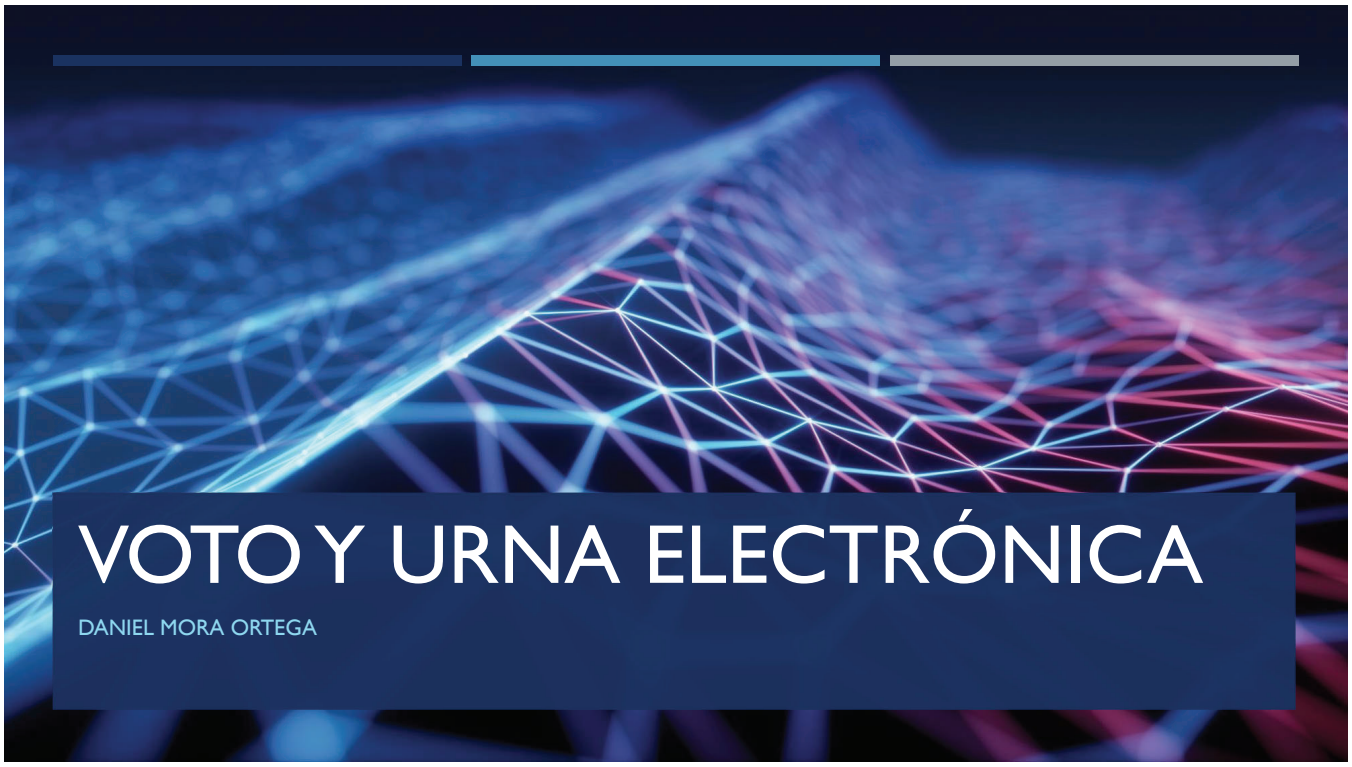
PARLAMENTO ABIERTO DE LA REFORMA ELECTORAL

Urna Electrónica:

Viabilidad técnica y ciber-humano-seguridad

Gracias por su atención

Alejandro Ricardo Femat Flores
rfemat@gmail.com



VOTO Y URNA ELECTRÓNICA

DANIEL MORA ORTEGA

¿DE QUÉ HABLAMOS?

VOTO ELECTRÓNICO.

Mecanismo para ejercer y recibir el voto por medio de plataformas o sistemas de internet.

Se ha empleado para el voto de los mexicanos en el extranjero.

- **URNA ELECTRÓNICA.**

- Mecanismo para ejercer y recibir el voto por medio de máquinas electrónicas.
- Se ha empleado como simulaciones y pruebas vinculantes en procesos electorales locales.



¿ES NECESARIA Y CONVENIENTE LA REFORMA?

- ENFOQUE DE DERECHOS.
- Se amplían las vías de ejercicio del derecho al voto en los casos de personas migrantes en el extranjero, viajeros el día de la elección y personas con discapacidad.
- Puede favorecer a habitantes de zonas urbanas de gran concentración o zonas rurales remotas.
- GARANTÍA CONSTITUCIONAL.
- La SCJN ha concluido que no es imprescindible para su ejercicio y regulación, pero debe precisarse a qué modalidad se refiere.

¿ES NECESARIA Y CONVENIENTE LA REFORMA?

- IMPLICACIONES TÉCNICO-ECONÓMICAS.
- VOTO. Internet cada vez mejorado. Plataformas existentes o susceptibles de desarrollo.. Costos decrecientes. Requiere capacitación votante.
- URNA. Pocos modelos. Pronta obsolescencia. Costos elevados. Traslado, cuidado, guardado y conservación con costos. Requiere capacitación votante, operador institucional y partidario.

IMPLICACIONES DE SEGURIDAD

VOTO. Mecanismos de seguridad en transacciones comerciales y financieras susceptibles de incorporarse. Auditorias por expertos en todo momento. Partidos pueden acreditar representantes técnicos.

URNA. Cada fabricante determina las medidas de seguridad. Auditorias por expertos en su adquisición; difícil en todo momento. Partidos no pueden acreditar representantes técnicos en cada casilla o centro de votación.

¿ES NECESARIA Y CONVENIENTE LA REFORMA?

- IMPLICACIONES PARA EL ELECTOR.
- VOTO. Más personas con acceso a internet y empleo de plataformas. Puede capacitarse antes de usarse con un registro previo. Puede ser opcional al voto personal. Requiere mecanismos de comprobación de personalidad.
- URNA. Primera experiencia. Información y capacitación al momento de votar. No sería opcional al instalarse. Duda si se accionó correctamente. Mecanismo tradicional de comprobación de personalidad.

IMPLICACIONES PARA EL FUNCIONARIO

VOTO. Experiencias exitosas nacional y local. Disponibilidad de expertos. Centenar de personas involucradas. Posibilidad de centralizar la operación. Riesgo de caída nacional o estatal.

URNA. Experiencias exitosas focalizadas. Insuficiencia de expertos en el país y menos por localidad. Miles de personas participantes. Cada centro es una operación diferente. Riesgos por casilla o región. Instalación y capacitación.

¿ES NECESARIA Y CONVENIENTE LA REFORMA?

- IMPLICACIONES REFORMA SECUNDARIA.

- VOTO. Opcional para las entidades. Mecanismos para inscripción en padrón especial, acreditación del elector y votación. Supuestos de anulación individuales.
- URNA. Opcional para las entidades. Mecanismos para su instalación y operación. Supuestos de anulación individuales y votación recibida por casilla o centro de votación.

IMPLICACIONES POLÍTICAS.

En ambos casos, los partidos requieren información y personal experto.

Posibilidad de inconformidades y dudas sobre la confiabilidad de los sistemas.

Cuestionamiento a las autoridades electorales.

¿QUÉ DICE LA EXPERIENCIA?

- NACIONAL.
- VOTO. Exitosas tanto a nivel federal como local de voto en el extranjero. Baja participación.
- URNA. Exitosas en elecciones locales con apoyo INE.
- No tenemos respuestas jurídicas e institucionales en caso de denuncias o alteraciones.

INTERNACIONAL.

En ambos casos, exitosas y desastrosas nacionales y regionales.

URNA. Bélgica, Bulgaria, Brasil, Venezuela.

VOTO. Estonia, Francia, Suiza (suspendido).

AMBOS. Estados Unidos, Emiratos Árabes, Filipinas, India.

Alemania. Tribunal Constitucional prohíbe la urna.

Fuente: Euskadi.eus.

¿CONCLUSIONES?

- Seguir experimentando local y federalmente.
- ¿Qué opinan los ciudadanos?

Cualquier modelo es riesgoso pero representa una oportunidad.

Se valora de mejor manera el voto electrónico.



GRACIAS

dmo12@hotmail.com

Daniel Mora

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 3: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 3:
URNA ELECTRÓNICA


Foro 3:
URNA ELECTRÓNICA


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 3:
URNA ELECTRÓNICA


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa
Foro 3:
URNA ELECTRÓNICA














acer


Participa


DIP. SANTIAGO
TORRE BLANCA ENGELL
BOSCH


BOSCH




BOSCH






Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 3: Urna electrónica



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA ELECTORAL

FORO 4
GOBIERNO DE COALICIÓN CANDIDATURAS COMUNES Y DECLINACIÓN

Fecha: 1 de agosto de 2022, 9:00 hrs.
Formato: Debate Canal del Congreso

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Lunes 1 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 4. Gobierno de coalición, candidaturas comunes y declinación
Apertura del foro
Proyección de video
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Silvano Garay Ulloa
Miguel Ángel Eraña Sánchez
Clausura del foro

El moderador Javier Solórzano Zinser: Buenos días a todas y todos quienes hacen posible este encuentro, este parlamento abierto, aquí, a través del Canal del Congreso. Estamos en la segunda edición, en el segundo programa y así estaremos desarrollando algo que se convierta en fundamental para el debate hoy en día del país que es el tema electoral.

Hay una propuesta, como usted lo sabe, de reforma electoral la cual se está discutiendo este parlamento abierto del cual el Canal del Congreso va a estar difundiendo tanto en lo que son las sesiones que se encuentran en los diferentes recintos de la Cámara de Diputados como a través de debates como el que vamos a tener hoy, la idea es que usted conozca y que conozcan los propios legisladores todos los elementos posibles para tomar la decisión, en su momento, de aprobación o no aprobación respecto a la propuesta que hoy existe.

Le reitero, gracias, vamos a estar aquí a lo largo de varias emisiones, como lo hicimos en la reforma eléctrica y son ejercicios que hay que, yo sí se los digo, yo creo que hay que alentar, hay que echar para adelante y hay que escucharlos para ver exactamente cómo imaginamos o cómo creemos que deba de ser un proceso electoral, un instituto que maneja las elecciones, un tribunal que se encarga de dirimir los conflictos, todo eso, de eso se trata y de si lo que tenemos está funcionándonos, no nos está funcionando, todo eso iría por delante.

Hoy, vamos a hablar del sistema electoral, es el genérico y de este *Sistema electoral* vamos a hablar de *Gobiernos de coalición, candidaturas comunes y declinación*. Ese va a ser el tema que tenemos el día de hoy, vamos a conversar a lo largo de un buen rato sobre estos tres temas, pero antes de ello para que usted tenga información exactamente en qué vamos, de qué se trata, etcétera, les vamos a presentar esta cápsula para que usted sepa, digamos, como el punto de partida de cómo están las cosas para que entremos si le parece a usted al debate.

Le agradezco, su servidor Javier Solórzano, pero sobre todo le agradezco en nombre de todo el personal, aquí como siempre del Canal del Congreso, para que echemos a andar un nuevo parlamento abierto, una segunda emisión, está sobre la reforma electoral y a ver qué le parece. Su participación, por supuesto, es fundamental para todo esto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Veamos esta cápsula y entramos al debate.

(Inicia video)

Hoy, en parlamento abierto de la reforma electoral presentamos el foro 4, en el que se abordará el *Gobierno de coalición. Candidaturas comunes y declinación.*

En México de acuerdo con la reforma a los artículos 74, 76 y 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos aprobada el 10 de febrero de 2014, se establece que para el sexenio 2018-2024, el presidente de la República podrá optar por el gobierno de coalición en cualquier momento de su gestión y no estará sujeto a plazo de duración. Si bien, la medida es opcional su conformación debe apegarse a una serie de modalidades jurídicas establecidas en el artículo 89 Constitucional.

El gobierno de coalición podría resolver problemas derivados de la falta de mayorías convencionales y alcanzar una gobernabilidad democrática, aunque también implica riesgos de polarización al interior de la coalición gobernante.

No se puede hablar de un gobierno de coalición cuando hay una formación política que gobierna con el apoyo parlamentario explícito y estable de uno o más grupos políticos con representación parlamentaria a través de lo que se ha denominado como pacto de legislatura.

Las candidaturas comunes y las coaliciones en México son alianzas políticas temporales que se forman durante los procesos electorales con la finalidad de que dos o más partidos políticos se unan a postular a los mismos candidatos y candidatas a determinados cargos de elección popular.

Ambas formas de alianza política, además de satisfacer requisitos legales para su conformación y registro, deben de respetar determinados derechos y principios constitucionales que buscan proteger nuestro régimen democrático y nuestro sistema electoral con la finalidad de que lo pactado en sus respectivos convenios resulte válido.

En cuanto a las declinaciones podría generar votos nulos y no servirán de nada si no se dan con dos condiciones. Si no se retiraron las candidaturas ante la autoridad electoral, es decir, si un candidato debe declinar una vez que las boletas electorales han sido impresas. Estas, por ley no se podrán volver a imprimir y si no se informa y convence a los simpatizantes de cambiar su sentido del voto.

Gobierno de coalición, candidaturas comunes y declinación, es el tema que hoy se debate en el foro 4 de este parlamento abierto de la reforma electoral.

(Termina video)

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, entonces, aquí andamos en este parlamento abierto a través del Canal del Congreso, hoy con… Bueno, ya vi que el tema es la reforma electoral, pero lo que es muy importante es que usted entienda, que vea cuáles son los pormenores de lo que vamos a discutir hoy sobre la reforma electoral en el parlamento abierto, el tema es sistema electoral y es foro, en este foro que es el 4, *Gobierno de coalición, candidaturas comunes y declinación*.

Bueno, ¿quiénes están con nosotros el día de hoy para conversar? Le agradezco a Miguel Ángel Eraña Sánchez, él es doctor en derecho por la Universidad de Salamanca, especialista en derecho constitucional. Desde 2013 se desempeña como profesor investigador de tiempo completo en derecho electoral parlamentario y derecho procesal constitucional en la Universidad Iberoamericana. Nos decía Miguel Ángel que ya lleva como 20 años ahí trabajando en la Ibero.

Artículos, libros: *Los Principios Judiciales*, coordinado con Rafael Estrada. *Desenmascarando al gobierno de coalición*: ¿*cambio de régimen o golpe partidocrático al Presidente de la República?* y *Derecho parlamentario orgánico: claves para ser un buen legislador*.

Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel 1, desde el 2005, articulista y opinante remitente, intermitente –rectifico–, de temáticas político-constitucionales.

Bueno, también conocido, un viejo conocido de su servidor, Silvano Garay Ulloa. Silvano es licenciado en derecho por la Facultad en Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

De 1994 a la fecha ha sido coordinador jurídico y secretario técnico de la Comisión Nacional del Partido del Trabajo. Del 94 al 2006, asesor jurídico del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, en la Cámara de Diputados, del Congreso de la Unión.

Diputado federal en la Legislatura en la L y en la LXIV. Diputado local de la legislatura del Congreso del estado de Tlaxcala. Representante del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, del 2019 al 2021. Y actualmente se desempeña como representante propietario del Partido del Trabajo ante el

Consejo General del Instituto Electoral Nacional y es comisionado político nacional del estado de Tlaxcala. Gracias, Silvano, muchas gracias. Muchas gracias, Miguel Ángel.

Bueno, ellos son nuestros invitados. Entonces, aquí de lo que se trata en buena medida es de sumar y sumar y sumar opiniones para poder tener las mejores decisiones respecto a asuntos que son de primerísimo orden y que van a discutirse en el segundo semestre del año, ya el futuro de si se aprueba la reforma electoral o no es un asunto que ya dependerá de otra etapa de la vida política del país, pero, por lo pronto ahora, lo que sí es que es el momento de escuchar todas las voces respecto a qué se piensa que debe de ser la reforma electoral y qué se piensa de la reforma electoral que propone el presidente de la República. Ese es uno de los grandes asuntos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, si les parece, por qué no empezamos, Miguel Ángel, con algo que podría echarnos como a andar, qué se entiende por un sistema electoral, qué es lo que sucede con un sistema electoral, por qué estamos debatiendo el sistema electoral más allá de la propuesta del presidente y más allá de lo que digan las diferentes instancias y la opinocracia o como se le quiera decir. En qué estamos, para echar a andar el punto, que sea el punto de partida de nuestro debate de hoy.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Muchas gracias, Javier. Encantado de estar aquí contigo y con el maestro Silvano que, pues valoro yo sobremanera este espacio dentro del parlamento abierto y justamente las invitaciones que hacen, tanto las instancias políticas de la Cámara como especialmente, también, las instancias deliberativas y de trabajo parlamentario, como son las comisiones.

Yo creo que la pregunta tuya es muy pertinente, porque se está convocando a un parlamento sobre la reforma electoral.

Y pues yo empezaría aquí siempre con la objeción de inicio, porque en realidad lo que hay en esta serie de iniciativas que están detrás para la discusión son más de 27 o 28, y solo en esta legislatura, o sea, tenemos a las anteriores y está claro que son muchas más.

Buena parte de las iniciativas inciden en uno de los subsistemas que implica el régimen político, digamos, este sería el género, el régimen político sería el género y, digamos, las partes serían el subsistema electoral, la otra es el subsistema de elecciones, que muchos confunden con el subsistema electoral, o estar íntimamente relacionado. Pero, hay una parte fundamental, digamos que la dividiríamos en dos a su vez, una es el subsistema de partidos y la otra sería el subsistema de relaciones entre los poderes públicos y entre las instancias de gobierno.

Entonces, el sistema es mucho más complejo, todas estas iniciativas inciden en lo electoral, en lo partidario y en las relaciones de gobierno. Las tres cosas arrojan, digamos, qué tipo de régimen político tiene una sociedad.

Entonces, si nos recondujéramos solo a discutir lo electoral, que eso es lo que creo que está pasando siempre en el Congreso, pues siempre queda una desazón, porque nunca se acaba de discutir qué régimen político queremos.

Entonces, las figuras que hoy venimos en esta mesa específicamente a discutir, incluso son hasta contradictorias, por ir en una sola mesa. Pero, tiene que ver, fíjate, una con las formas de relaciones entre Poderes; es decir, el subsistema de relaciones interpoderes, que es el gobierno de coalición. Las candidaturas comunes tienen que ver con las formas de articulación de los partidos políticos, entonces es el subsistema de partidos el que está involucrado. Y, luego, las declinaciones tienen que ver en general, no solo con el sistema partidario, sino de manera específica con la cultura política que está subyacente en el régimen político en general.

Entonces, digamos, sí es un poco más abarcante y en ocasiones hasta contradictorio y, por supuesto, que eso es lo rico de un espacio como este, da motivo para la deliberación muy amplia, porque nuestras fuerzas políticas se han estado concentrando en la historia del país desde el 77 para acá una y otra vez, principalmente en el régimen electoral y tangencialmente en el de partidos, pero se escamotean la discusión y no le quieren entrar al toro principal, que es el tipo de relaciones políticas entre las instancias públicas, entre todos los poderes públicos, lo cual junto con los otros dos subsistemas arrojaría un cambio verdadero en el régimen político, cosa que no ha habido en el país, porque estamos funcionando con lo mismo desde el 77, un sistema presidencial, digamos, con unas tónicas mayoritaristas, cuando hay cámaras con mayorías absolutas y un subsistema que estuvo vigente del 97 al 2018 de parlamento de minorías en ambas cámaras que atenaza algo al presidente, pero que sigue funcionando el presidencialismo, solo que en un papel grupocrático o partidocrático mucho más excesivo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, les recuerdo y no se los dije al inicio, perdón, Silvano, Miguel Ángel, tenemos cinco minutos para que ustedes expresen, vayan expresando sus ideas y ya comentamos en el debate, ahí nos vamos como más, ¿no? Pero entonces, estamos en el tiempo y no hubo nada en tu caso, Miguel Ángel, de no ser que quieras agregar algo.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: No, no, está bien.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿No? Estamos igual. A ver, Silvano, echémonos a andar un poco con lo mismo también bajo ciertas circunstancias, a ver, mira, en todo esto también están, pues tú que eres integrante de partido y sabes de lo que se tratan los partidos, si representan o no representan, ya sabes, todas estas cosas que, no, pues si los partidos ya no representan a la sociedad. Bueno, pero al fin y al cabo es el peor de los regímenes, es el menos malo de los regímenes, ¿no?, la democracia, como diría Churchill.

Bueno, entonces, echémonos a andar, si te parece, con esta visión como global, entendiendo que hay muchas cosas que ahorita me parece muy importante que ya se vayan planteando, que puede incluso resultar contradictorias, etcétera, pero que al fin y al cabo nos hemos regido, bueno, la experiencia del 2000 y tantos que tú tuviste…

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: 2006.

El moderador Javier Solórzano Zinser: …2006, yo te diría, de alguna manera es el mismo régimen, lo que pasa es que le cambiamos nombres y algunas cosas sí las hicimos muy bien hechecitas, me parece, ¿no?, y otras están pendientes a ver.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Pues muy buenos días a todas y a todos. Antes que nada, agradezco la invitación de la Junta de Coordinación Política que va a cumplir ya sus 25 años. Y bueno, no puedo dejar de mencionar que este Canal del Congreso va a cumplir 24 años en próximos, el 18 de marzo, del año que entra.

¿Por qué nace el Canal del Congreso? ¿Por qué nace la Junta de Coordinación Política, ante una crisis de tema electoral? En el 97, ningún partido obtuvo la mayoría. Termina la Gran Comisión y arranca la Junta de Coordinación Política en el 97 y posteriormente, en el 98, surge el Canal del Congreso, que, para mí, ahora, con la reforma eléctrica, ha sido el canal más visto de todo este país. Yo quería felicitar al Canal del Congreso, felicitar porqué, ese gran cambio.

Vamos a empezar con el sistema político mexicano. ¿Por qué se dijo en el 94 de una gran reforma definitiva? Porque en 1828 hubo una crisis presidencial, primero, en el tema de la elección de Vicente Guerrero, que quedó 11-9, 11 votos a favor y 9 en contra, y ganó en aquél entonces Pedraza.

Entonces, viene un problema muy fuerte de crisis de electoral y posteriormente gana Vicente Guerrero y es presidente de la República, dejando de ser Guadalupe Victoria, fue el segundo presidente en aquél entonces.

Viene otra crisis muy importante en el 88, la más cuestionada en este país, y en aquél entonces hubo algo importante, un tema de hoy. Bajo la figura de candidatura común, hubo una inclusión de fuerzas políticas, el FDN obtuvo 129 diputados, el PAN, 101 y por primera vez se estrena aquí, en esta casa, en esta casa del pueblo, en este Congreso, se estrena el tema de 500 diputados, 300 de mayoría y 200 de RP.

Viene después el tema de ese gran avance y viene una reforma, en el 90, una reforma que atrasa todo esto, y entonces viene una reforma y el PRI obtiene, en la historia, 290 diputados, 290 más 30 de RP, un solo partido tiene aquí 320 diputados en el 91.

Entonces, eso sí entra en crisis porque, bueno, por ejemplo, viene una condición enorme aquí en este país, con un voto, con un voto López Portillo había sido presidente, nada más con el voto de él, no tenía contrario.

Entonces, esa gran crisis electoral –que también hubo una gran crisis, vamos a hablar del 28– en el tema de Vicente Guerrero una gran crisis que ocasionó una revolución, la de 1910 con Madero, y todo eso ha traído una inestabilidad electoral.

Por eso yo diría lo siguiente, o sea hay coaliciones, y ya entrado al tema de coaliciones, legislativas, electorales y de gobierno, gracias a la coalición de G4 estamos ahorita aquí en este canal y está el tema de la Junta de Coordinación, que es lo que dije anteriormente.

Pero volvemos al tema del 88, viene otra crisis en 2006, que ha sido la más mencionada de las últimas crisis electorales, la más cuestionada. En 2006 hubo una ventaja del 0.5 por ciento, muy cuestionada, de manera simultánea hubo una crisis también en Costa Rica, y en Costa Rica sí aceptaron el voto por voto, casilla por casilla, y aquí en México todavía estamos en esa investigación de 2006.

Y creo que este tema de crisis, hacen de nueva cuenta, que se impulse una reforma electoral, que debe de ser perfeccionada y buscar que, en este momento, en esta reforma, buscar las coincidencias y dejar a un lado las diferencias, qué se puede hacer y qué no se puede hacer, pero lo diría en otro momento de participación.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Me parece perfecto. Gracias, Silvano.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, déjame plantearte, sobre todo, Miguel Ángel, con toda esta revisión histórica que hace Silvano, de lo que uno sabe como ciudadano, los partidos nos representan o no nos representan, lo caro que sale el proceso electoral, pero también sale caro porque está cargado de una serie de cadenas y de toda una serie de elementos para generar confianza, en fin.

Que hay muchas cosas –diría yo– para entrar en esto, cuál sería –y aquí viene lo del gobierno de coalición– estas mejores formas de gobernabilidad ante sociedades que a pesar de que hoy tienen una mayoría, en el caso de Morena, son sociedades que tienden a ser profundamente plurales, diferentes, aunque no lo parezca del todo.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pues justamente ese es el tema de fondo, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: El país, este es un país de países, es un mosaico variadísimo de culturas, de sociedades políticas locales, de –por supuesto– hasta de protagonistas de la política tanto local como nacional. Pero, se ha ido construyendo un régimen político, a propósito de lo que señalaba Silvano, que se fue acomodando muy bien, porque eso es lo que ocurre con las democracias masificadas. Si aquí tenemos más de 90 millones de electores sería imposible la democracia semidirecta o indirecta, por tanto, no puede esta dominar. Pues eso dejémoslo para Suiza, hasta sociedades como Costa Rica, pues tiene 2 millones de…

El moderador Javier Solórzano Zinser: De habitantes.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: …habitantes y de electores muy pocos. Entonces, nosotros hemos construido un diseño institucional muy complejo que pasó de la negación del pluralismo antes de los años 77, porque este régimen monolítico, está claro, se había servido de un sistema muy, que le cundía muy bien, que era controlar todo a partir de la hegemonía en todos los poderes y el régimen político, pues servía para todo. Y estos tres subsistemas justamente trabajaban para configurar esa mayoría monolítica.

Con la llegada del 77, digamos, y las 100 primeras curules de representación proporcional, independientemente de una veintena que hubo en el año 63 de diputados de partido, se puso la base principal para que el día siguiente, que fueron las elecciones del 79, y luego todas las subsecuentes, el pluralismo ha ido creciendo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: A lo largo de 45 años, aproximadamente, hemos tenido cerca de 30 y tantos partidos, 32 partidos políticos que entran y salen del sistema. Solo hay unos tres o cuatro que permanecen y más claramente hay dos, uno del 46 y uno del 48 con registros, PRI y PAN, pero todos los demás partidos, incluyendo los otros dos que hoy, otros cinco que están en el sistema, son siete que ahora tienen registro oficial, la mayoría de ellos son de registros noventeros y uno de 2014, que es el que gobierna la mayoría en el país.

Entonces, estamos hablando que son muy pocos partidos los que administran el sistema nacional de elecciones y a nivel local, en la historia de los partidos locales, no hay más de 50 partidos políticos en estos 45 años. Entonces, de qué estamos hablando.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entran y salen.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Entran y salen, y cada vez el sistema partidocrático se ha ido apropiando de subir de 1977, de poner como el umbral de acceso a las curules de representación del 1.5, subió al 2 por ciento, a mitad de este periodo, y en 2014 al 3 por ciento. Eso hace que decrezca el número de fuerzas políticas, por un lado, y por el otro lado la necesidad de que entre ellos se arreglen, porque era muy cómodo para dos de estas fuerzas, PRI y PAN, hasta el año 2012, administrar la carencia del pluralismo político adentro de las dos cámaras y obviamente la Presidencia.

Al grado que, incluso se alternaron la Presidencia, digamos, 12 años el PAN y el resto, casi 70 años, el PRI. Digamos, el componente que distorsiona parece ser el 2018, porque el tercer partido que es el nobel que ingresa, pues tampoco es tan nobel, eh.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Proviene de una categoría de fuerzas, entre ellas una que vacía el propio Morena, que es el PRD, y cuya historia está presente en estos 45 años a través de distintas formaciones políticas.

Entonces, pero faltaba el tercer partido, y aquí no hay un arreglo fácil. Por qué. El sistema de gobierno de coalición fue ideado para participar especialmente con dos partidos (PRI y PAN) y con un tercero que estaba desfalleciendo, que es el PRD, que todavía participó en 2014 en el diseño de la forma política del gobierno de coalición.

Que a mí sí me gustaría, para no ocupar mucho el micrófono, que nos metiéramos a ver los elementos que posee esta articulación en la Constitución. Y también cómo fue diseñada en clave bipartidaria y con un tercer partido, que es el PRD, pero que realmente hoy no tiene sustento ninguno, pero está latiendo ahí en la Constitución, por sí vuelven a presentarse los escenarios de minorías, digamos, en ambas Cámaras del Congreso, que eso puede ocurrir en el 24 o puede no ocurrir.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Okey. Ahorita, si te parece, regresamos con el tema.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Digamos, medio nos ajustamos al tiempo para poder escucharnos, ¿no?, no por otra razón. Porque en sentido estricto no hay debate, no ha empezado, si es que eventualmente hay debate.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Déjame plantearte, Silvano, a ver, esta revisión histórica a la que haces referencia puede resultar muy obvio, pero a qué nos lleva al presente de hoy. O sea, qué experiencia nos deja eso para decir: lo que tenemos que hacer es cambiar

esto o esto, y sobre todo yo diría entrando ya en lo que conocemos… en lo que hablamos de gobiernos de coalición, candidaturas comunes y esta otra figura, la de la declinación. A ver, si quieres vamos entrando ahí, en función de toda esta experiencia, de cómo el propio presidente podía decidir si él ganaba o no, como tú decías hace un momento, con López Portillo, era una mayoría, mayoría, mayoría. ¿No?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí. Nada más él. Con su voto ganaba.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí claro.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Es una contradicción.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver. Adelante.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Vamos a ver el tema partidos políticos, que es importante. En 1901 Camilo Arriaga, sobrino de Ponciano Arriaga, intentó construir un partido político. No lo logró. Y en 1905 lo logra Flores Magón, 1905. Entonces, surge el Partido Liberal en 1905. Y la lucha de Madero trajo algo importante, se registra por primera vez un partido legalmente, la Ley Electoral, que fue en 1010. Y ese fraude electoral que hubo trajo consigo una revolución, que fue un tema de fraude electoral en aquel entonces.

Vamos a ver el tema que me interesa mucho, el tema de la candidatura común. Dije yo que había que buscar las coincidencias y no las diferencias. Para mí la candidatura común, que la planteaba el PAN y la planteamos nosotros como partido, se puede hacer de la siguiente manera, se puede aprobar. No requiere una mayoría calificada, no requiere. Es un instrumento que en el 88 hizo que este Congreso fuera incluyente, hubiera pluralismo, hubiera más fuerzas.

El Auténtico, el PPS, el PSUM en aquel entonces, el Frente, el Frente Amplio, que obtuvo 129 diputados, mucho que el PAN, el PAN obtuvo 101, el PRI tuvo 260.

Entonces, esta herramienta en que estamos ahorita es una herramienta más que debe regresar a la Ley Electoral. Estamos en la etapa… en la etapa de pasar de una democracia representativa a una democracia participativa. Entonces el ciudadano requiere de más instrumentos. Ahora tiene el instrumento de la revocación de mandato. Ahora que fui diputado en el 2019 aprobamos el tema de la revocación de mandato en materia constitucional, y en septiembre de esta legislación aprobaron la ley reglamentaria.

Entonces, qué se está dando en este sexenio. Más instrumentos de participación, más, más, que el pueblo ponga y que el pueblo quite. O sea, ése es el tema de este México. Ya lo dijo el compañero Miguel, México es un país de 32 culturas, se puede decir. Por ejemplo, viene la reforma de la reelección. Yo vivo en Tlaxcala ahora. En algunos municipios es imposible, imposible que un alcalde se reelija. ¿Por qué? Porque hay usos y costumbres muy arraigados. Por ejemplo, dicen allá en un municipio, dicen: "Hoy va a gobernar el centro, que es una comunidad. El siguiente le toca a otra comunidad". Y ahí se van rolando. Esto ha pasado durante más de 150 años, así va. Entonces, es imposible que en ese municipio haya una reelección, es imposible.

Tenemos que acudir a la cultura de cada estado. No podemos decir: esta ley se admite para todo el país, es imposible. Hay usos y costumbres muy arraigados, en Tlaxcala, en Oaxaca, en Guerrero. Es imposible.

Entonces, yo lo que pediría es que conjuntamente cada reforma electoral se haga y que se observe cómo se va a aplicar, cómo. Yo pediría, número uno: ahora se hizo el estudio en la cabecera común en Tamaulipas fue el estado en donde más hubo participación. Ese es el tema.

Hubo el 55 por ciento. Fue muy poca la de Quintana Roo, fue el 40. La de Aguascalientes y Oaxaca fue del 38.

Requerimos vencer ese monstruo, que la gente no se abstenga, darle más instrumentos. Que la gente tenga confianza en que su voto vale. México es un país brillante. Un voto vale para una gente que es mucho y un voto vale para una gente que dice que es poco. Un voto es un voto.

No es igual que el sistema de Estados Unidos. En Estados Unidos está legislado el tema del merenguero, es algo increíble. Está legislado que cuando hay un empate…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Se decida en un volado

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: …se eche un volado. En 35 estados.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero no estás de acuerdo, no estás en contra de la reelección, diría yo. Tendríamos que saber cómo instrumentar.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí, nada más que se debe aplicar para cada estado, como bien lo dijo Miguel. Hay 32 culturas diferentes.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Miguel Ángel, déjame plantearte, entremos. ¿Nos resuelve el problema de la democracia, de la representatividad, de la participación los gobiernos de coalición o no?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Mira, yo creo que es como…

El moderador Javier Solórzano Zinser: O es un mito genial, ¿te acuerdas? Como dijo aquel.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Exacto, como los que eran los 8 mil pesos, creo, también. Yo pienso que es un mero espejismo, pero además parte de un equívoco constitucional de tamaño descomunal. En 2014, en esa reforma que se publicó el 14 de febrero, en plan muy amistoso, el Pacto por México en pleno estaba fulgurante. Se atrevió incluso a tocar múltiples instituciones. Tenían 95 compromisos y no cumplieron ni la mitad, pero uno de los que sí cumplieron es echar para adelante el gobierno de coalición.

El compromiso 87 decía que había que constitucionalizar el convenio, el programa y el gabinete del gobierno de coalición. A ver –explico muy rápidamente para la audiencia–, el convenio es el instrumento formal, el contrato, a través del cual las minorías y mayorías, reunidas con 2 o más partidos se unen, justo para teóricamente formar una coalición de gobierno, una vez que se celebran las elecciones y que hay resultados.

En el modelo del gobierno de coalición se optó por decir que es el Senado el sitio, a contrapelo en donde todo mundo usa, que es la Cámara baja, la popular, a que se llegó a un concepto de elite. La Cámara de Senadores va a ser quien legitime ese convenio. Pero además de ese convenio, surge el programa legislativo que dará origen…

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Por qué pasó eso? ¿Por qué lo mandaron a la Cámara alta?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Está muy claro que lo que estaban pensando era en administrar sus 128 votos porque estaban diseñando, en el 14, algo que ya sabían que podía pasar en el 18, que es perder la mayoría ante un personaje que seguía, y su mayoría construida desde 2006.

Fue como una institución a modo de lo que podría venir. De alguna manera era tan afable en el Senado, porque en el Senado había posibilidades de que estos tres partidos, PRI, PAN y PRD llegaran con mucho mayor fuerza. Muy mala idea, como muy mala idea puede ser ahora la del presidente de la República, estar pretendiendo reformas electorales a modo, también lo fue en 2014. Luego me meto con la reforma que envía el presidente y ni siquiera muy fuerte, porque creo que no hay ni mucha materia.

Pero, vuelvo al gobierno de coalición. Si le dan a la Cámara de Senadores en el artículo 76, fracción III y en el 89, fracción XVII la competencia de convocar al gobierno de coalición, potestativa para el presidente, es decir, puede hacerlo o no, pero luego le ponen casi una pistola en la cabeza, si no lo convoca –ojo–, le obligan a que pase la ratificación del secretario de Hacienda en la Cámara de Diputados. y además de todo su cuerpo de funcionarios que siguen al secretario de Hacienda, que son como 20, todos los subsecretarios, el director del SAT o directora del SAT.

Si no opta por el gobierno de coalición el presidente, que eso hubiera pasado si no hubiera habido una mayoría absoluta y como fue pues arrasante la mayoría absoluta se eliminó la posibilidad de esa pistola en la cabeza para que la partidocracia sometiera al nuevo Ejecutivo, pero eso no puede subsistir así para 2024.

¿Por qué? Porque, todavía falta el tercer elemento que querían y que venía en el compromiso 87 del Pacto por México, el gabinete no solo era el convenio, el programa, sino el gabinete, pero por prurito lo sacaron. ¿Por qué? Porque no podían constitucionalizar el gabinete porque eso implicaba una reserva de poder constituyente, una atribución mucho mayor que no la pudieron hacer por la reforma constitucional, pero ganas le dieron.

Tan es así que mandaron hacer algún proyecto de reforma del gobierno de coalición, de ley, donde, por supuesto, no están ni como iniciativa, menos para dictamen, está como anteproyecto y lo hicieron incluso algunos amigos míos que son muy talentosos del Instituto de Jurídicas de la UNAM, pero está claro que con unas competencias excedidas, que no deben proceder ni los diputados ni los senadores. Es decir, constitucionalizar un gabinete en un artículo indirecto sin modificar todo el régimen político que es el presidencialismo, esto implica pues una sonada, de ahí mi crítica que había que prevenirnos del gobierno de coalición.

El gobierno de coalición solo podría subsistir si se modifica el régimen en su conjunto, entre ellos el sistema presidencial y el artículo 80, que dice que el Ejecutivo debe ser presidido y es unipersonal, está a cargo del presidente de la República. Entonces, para que, en resumen, no sé si me explique.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Ahora resulta, ¿quién vio en este gobierno que se haya ratificado tres veces en Cámara de Diputados a secretarios de Hacienda? Ya ocurrió. ¿Por qué no se hizo polvo? Porque Morena tiene mayoría en ambas Cámaras, en Cámara de Diputados y en la Cámara de Senadores.

Se ratificó al único secretario de Relaciones Exteriores que ha habido en este gobierno, una vez, en diciembre si mal no me acuerdo, de 2018. Y ha habido dos ratificaciones de secretarios de la Función Pública, que es la otra regla, para que en caso de que no se adopte por el gobierno de coalición, el presidente debe someter a las Cámaras estos tres nombramientos de secretarios, esto fue posible porque el presidente tiene la mayoría, entonces, lo que no podemos hacer es de cara al 24 cambiar las reglas.

Ya estamos en etapa preelectoral, si los partidos son tan irresponsables para modificar la estructura integral electoral, entonces, estamos hablando de que aquí hay otra cosa. Yo espero que sean mucho más reflexivos a la hora de querer seguir trabajando este tema.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ahorita regresamos, pero en sentido estricto no estamos en época preelectoral. O sea, otra cosa es que esté pasando eso, pero en sentido estricto, preelectoral estado de México y Coahuila, pero presidencial.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Te voy a decir, en el otro bloque te digo porqué, mi tesis es que esta es una época preelectoral, aunque legalmente no lo sea.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A eso me refería yo, sale.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Silvano, con todo eso, le entramos al tema con estas circunstancias históricas a las que haces referencia, una tentación constante es: hagamos gobiernos de coalición o alguna cosa así. ¿Tú compartes esa idea o qué es lo que ves en función de la historia y en función también de las fuerzas políticas de este país?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Bueno, lo que está en este momento en la Ley Electoral, frentes de partidos políticos, coaliciones de partidos políticos, faltaría la común que es lo que yo creo que es viable…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Empujando.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: …y se requiere. Es un instrumento más para el pueblo de México, para el ciudadano, o sea es una reforma a la Cámara común, es una reforma legal, no

requiere los 334 diputado, no requiere, requiere una mayoría simple 250 más 1, eso requiere, es un instrumento más.

¿Qué dije yo al principio? Que había que buscar las coincidencias y no las diferencias. Hay muchas cosas, muchas que están aquí pendiente, aquí en la Cámara, muchas leyes reglamentarias, por ejemplo, el tema del gobierno de coalición no existe una ley reglamentario para el gobierno de coalición, no existe, está el artículo 89 fracción XVII que dice qué puede ser un gobierno de coalición, pero no está reglamentado y no se ha dado aquí en México, aquí en México se acabó el tema del carro completo, el que gana lo gana todo y el que pierde lo pierde todo o sea andamos en esa lucha tipo Colombia, pero bueno.

Dialogo… anteriormente yo, hay gobierno de coalición, hay coalición legislativa y hay coalición electoral, la electoral está ya legalmente establecida en la Constitución artículo 40, 41 y también el tema de las coaliciones en la Ley Electoral, pero yo no estaría mucho de acuerdo en el tema de lo que dijo Miguel, el tema de un gobierno de coalición porque no se ha dado, no existe aquí en este momento, no se ha hecho uso de esa facultad totalmente, habría que empujar una ley reglamentaria, que lo reglamente, que diga, la ley que establece aquí en la Ciudad de México sí establece un gobierno de coalición y se puede convenir antes de que se lleve a cabo el tema electoral, se puede convenir aquí en la Ciudad de México, es la única ley he visto que se puede, otra no las he visto.

Volvemos a los instrumentos para la ciudadanía en 25 estados existe el tema de la candidatura común, 25, en 7 no. En algunos estados como Nuevo León es una candidatura común incompleta nada más para alcaldes y para gobernatura no para diputados. En otros estados se puede convivir con el estado de México una coalición y una común o sea le das una oferta política al ciudadano, un … y creo que esa es la gran ventaja de por qué no existe a nivel federal

si ya 25 estados de la república la tienen, nada más 7 no, no la tiene Guanajuato, no la tiene Campeche, no la tiene Veracruz, pero bueno estamos bajo ese sistema.

Y, esta candidatura común no es una transferencia de votos que lo prohíbe la Corte, es una distribución de votos como se hizo en Tamaulipas, no hay una competencia entre partidos, es un solo logo que se empuja y se le da esa oportunidad ciudadana.

El tema de declinación está la del … de Heberto Castillo declinó a favor de Cuauhtémoc Cárdenas, está de Porfirio Muñoz Lerdo declinó a favor de Fox, y bueno en … no se ganó, pero sí se ganó con esa declinación, con ese a favor en 2000, con Fox. Entonces.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y, hasta en el 97 aquí en la Ciudad de México, también, en buena medida por toda esa, ya con la creación del PRD.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí. ¿Qué se puede hacer en este momento aquí, aquí en la Cámara de Diputados?, se pueden empujar muchas leyes legales. El tema de la propuesta constitucional, sí lo veo, no veo mucha voluntad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿En cuál propuesta?, perdón, Silvano.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: En la reforma constitucional.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Constitucional.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: O sea no hay mucha.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, no se ve, ¿no?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No se ve, tendría que haber un acuerdo político como en el 95 que se hizo un acuerdo político de todas las fuerzas políticas, de ahí surge la gran reforma, en el 95-96, o sea, fue Zedillo y, bueno, como consecuencia de eso, de ese gran avance, pues, bueno, o sea, ya dije anteriormente, en el 97 ningún partido logró la mayoría.

Entonces, sí es viable algunas cosas propuestas, tanto por los partidos, por el PRI, por el PAN, por el PT y por Morena, o sea, es viable el empuje real. Que este esfuerzo no quede en balde, que tenga resultados, porque legalmente tenemos hasta el día 5 de junio del año que entra para hacer cualquier reforma legal o constitucional para que aplique en el tema electoral.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Para que aplique en las elecciones del 24. Sí, sale. A ver, llegan algunas preguntas, para que también acaben las ideas que traían ahí, creo que ya estamos como más entrando en la materia.

A ver, ¿ayudaría más a la participación electoral una candidatura común, que la segunda vuelta? Bueno. A ver, leo todas y me dan opinión, ahí si se puede más corta, para que atendamos todas. Se propone un gobierno de coalición, pero, ¿no será que en el fondo lo que se busca es un mecanismo para la fortaleza electoral? Esta es otra. Entonces, ayudaría más a la participación… Ah, perdón.

Y la última, ¿en este escenario de alianzas, los partidos grandes de coalición salvarían a los partidos pequeños con transferencias de votos aún cuando no obtengan los suficientes votos? Y de esos tenemos muchos ejemplos, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, bueno, entonces, una opinión sobre las tres preguntas que se hicieron, y también traes ahí un pendiente, si no te importa, dímelo rápido, a ver si me acuerdo, legalmente no estamos en el proceso preelectoral.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Claro que eso es muy evidente, aquí hasta se ha precisado la fecha exacta.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, el 5 de julio, 5 de junio, junio.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pero hay que ser realistas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, sí, eh, sí, sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Hay una docena de reformas electorales que se han hecho entre el año 77 y la última que fue en 2015, todas se han hecho, digamos, en la etapa de la primera legislatura de las dos que comprende un sexenio, ¿sí?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Hay dos excepciones, ¿sí? La del 15 de diciembre de 1986 y no recuerdo la de, el día exacto, pero la de 1993 que crean los senadores de primera minoría. Esta última pues no tocó más que 32 escaños y no pasó nada, pero, la del 15 de diciembre de 1986 justo se celebró en la segunda etapa del sexenio, es decir, en la segunda de las dos legislaturas que comprende cada sexenio y esto es un error craso y descomunal. ¿Por qué? Que eso es lo que podría pasar si avanza la reforma electoral. Se pone en juego el diseño institucional integral del país, porque será a prueba de error y o no error cuando las instituciones electorales estén sometidas a ese desafío.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Entonces, yo creo que aquí cualquier analista internacional y por supuesto cualquier calificadora y cualquier gobierno mundial, que le interese mantenerse como socio de México, le llamaría mucho la atención que se están tocando las bases de un sistema, que ocurrió ya en el 85, en el 86, perdón, y miren lo que resultó.

Aquí hace rato trajo Silvano a colación lo que ocurrió en el 86. Se subió a 200 curules de representación proporcional. Se expidió un nuevo código electoral, que eso es lo que implicaría esta reforma de AMLO, que fue el Código Federal Electoral. Se creó el Tribunal de lo contencioso Electoral, todas estas instancias que no existían.

Y el año de… la elección del 7 de julio del 88 fue el año que estuvimos en peligro. No quiere decir que no fuera muy bueno para el pluralismo, porque creció el país en esa materia, pero el diseño de las instituciones estuvo a un tris de colapsarse. Si eso es lo que se pretende para el futuro, pues se puede empezar a probar qué hacer en el resto de este sexenio y en esta legislatura.

A mí me parece que tendría que ser muy repensado qué tocar y qué no. Y yo partiría al revés, mejor tocar muy poco o nada, y por excepción tocar algo muy excepcional, muy, digamos, que no le dé alteridad, que no modifique lo sustancial al régimen político.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, ¿Qué piensas de eso? No olvidemos las preguntas, eh, que les mandaron.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Yo diría lo siguiente. Por ejemplo, cuando viene el tema del 59, la reelección. Aquí fuimos omisos, porque yo era diputado, o sea, no hicimos la ley secundaria para reglamentar el tema de la elección de diputados. Entonces, ante esa omisión hubo un reglamento, que lo hizo el INE, porque tiene que hacerse.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tenía que hacerse, claro. Sí, sí.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí se pueden hacer cosas, yo sostengo, sí se pueden hacer reformas que contemplen y complementen lo que está pendiente en materia electoral. Yo iría por eso, más que nada, más que hay condiciones aquí en este momento para empujar reformas legales.

Lo planteó un partido político, lo separó, reforma constitucional y reforma legal, o sea, hay, se puede hacer, en el caso nuestro yo diría y, bueno, creo que se puede avanzar, es muy importante en el tema electoral. Hay tiempo todavía, o sea, nos queda este año y casi la mitad del que entra para hacer.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y este proceso que decía ahorita Miguel Ángel, de ensayo y error, ¿no nos saldría muy caro?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, porque hay cosas pendientes, hay muchas cosas pendientes.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Siempre hay cosas pendientes, siempre.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí, pero que se pueden perfeccionar y se pueden hacer. O sea, tenemos que mejorar el tema electoral, hay que mejorarlo y se puede hacer, o sea, sí hay

voluntad, ya lo dije yo, o sea, en el tema de la propuesta de reforma de un partido, se puede avanzar en algunos temas. Miguel dice que en lo profundo no, pues se requieren la suma por lo menos de cinco fuerzas para lograr…

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Eso se ve difícil.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Eso se ve más difícil. Pero sí hay cosas que se pueden hacer y mejorar y perfeccionar en el tema de reformas secundarias y legales, se puede hacer mucho.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: A ver, este… Justo un poco dando respuesta a lo que nos planteabas antes. A ver, la segunda vuelta…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero, entiendo, esta es la gran discusión. Es decir, todos reconocemos que hay una necesidad de transformación de varios elementos que conforman nuestro proceso electoral. Pero, también –digamos– no me parece, –lo digo como un punto de partida también para la conversación–, no pareciera, no sé si el tiempo es el indicado, ¿no?, pero no pareciera tampoco muy, digamos, preciso, útil, dejar de valorar lo que tenemos, que eso es uno de los dos puntos que por ahí creo que están constantemente entre nosotros, ¿no? Bueno, pero lo digo como un punto ahí también de hay algo que se ha hecho bien, las elecciones en muchas ocasiones han sido muy bien desarrolladas, más allá de todo el costo que tiene, que uno quisiera que no fuera tan caro.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Sí, está claro que habrá cosas que no nos gusten y que árbitros que hasta nos enojen o que no sean árbitros. Pero aun así no son mayoría y han podido salvarse las elecciones y ha habido pacificación en el país justo para que se instauren y que todas las autoridades electorales sean elegidas con cierta regularidad.

No estamos contentos con el 2006, todo mundo sabe. Pero, el 2006 ya quedó atrás. Viene el 2024 y me parece, una de las propuestas del presidente dice: Es que nos vamos a ahorrar 11 mil millones de pesos, si hacemos el financiamiento para los partidos exclusivamente para el periodo electoral y para el período de campañas y precampañas. Y, entonces, les eliminamos la suministración ordinaria.

A ver, yo les diría –con todo respeto a quienes estuvieron detrás del proyecto de la reforma del presidente–: No hay mayor extravío que retraernos al modelo que ya estuvo vigente. Si queremos que sean ahora los grupos parlamentarios en representación, no de las fuerzas políticas, sino de los carteles, pues cerremos el financiamiento público. Y entonces, cada cartel tendría su grupo parlamentario.

Entonces, no sé, esos 11 mil millones de pesos que tanto espera cuidar la Presidencia. A ver, si hacemos el análisis de, que por transparencia ya han hecho algunos medios, en el lapso de dos años de este gobierno se han ahorrado cerca de 218 mil millones de pesos, de manera que 11 mil millones de manutención de los partidos, de los árbitros y demás, pues puede ser muy caro, pero para un país de 130 millones de personas esto no es caro.

Y, por supuesto que austeridad sí, pero austeridad que está muy predicada, pero falta el correlato, transparencia. Metiéndose a los portales de los siete partidos, incluyendo cualquiera de los que están con vigor, tiene una tara, una deficiencia pertinaz permanente, en informarle a los ciudadanos en dónde invierten.

Entonces, antes de que modifiquemos la estructura de funcionamiento de los partidos, habría que ir a lo básico, a que cumplamos de cara al ciudadano con cosas que sí se puedan hacer sin reformas constitucionales y legales.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Quieres decir algo sobre esto, Silvano?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sobre la pregunta que hicieron. A ver las bondades de una candidatura común es lo siguiente, es una distribución de votos, no es una transferencia de votos, ya lo dijo la Corte. Si fuera una transferencia de votos no hubiese 25 estados que adoptaran esta herramienta democrática y esta herramienta de participación ciudadana. Y bueno, yo no comparto la opinión del compañero Miguel, o sea, yo digo que se puede, aquí, en este lugar, avanzar leyes que están pendientes y perfeccionar algunas otras, porque sí hay pendientes.

O sea, ¿qué queremos en este país? ¿Qué quiere este sexenio, esta cuarta transformación? Evitar lo que pasó, 88, 2006, 1828, todo eso que pasó, todos esos fraudes, cuestionamiento, eso queremos evitar, que exista un sistema político-mexicano seguro, confiable, es lo que, que el pueblo ponga y que el pueblo quite.

Creo que el avance del tema de la revocación de mandato debe de hacerse y debe de haber muchas herramientas de participación ciudadana, eso es lo más importante de que ahora el pueblo, que el pueblo decida. Que cada, vamos, el tema de que la cultura mexicana ahora se sienta representada, o sea, es lo que queremos nosotros.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Esos instrumentos para que el pueblo decida, cómo los imaginas, cómo los ves, Silvano.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Estamos en la era, en los vientos de la ampliación de derechos, ampliación de derechos. O sea, hoy una urna se puede instalar –bueno, dicen que, en una cárcel, ¿verdad?– o sea, ahí se puede instalar una urna porque hemos avanzado en muchos

derechos, desde, pues creo que no se había visto en ningún sexenio ese gran, esta gran ampliación de derechos, pueden avanzar.

O sea, ya hay afirmativas para mujeres, para discapacidad, para muchos, estamos avanzando y se está legislando sobre eso, hay mucho qué hacer, hay mucho qué legislar, hay temas que deben de ser incluidos. El tema de la demanda electrónica en materia electoral, hay mucho, mucho por hacer y mucho pendiente que hay.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, para que cerremos, momentáneamente esto, y ahora sí vayamos a las preguntas, ¿algo qué decir sobre esto?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Bueno, yo no, nada más para que no se vea que hay objeción total con respecto a los cambios. Los cambios se pueden hacer por vía reglamentaria, porque el Consejo General del INE o, incluso, el Tribunal Electoral tiene competencias para reglamentar cosas que prevé ya la ley. Y tenemos más de mil 500 artículos y cinco legislaciones electorales amplísimas, que lo que deberíamos de haber hecho es sí volver a la codificación, porque están dispersas ahora y ya tuvimos codificaciones.

Entonces, pero lo que sí creo, es que hay cosas que tienen que ser compatibles con el régimen político en general. Por tanto, aunque creo que está diciendo cosas interesantes, el profesor Silvano, evidentemente las candidaturas comunes corren en sentido contrario al sistema partidocrático. ¿Por qué? Porque está privilegiando que se sumen las fuerzas políticas a candidaturas sobre personajes y esto debilita al sistema de partidos.

Entonces, a mí no me llama tanto la atención, porque me parece que hay que fortalecer el sistema de partidos a partir, no de algunos extravíos como de romantizar que las candidaturas comunes son buenas.

La verdad es que, cómo se le llame, la corte no ha resuelto en general esto y ha permitido el trasvase de votos materiales. La última resolución que fue en 2016 acumuló varias acciones de inconstitucionalidad y solo sacó siete de 10 votos en el pleno de la corte, esta posición de favorecer las candidaturas comunes, es decir, hay todavía como una resistencia, por supuesto no se obtuvo que ocho votos dijeran…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Fueron…

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Está a favor y, por tanto, están completamente asegurada su constitucionalidad. Todavía no. ¿Por qué? Porque en las coaliciones está muy claro, no puede haber un trasvase de votos. En las candidaturas comunes el centro es el candidato, no los partidos, y entonces todavía más cosas extrañas como las iniciativas que están hoy a discusión, que ya no vienen de la Presidencia, sino también de partidos de aquí.

Por ejemplo, regular, esto una iniciativa de un diputado del PAN, interesante, pero completamente contraria y dislocante a lo que te acabo de decir. A propósito que es el tercer tema de este debate.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: El tema de la renunciabilidad o…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Declinación.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: …llamada declinación. En realidad, declinación, pues solamente en latín conozco la declinación, pero –digamos– más bien es la renunciabilidad o el retiro, la dimisión en la candidatura.

Están proponiendo una iniciativa del diputado Triana, que haya una suerte de potestad del partido decidir si declina o no, y ponerse de acuerdo con el partido que se va a ver favorecido, para ver si acuerdan la aceptación. Eso, evidentemente, es contrario a los derechos políticos fundamentales.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De cada persona, claro.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Claro. Y, además, nadie puede ir, nadie puede ser compelido, ah no, y mucho menos el partido tendría el lugar del gran decisor. Entonces, yo creo que hay buenas iniciativas, pero también muchas son ocurrencias. Y hay que decirlo muy claramente, así sea en la casa de los diputados y las diputadas.

Hay muchas cosas que hay que trabajarlas con profesionales, con discusión pública, con deliberación abierta, eso no se está haciendo mucho, sobre todo si quieren avanzar en tocar de nuevo a la Constitución, son 18 artículos los que se están proponiendo en la iniciativa presencial tocar. Entonces…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero sí te diría algo, Miguel Ángel, para eso los estamos invitando ¿no? A ustedes, para que…

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pero mira, yo agradezco mucho a la Junta de Coordinación Política esta invitación, pero son invitaciones que luego son a oídos sordos, es decir, bueno no pasa nada, no pasa nada después.

Yo creo que aquí el deber de los partidos políticos es ser más receptivos y también que no pensemos que porque la iniciativa viene de la Presidencia, es todo virtudes, sobre todo si pensamos en este país y si queremos tener país después de la elección de junio del 24.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, dinos algo sobre esto. Qué piensas, y sobre todo a ver si ahorita nos metemos a lo de las preguntas y vamos haciendo como una revisión, si les parece, o sea casi qué temática. A ver, diría yo, más adelante la hacemos, pero adelante. A ver, gobierno de coalición. Sí, no, por qué sí y por qué no. Segundo, candidaturas comunes. Sí, no, por qué sí o por qué no, y declinación. Perdón, te interrumpí.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Nada más yo diría lo siguiente. O sea, no es lo mismo hacer un reglamento de siete, de 11, que hacer un reglamento aquí, aquí en este lugar, de 500. No es lo mismo. O sea, cómo el reglamento debe estar más discutido, debe de… la facultad es de este Congreso, de esta Cámara de Diputados, de hacer leyes reglamentarias. No, ni de siete ni de 11. Es mejor hacer un reglamento de 500, o sea, yo estaría en contra de la opinión del compañero Miguel.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Ah no, digo que se planten más.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no, no.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: A la ley.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no, no. Pero dices que la sala tiene facultades. Claro que las tiene. Pero quien debe de emitir el reglamento es esta Cámara de Diputados.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pero estamos sobrerregulados en la Constitución y en las leyes en materia electoral. Entonces, si vamos a seguir sobrerregulados.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Bueno. Ahora, la Corte, la Corte ya ha decidido en varias acciones que, entonces no hubiera 25 estados que tuvieran la candidatura común, si la Corte lo prohibiera, pues no existieran en 25 estados. ¿Qué proponemos nosotros? Que regrese ese instrumento legal, ese instrumento de participación ciudadana a la ley federal, o sea, por qué no hubiese esos derechos. Estamos en esta era de ampliación de derechos. No es una transferencia de votos, ya lo dijo la Corte, es una distribución de votos. Se acaba de practicar en Tamaulipas, un solo logo, y la gente participó mucho más. Tamaulipas fue el que más participó, 53 por ciento.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pero no es por las candidaturas comunes.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí. No, no. Estamos en la era de que el ciudadano se inmiscuye más en temas electorales que, abatir la abstención, que es el gran monstruo que existe en este país.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: A ver. Puedo coincidir en parte con lo que dice usted. Pero en realidad el fondo es que, si queremos tocar el régimen político no puede hacerse en parches, como se ha venido haciendo, ¿sí? Gobierno de coalición. No podemos, está en la Constitución. Si nos planteáramos expedí una ley reglamentaria en las Cámaras, del gobierno de coalición, cuidado, eh. No sabemos qué puede pasar en el 24 con esta regulación. Porque por supuesto estaría intrusionando en las competencias de la Presidencia. Quien resulte elegido en el verano del 24 se va a encontrar vaciado de contenido su espacio.

A ver, que queremos hacerlo, vayamos a la Constituyente. La mayoría de estas materias son reserva de Constituyente, incluyendo la posibilidad de trastocar el régimen de partidos, el régimen de elecciones. Hay que ir a la Constitución, porque hemos sobrerregulado la Constitución. De manera que si queremos cambiar algo tenemos que ir a la Constitución. Casi todas las iniciativas, las 30 iniciativas que están discutiéndose, o por lo menos que están en comisiones, impactan en la Constitución. Algunas la disfrazan que es solo reforma a la ley. La verdad es que es darle la vuelta a la ley, como lo hizo el gobierno de coalición en 2014.

A mí me parece que ya no es tiempo de pactos por México. Ya está claro que esta legislatura no se va a prestar a eso. Y que también tiene que haber un respeto integral a las oposiciones, no solamente a una de ellas, me refiero a todas las minorías que tienen representación, incluyendo el Partido del Trabajo, que podría incluso volar por encima, es un partido que en ocho elecciones seguidas siempre ha estado pegado en un polo. Es un partido muy interesante que incluso tiene capacidad de volar más alto. Pero, el sistema en ocasiones se recrea, digamos, con un modelo en donde predomina un partido dominante, o en el caso del régimen anterior pues dos partidos que se administraron, con excesos y abusos, el sistema de partidos. Que no hagamos un sucedáneo ahora de lo que fuimos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver. Vamos a, si les parece, a buscar la manera de poder tener como lo elementos claves, yo diría –como saben, nos están viendo los diputados y diputadas, además de mucho público–. Y lo digo en función de esto que para ellos pudieran ser, a través de especialistas, instrumentos de conocimiento para que hagan caso. Lo digo por lo que dijiste hace rato, de que dicen que luego las cosas se las llevan, que sea las lleve el viento, espero que no sea el caso.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Ojalá, ojalá.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí, sí. O partes de la reforma eléctrica que, como sabes, aquí tuvimos parlamento abierto, y hubiera sido merecedor de mayor atención, muchos especialistas que aquí estuvieron, así como ustedes.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entonces, les pregunto. A ver. Primero entremos en esto. ¿gobierno de coalición, sí o no? O cuáles serían los considerandos del gobierno de coalición en la propuesta que se está haciendo sobre la reforma electoral. Empecemos, si te parece.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Gobierno de coalición, pues está el artículo, ya lo mencionó, 89, fracción XVII. Creo que faltaría hacer una reforma legal. Y, si hubiera voluntad, reglamentar eso. Faltaría aquí hacer ese complemento.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Estarías de acuerdo con ello?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Es una decisión de aquí de la Cámara. Creo que, yo no estaría de acuerdo. No estoy de acuerdo. No hay condiciones. Creo que sería un plus para más adelante, no en este momento. Una reforma, no en este tiempo, no para el 24. Puede ser más adelante.

Una coalición legislativa, importantísimo. Como el G-4 del 97. Es importantísimo eso. Eso sí se puede llevar. Una coalición electoral existe, hay que ampliarla, hay que ampliarla. Ese sería el tema de la… del gobierno de coalición.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tú, ¿qué piensas?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Que claramente es que habría que repensar en ir a la Constitución para, de tajo, eliminar el gobierno de coalición. Y, si quieren, discutamos un modelo semipresidencial, pero modificando las bases constitucionales del presidencialismo. Es decir, artículos 80 y siguiente. Y no por la puerta de atrás en un artículo, sea del Senado o uno de una potestad indirecta del presidente.

Y, por supuesto, ir a una legislación reglamentaria del gobierno de coalición sería un despropósito completo, porque estaríamos tendiéndole la cama a quien se elija, a la persona que se elija titular del Ejecutivo en 2024 diciendo: vamos a elegir Presidencia.

Sí, pero resulta que te esperan forajidos en el Congreso que, si no haces el gobierno de coalición te van a quitar el nombramiento del secretario de Hacienda y de todos los funcionarios que diseñan el sistema presupuestario. A ver, eso es imposible.

Y de las otras dos también tengo posiciones. No a las candidaturas comunes porque pervierten el sistema a través del trasvase de votos y a favor de la subsistencia de las coaliciones, como bien lo apunta Silvano. Y, por supuesto, un extravío completo: el tema de las declinaciones y sus prohibiciones. Eso está en la esfera de la cultura política.

Por favor, hay que decirles a nuestros queridos diputados que nada más faltaba que todo el presupuesto público que debe utilizarse en la cultura política, en la formación de cuadros, en el sentido principalista.

A ver, si falla el día, que el candidato renunciante les dice adiós, pues entonces, por favor. ¿por qué los vamos a premiar todavía impidiéndoles que se vayan? Quiere decir que funcionó mal su sistema de creación de cuadros y su adhesión y lealtad partidaria. No tenemos por qué

validárselas en concertando a los renunciantes a que no se vayan. El juego político debe en una democracia pervivir por encima de las posiciones partidocráticas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver. Te escuchamos y, si les parece bien, hablemos de la segunda vuelta, porque apareció la pregunta como una posibilidad. Adelante.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Común. Legalmente es viable, es un instrumento más para los derechos de los ciudadanos, debe regresar. Ya la experiencia en 88 nos dio la inclusión de más fuerzas representativas. No está prohibido por la ley, la Corte ya lo hizo, 25 estados lo tienen, ¿por qué no la federal? Si lo tienen 25 estados, faltarían 7 y faltaría el tema federal. Sería un avance, un instrumento más para este país y para el sistema político electoral.

El moderador Javier Solórzano Zinser: El tema de declinación.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: La declinación, creo que se debe regular, debe haber un tiempo porque no existe, no está legislado el tema de declinación, nada más hemos tenido dos experiencias, que las mencioné: 88, y 2000. En una no fue un buen resultado, en la otra sí lo hubo y debe… De hecho, sí debe haber una regulación en la declinación, porque el partido se queda en un acto de indefensión. Si el candidato declina dos días antes, una semana antes, ya no puedes…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Hacer todo el proceso. ¿No?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Ya no puedes cambiarlo porque… En la boleta, en fin, todo eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ya ni por renuncia.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Habría que regular mucho eso, el tema de la declinación.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, de las tres propuestas que se hacen en la reforma electoral, de estos tres temas ¿tú dirías no?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: No, estoy a favor de discutir el recambio del modelo presidencial, pero no para operarlo en el 24.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí, claro. El aquí y ahora.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Que sea reserva de Constitución, pasadas las elecciones de 24.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Tú estarías, de estos tres temas que se plantean en la reforma electoral, por ellos?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Se puede hacer, yo diría que se puede hacer la común y se puede hacer la declinación, se puede regular. Finalmente, no requiere de reforma constitucional.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pero la declinación afecta derechos constitucionales.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí, sí. Más que nada a partidos políticos.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Por sobresituar en los partidos el poder para decidir si procede o no la declinación. El partido no es quien, son derechos políticos de reserva ciudadana.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Como viene planteado, son los partidos los que determinan la declinación, no es el individuo que determina la terminación.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, ¿qué hacemos, bajo esta misma óptica, con aquella reflexión que ahorita había respecto a una segunda vuelta? Que es algo que ha sido como si pareciera que ahí empezamos a resolver nuestros problemas. A ver.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: La segunda vuelta otra vez es modificar el régimen sustancial político y se quiere hacer por reforma legal. Imposible. Eso es reserva de Constitución, pero todavía más, reserva de diseño institucional. Es decir, una asamblea constituyente, porque estás modificando los principios presidencialistas y, a ver, eso se puede hacer, pero convoquemos a un ejercicio mucho mayor que una simple reforma constitucional, porque está claro que se ha degradado en la práctica la mayoría grave y cualificada por una mayoría, a veces moldeable, con las fuerzas políticas.

Entonces, la segunda vuelta no es otra cosa que degradar el modelo de elección, a dos vueltas, pero además con un incentivo en regímenes que tienen escasa cultura política y preeminencia en la corrupción, como es el modelo nuestro, ni modo que digamos que no. Lo que va a facilitar es que el bipartidismo se consolide y que alrededor de las fuerzas alternantes bipartidarias, digamos, haya fuerzas siempre movidas por tendencia, digamos, por arreglos políticos poco claros. En otras palabras, una permeación a la corrupción se adviene si hay segunda vuelta, es mucho más fácil.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Ah sí?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Sí, claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, claro. Yo entiendo que no para esta, pero ¿después del 24?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Habría que discutirla. Todos estos temas habría que discutirlos ampliamente.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, qué piensas, Silvano.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Segunda vuelta ya la hubo aquí en México, la hubo en San Luis Potosí, dos trienios, o sea en el tema de alcaldes, municipios. Claro, ya desapareció la segunda vuelta.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Era para empate.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no. Hubo segunda vuelta en…

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Era para empate. Solo cuando había empate.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no, no. En municipio, no era para empate, no, no, no.

El moderador Javier Solórzano Zinser: O sea, se planteó desde antes.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí, sí, hubo segunda vuelta en San Luis Potosí, segunda vuelta en dos elecciones. Ya desapareció, o sea, ahí está la historia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: O sea, no se debió a que empataron e hicieron la segunda vuelta.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no, no. No por empate, eso no. No, no. Legalmente 50 más 1, o 15 por ciento del segundo lugar, o sea, estaba regulado en la Ley Electoral, o sea, por supuesto. Ahora la común se llama alianza partidaria en San Luis Potosí.

Segunda vuelta creo que no, creo que hay más temas pendientes que hay que sacar, que hacer, que la segunda vuelta. La veremos después de 24. Creo que no, la tiene Venezuela, la tiene recientemente Perú, recientemente Colombia, Brasil. Creo que no resuelve los problemas que en este México están pendientes. Creo que la segunda vuelta sería un tema después de 24.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, cerremos. A mí me parece que digamos, un poco como lo que viene va a ser una ardua y larga discusión sobre estos temas que es lo que está pasando en la Jucopo y es lo que está sucediendo aquí en el Canal del Congreso, ¿le ves futuro o no?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: A la…

El moderador Javier Solórzano Zinser: A la reforma electoral.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Ah, a la reforma electoral. Pues yo creo que el *timing* es malísimo para pensar que en esta segunda legislatura que comprende un sexenio hay

que ir a cometer transformaciones importantísimas a la Constitución, esas se debían haber hecho en la primera legislatura, es decir, en la precedente.

No quiere decir que no se puedan poner de acuerdo, se pueden poner de acuerdo, pero cuidado que abran la caja, porque no sé quién la pueda cerrar, la caja de pandora.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí, entiendo, entiendo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Tú qué piensas?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Se pueden hacer leyes reglamentarias, hay condiciones para eso y habría que buscar el acuerdo, el consenso para llevar a cabo una reforma constitucional.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, Silvano, pero, ¿no tienes la impresión de que va a ser difícil conseguir mayoría?

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Como está el tema de la moratoria, pues sí, pero legalmente sí se pueden avanzar en muchas cosas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No, pero digamos, la moratoria constitucional como llega se va, también. Esto es un asunto en donde sí hay condiciones y hay algo que sea para beneficio del país, uno presume que se podrá dar, pero de cualquier manera no veo con moratoria o sin moratoria que se junte o qué piensas.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sí. Habrá representantes que le fallen al pueblo y habrá representantes que le fallen a la democracia, o sea queremos que no exista ni uno ni otro, queremos que se ponga de acuerdo y que avance.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Tú qué piensas?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Mira, yo cerraría con una reflexión que es consustancial a los regímenes representativos, es decir, donde hay diputados, senadoras, senadores, todos estamos inconformes siempre con el modelo de partidos o de representación, es consustancial al surgimiento, al sistema representativo, nunca nos gusta porque siempre pensamos que lo podríamos hacer mejor, otros.

Entonces, el modelo electoral siempre puede estar en esa gran tensión por los cambios. Me parece que llegar a soportar este régimen electoral y en lo general el sistema político, un cambio tan importante como que de una tercera fuerza que siempre fue marginada, por favor sería más que agradecer al sistema de reglas vigentes.

Entonces, es un poco hasta paradójico que en el momento que mayor éxito político se posee en el trasvase del poder porque ahora nadie lo discutió cuando sí ocurrió del 94 al 2012…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Del 88.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: …del 88 al 2012, entonces, es hasta paradójico que desde la Presidencia se plantee eso, no sé si es un gen de Ricardo Flores Magón y su modelo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De partido.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Pues ojalá, no de partido todo mundo sabemos quién era Ricardo Flores Magón, un gran revolucionario, pero que lo que padecía era un déficit por el sistema institucional, por llamarlo de una manera.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Anti-institucional.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Y, entonces, yo creo que hay que dejar a Ricardo Flores Magón atrás y pensar mejor en un país de futuro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: De instituciones.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: De instituciones, porque nadie las va a poder reconstruir…

El moderador Javier Solórzano Zinser: No, no, no, eso sí sería complicado.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: …sí, se caen.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, es complicado.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Bueno, estamos en el tema, yo estoy contento, estamos avanzando o sea ya hubo alternancia casi, casi, casi en todo el país, en todos los estados ya hubo alternancia de gobierno queda Coahuila y estado de México para que tengan su alternancia o sea ya hubo en 30 o sea ya hubo alternancia en la Presidencia de la República, estamos avanzando.

Y, bueno, dice Miguel que un partido en poder casi nunca hace reformas, creo que es el momento de avanzar en este sexenio el tema de la ampliación de derechos que ha sido muy importante. O sea, quien llega a una gubernatura, que deben de cumplir los estados con el tema de mandato del 19, de la revocación de mandato.

Quien llegue a la Presidencia de la República está sometido a que haga un buen gobierno también para el alcalde, también para el diputado local o sea si el pueblo apoya y el pueblo quita, que tengas tú esa confianza: me equivoqué, este alcalde hace mal gobierno, pues revocación de mandato.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ese sería otro…

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Esa gran consulta de avance.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ese sería otro asunto, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Un breve.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Una cosa breve, porque citaste la Constitución de la Ciudad de México con el gobierno de coalición a tal grado puede llegar el desvarío y el extravió de la institución del gobierno de coalición que el artículo 34 de la Constitución local prevé gobierno de coalición por un solo partido, es decir, un equívoco descomunal, –uno o dos partidos–, dice.

A ver, está claro que el gobierno de coalición es una institución inventada que quería emparentar con una forma semipresidencial, pero no tocó en las bases fundamentales para hacer

lo que está en la Constitución y entonces creo que sobre esa lógica no podemos estar ensayando para que este país pueda transitar hacia otro sistema más estable.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, este, estamos de acuerdo y no estamos de acuerdo que de eso se trata también en la vida y la política.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: El día de mañana vamos a abordar el tema de la creación –fíjense que interesante– de la figura de la vicepresidencia, que ese es otro, ¿qué? No o sí. Nada más es un rápido, ¿sí o no?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Furor entre fuerzas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Fuegos artificiales.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Nada más.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tú.

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: No, no lo creo. No, por supuesto que no. No, no, no, no.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Entonces, para qué queremos una presidencia automática en la Secretaría de Gobernación, una presidencia…

El ciudadano Silvano Garay Ulloa: Sería ingobernable, un pleito entre ambos, ¿no?

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: O sea, y, además, por eso se canceló en el 17, porque se produjo todo lo que se produjo, que es…

El moderador Javier Solórzano Zinser: La muerte de Pino Suárez.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, eso, ya adelantamos algo de lo que será mañana. Sale. Bueno, muchas gracias, Miguel Ángel, gracias. Silvano, muchas gracias.

El ciudadano Miguel Ángel Eraña Sánchez: Encantado.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oiga, muchas gracias a usted, que estuvo con nosotros. Le invitamos, lo convocamos a que no se pierda este parlamento abierto. Créame, se dicen muchas, se plantean muchas de las cosas importantes que están hoy en este momento surgiendo, que pueden ser importantes, quizá no en el corto plazo, pero sí al mediano plazo, porque es evidente que es imperfecta la democracia y hay que estar reconstruyendo, reconstruyendo, propio de sociedades cambiantes y de lo que somos los individuos.

Bueno, pues muchas gracias, de nuevo, Miguel Ángel. Gracias, Silvano. Gracias, reitero, en nombre de todas y todos quienes han hecho posible la emisión, aquí estaremos mañana, nueve de la mañana, Canal del Congreso, con la creación de la vicepresidencia, parte del parlamento abierto sobre la reforma electoral. Bueno, pásela bien, tenga buen día. Adiós.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 4: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN MIGUEL ÁNGEL ERAÑA SÁNCHEZ

SEMBLANZA 2022
Miguel Ángel Eraña Sánchez

Especialista en Derecho Constitucional, maestro en Derecho y doctor en Derecho por la Universidad de Salamanca.
Coordinador del Doctorado Interinstitucional en Derechos Humanos, de apertura en enero de 2023, en la Universidad Iberoamericana CdMx. Desde 2003 se desempeña ahí como profesor Investigador TC, impartiendo cátedras como Derecho Electoral/Parlamentario y Derecho Procesal Constitucional.
Entre otros libros y artículos publicados en distintos espacios editoriales, destacan:

- ***"Los principios judiciales" (Coordinadores: Miguel Eraña Sánchez/Rafael Estrada Michel), Porrúa, México (2021).***
- ***"Desenmascarando el Gobierno de Coalición. ¿Cambio de régimen o golpe partidocrático al presidente de la República?, Porrúa, México (2018).***
- ***"Derecho Parlamentario Orgánico. Claves para ser un buen legislador en México", Editorial Porrúa, México (2013).***
- ***"Los principios parlamentarios", Porrúa, México (2011).***
- ***"Los principios rectores de las Elecciones", en Revista"Jurídica" Anuario de Derecho, UIA, núm. 38, 2008.***
- ***"La calificación presidencial de 2006", Editorial Porrúa, México (2006).***
- ***"La protección constitucional de las minorías parlamentarias", Porrúa, México (2004).***

Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel 1, desde el año 2005. **Es articulista y opinante intermitente de temáticas político-constitucionales.**

PRESENTACIÓN LIC. SILVANO GARAY ULLOA

Semblanza curricular del Lic. Silvano Garay Ulloa.

Trayectoria Académica.

- Licenciado en Derecho por la Facultad en Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Mención Honorifica por su participación en el Diplomado La Reforma del Estado Mexicano por el INAH y la Asociación Mexicana Vinculo Profesional.

Trayectoria profesional.

- De 1994 a la fecha es Coordinador Jurídico y Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.
- De 1994 a 2006 fue Asesor Jurídico del Grupo Parlamentario del PT en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

Trayectoria Política.

- Diputado Federal en la LX legislatura y la LXIV legislatura, periodos en los que se desempeñó como secretario de la Comisión de Puntos Constitucionales.
- Diputado Local en la LXI legislatura del Congreso del Estado de Tlaxcala.
- Representante del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral del 2019 al 2021.
- Actualmente se desempeña como Representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Electoral Nacional y es Comisionado Político Nacional del Estado de Tlaxcala desde 2014.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 4: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa




Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL








Parlamento Abierto para la Reforma Electoral
Foro 4: Gobierno de coalición,
candidaturas comunes y declinación
CÁMARA DE DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA ELECTORAL

FORO 5
CREACIÓN DE LA FIGURA DE VICEPRESIDENCIA FEDERAL

Fecha: 2 de agosto de 2022, 9:00 hrs.
Formato: Debate Canal del Congreso

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Martes 2 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema electoral
Foro 5. Creación de la figura de Vicepresidencia Federal
Apertura del foro
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio Tenorio Adame
Arturo Ramos Sobarzo
Miguel Ángel Sulub Caamal
Antonio tenorio Adame
Miguel Ángel Sulub Caamal
Arturo Ramos Sobarzo
Clausura del foro

El moderador Javier Solórzano Zinser: … todo lo que se pueda respecto a aquello que puede ayudar, que puede mantener una discusión sistemática, importante sobre la reforma electoral.

Es una propuesta del presidente. Es una propuesta que se está debatiendo, que se está discutiendo. Hay otras organizaciones partidistas, el PAN particularmente, que tiene su propuesta. Cada uno caminará por los rumbos que crea, pero nosotros estamos con lo que se ha abierto ya, que es este parlamento abierto para debatir, discutir y hablar de esta reforma.

Llegará el momento en donde todo lo que aquí se diga será susceptible de que los diputados y diputadas lo tomen en consideración, o que no, así funciona esto. Pero también será susceptible, que esto ese algo muy importante de poder construir de la mejor manera posible la reforma electoral y, en su caso, tengamos que esperar al paso del tiempo, sí se aprueba o no se aprueba, si hay condiciones, si no hay condiciones, todo lo que hemos sabido y lo que hemos visto.

La relevancia del parlamento abierto es que usted tiene la oportunidad de escuchar a especialistas en la materia para que hablen sobre la reforma electoral, le diría casi, casi, que por momentos son pros y contras y eso yo creo que es algo que nos puede ayudar mucho para entender mejor. Y es un poco también un abc ¿no? A ver, de qué se trata una cosa, de qué se trata otra cosa, de qué se trata otra cosa.

Bueno, el día de hoy tenemos, el tema es el sistema electoral, tema general. Pero hoy tenemos un asunto que a la mejor usted lo ha podido ver en muchos países, que es la figura de la Vicepresidencia, Estados Unidos es un ejemplo, la señora Kamala Harris, es la vicepresidenta. Entonces aquí una propuesta de si se crea o no esta figura de vicepresidente, que tendría pues toda una serie de pormenores que habría que debatir y discutir, y por supuesto le vamos a pedir a los que hoy hemos convocado aquí en la Cámara de Diputados, a que nos digan qué piensan en general del tema sobre la reforma electoral.

Bueno, con eso estamos, y el día de hoy tenemos creo que un buen equipo para poder debatir y discutir lo que vamos a tener a lo largo de este día. Estamos en el Canal del Congreso.

Estamos en vivo. Usted nos puede ver. Estamos en 45.1, 45.2 y 45.3. Es que vi ahí la playera, la camisa ahí se me olvidaban a mí los números. Bueno 45.1.

Ahorita vamos a explicar ya con quienes vamos a conversar, cuál es la dinámica del asunto y como lo hemos hecho, digamos, tengamos un punto de partida. Este el trabajo que hace el Canal del Congreso, es una cápsula, es una información para que usted sepa exactamente qué se discute, qué es lo que se dice y escuchemos a nuestros invitados.

Gracias en nombre de todas y todos, quienes hacen posible la emisión, su servidor Javier Solorzano, les desea buenos días y si le parece, empezamos aquí en el Canal del Congreso: parlamento abierto sobre la reforma electoral.

(Inicia video)

En el interior del parlamento abierto de la reforma electoral hoy presentamos el foro 5, en el que se abordará la creación de la figura de Vicepresidencia Federal.

Las Constituciones que existieron durante el siglo XIX en México establecieron la vicepresidencia, pero el deficiente diseño constitucional confrontó al vicepresidente con el presidente, aunado a que la constante fue la inestabilidad política.

Para el siglo XX, la Constitución de 1917 no estableció la vicepresidencia, en su lugar existió un presidencialismo dominante donde el titular del Ejecutivo designaba todos los cargos a pesar de que sí hubo la necesidad de establecerla. Se estableció que en las faltas temporales del titular del Ejecutivo, el cargo lo ocuparía el presidente del Consejo de Gobierno o un presidente interino designado por el Congreso, mientras que, en caso de que la ausencia fuera el día de la toma de posesión, quien ocuparía el puesto sería el presidente del Senado, para que más tarde

con las reservas que contempla la Carta Magna, el Congreso de la Unión nombrara a un presidente sustituto o interino.

Si la ausencia del presidente ocurriera en los dos primeros años de gobierno, el mismo Congreso, tras 10 días del nombramiento, emitiría una convocatoria para la elección del presidente, que concluiría el periodo de gobierno respectivo, mientras que, si la ausencia ocurriera en los últimos tres, el presidente interino sería quien terminaría con el plazo de la administración. La figura de un vicepresidente reemplaza al presidente cuando este se vea incapacitado para liderar al Ejecutivo. Además, este vicepresidente es quien haya quedado segundo en la carrera por la Presidencia.

Creación de la Figura de Vicepresidencia federal es el tema que hoy se debate en el Foro 5 de este parlamento abierto de la reforma electoral.

(Termina video)

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno. Esto es lo que tenemos para hoy en el parlamento abierto sobre la reforma electoral.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Le presento a nuestros, yo diría a nuestros debatientes o a nuestros especialistas. Sé que esa palabra luego suena medio rara. Pero son personajes que tienen una larga experiencia en el marco del Estado de derecho, derecho electoral, de la política, del periodismo. Y creo que vale la pena que nos detengamos un rato a reflexionar sobre esto.

Bueno. Quién está con nosotros. Está con nosotros Miguel Ángel Sulub. Él es licenciado en derecho por la Universidad Autónoma de Campeche, con estudios de maestría en impuesto,

además de máster en prevención y combate a la corrupción por la Universidad de Salamanca. También es abogado postulante, especialista en derecho administrativo, procesos de auditoría y fiscalización gubernamental. Fue titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Campeche, director de Contraloría del municipio Campeche, secretario de la Contraloría y de Desarrollo Social y Regional del gobierno el estado de Campeche.

En el ámbito legislativo fue jefe del Departamento y encargado de la Dirección de Control de Procesos Legislativos del Congreso del Estado de Campeche, como diputado electo de mayoría en el distrito 1 del estado de Campeche entre 2015 y 2018. Fue la –qué legislatura– LXIII, claro. A partir del 1 de septiembre de 2021 es secretario técnico del Grupo Parlamentario del PRI en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión. Muchas gracias, Miguel Ángel. Bienvenido.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Al contrario, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Gracias. También con nosotros Antonio Tenorio Adame. Él es licenciado en economía por la UNAM, por la Universidad Nacional Autónoma de México. Se desempeñó como docente en la Universidad Autónoma de Sinaloa (en la UAS), en la Universidad Autónoma de Puebla y en la Universidad Nacional Autónoma de México.

Actualmente, lo que él está haciendo ahora, es maestro en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en el campus Tehuacán. Participó en tres legislaturas del Congreso de la Unión, donde fungió como presidente de diversas comisiones. Participó en la creación de la Revista de Estudios Parlamentarios del Congreso y la fundación de la Academia de Historia y Crónica Parlamentaria. Es fundador de una importante organización en su momento, y creo que tiempo después también, la Asociación de Periodistas Democráticos, junto con Renato Leduc;

esto fue en 1963. Y fue Premio Nacional de Periodismo en 2014. Antonio, es un gusto. Cómo has estado.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Un placer. Contento de estar con ustedes.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Me da mucho gusto, Antonio, en verdad. Y bueno, también con nosotros Arturo Ramos Sobarzo. Él es abogado por la Escuela de Derecho con estudios en el extranjero. Una maestría en literatura en la Casa Lamm.

A nivel profesional ha desempeñado diversos cargos. Destaca en la Secretaría de Gobernación como director de Jurisprudencia y asesor de Sala Superior. Actualmente es profesor ahí en la Libre de Derecho, donde estudió, director de su Centro de Investigación e Informática Jurídica. Ha sido ponente, escritor de tres libros, columnista en distintos medios de comunicación, como CNN, Canal Judicial, Canal del Congreso, Aristegui Noticias, Heraldo Televisión –que ahí nos hemos visto– y en TV Azteca. Bueno. Muchas gracias, Arturo. Bienvenido.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Gracias, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Yo les agradezco mucho su participación. Ya platicamos, pero les cuento un poco como para que el público también que nos ve sepa. Nosotros tenemos ahí un reloj, que no es que sea tan, que lo tengamos que tener, porque puede haber posiciones incluso coincidentes. Pero, la idea es que pongamos, para que nos escuchemos, cada quien vaya teniendo cinco minutos. Cuando entremos en el terreno del debate ya entramos en otra cosa y ahí sí nomás nos vamos escuchando y listo.

Entonces la idea inicial es, digamos, no entrar directamente en el tema de la vicepresidencia, ¿va? Es el centro, ¿no? Es el centro. Pero la idea inicial es que nos digan, a ver, qué piensan de

la reforma electoral. Se tiene que hacer algo o no se tiene que hacer algo. Está muy forzada la máquina para hacer algo o sí se tiene que hacer. Y con eso vamos viendo los pormenores y vamos centrándonos en lo que es nuestro eje de hoy, que es la vicepresidencia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entonces, si no te importa, Miguel Ángel, empezamos contigo.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Muchísimas gracias, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y gracias de nuevo.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Al contrario. Muy buenos días, Javier, Toño, Arturo y pues a todos los ciudadanos que en este momento sintonizan el Canal del Congreso. Primero que nada, muchísimas gracias por la oportunidad de estar aquí en este espacio, en el marco del parlamento abierto que realiza esta Cámara de Diputados en materia político-electoral.

En principio y, tal cual lo señalabas, creo que es importante que todos tengamos presente que toda reforma legislativa que se pretenda emprender en estas dos materias, en la electoral y en la política, debe tener como esencia el mejoramiento de nuestro sistema democrático, así como el fortalecimiento de la vida institucional del país.

Expresiones que pudieran parecer muy rimbombantes, discursivamente, pero que en términos reales creo que es necesario ubicar que lo primero, lo relativo en la materia electoral, se refiere a mejorar las reglas para la competencia o el juego electoral, que es el mecanismo que permite acceder al ejercicio del poder público en nuestro país.

También para promover la participación ciudadana, que se da a través del sufragio o del voto en las jornadas electorales, con el propósito de darle más legitimidad, más credibilidad al modelo que hoy en día se tiene, sobre todo ante momentos que vivimos, en donde existe una alta indignación y desconfianza de todos los ciudadanos hacia todo lo que representa la política y, sin duda alguna, hacia todo lo que representa la materia electoral y el ejercicio de gobierno.

Lo segundo, que es propiamente lo político, lo institucional, el deber y a la oportunidad que tiene esta soberanía, esta representación popular de revisar, de corregir, de adecuar, de perfeccionar todas las figuras e instituciones que ya existen, innovando, incorporando figuras e instituciones que le den más funcionalidad a las estructuras políticas y de gobierno que hoy se tienen.

En el ánimo de responder debidamente a las necesidades y a los retos que se tienen, pero sin alterar la directriz fundamental que ya dibuja de forma muy clara nuestra Constitución de 1917, de que en México existe una república representativa, democrática, laica y federal. Estos ejercicios son precisamente los que permiten o los que han permitido en años recientes impulsar cambios en nuestro sistema electoral.

En años recientes se hablaba de figuras de una reforma de tercera generación que permitió, se concretizó mediante la existencia hoy en día del Instituto Nacional Electoral, de la existencia, por ejemplo, del Tribunal Federal Electoral, pero también de principios que hoy ya se ven reflejados incluso en la integración de esta actual legislatura de la Cámara de Diputados, que es la Legislatura de la Inclusión y la Paridad, como lo es el hecho de que la reforma de 2014 permitió establecer el principio de paridad como algo sustancial dentro de la competencia política y la representación en todas las esferas de gobierno.

Pero también, por el lado del funcionamiento del gobierno estos cambios, estas reformas legislativas han permitido que hoy en día exista, por ejemplo, también una Fiscalía General de la República, que se pretende que siempre actúe no subordinada al Poder Ejecutivo, sino que se aspira que sea un órgano verdaderamente autónomo, constitucionalmente hablando.

También que hoy en día el presidente de la República, de acuerdo con lo que establece el artículo 84 de la Constitución federal, en cualquier momento pueda pretender integrar un gobierno de coalición con el apoyo, con el respaldo de una o más fuerzas políticas representadas en el Congreso de la Unión, en la búsqueda de tender puentes y lograr un mayor y mejor entendimiento entre el Ejecutivo y el Legislativo.

Entonces, creo que este tipo de ejercicios que se dan en forma periódica es lo que nutre nuestro modelo electoral, nuestro modelo de competencia, pero es lo que también le da mayor funcionalidad y permite fortalecer y actualizar a las instituciones que hoy en día existen en México para el servicio de los ciudadanos, que es algo que no debemos perder de vista.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tenemos una segunda ronda. Si te parece, Miguel Ángel, sobre el tema para que particularices, si no tienes inconveniente cómo se ven, estos antecedentes, cómo se ven directo lo que hoy tenemos ante nuestros ojos y ante la voluntad, particularmente del presidente, de que haya una reforma electoral con toda la controversia que está teniendo en general.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Antonio, ¿cómo ves las cosas? De repente contigo a lo mejor se aplica aquello de que te pregunto por lo que sabes, pero, sobre todo, por lo que has visto.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Y por lo que he vivido, ¿verdad?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Desde luego, yo estoy aquí, entre otras razones que se han leído en mi semblanza, porque soy el diputado 501. ¿Qué significa el diputado 501? Un candidato que no llegó a esta LXV Legislatura por razones conocidas, conocidas por la eficacia de los operadores electorales, por un voto ciego, masivo, que ahoga la democracia en el país o la amenaza.

¿Qué pienso de la reforma electoral? Que se ha convertido en un círculo reiterativo de cada régimen para reafirmar su validez, su legitimidad, su vocación democrática. Yo fui miembro de la L Legislatura, que fue la que impulsó la primera reforma electoral, que fue promovida por don Jesús Reyes Heroles, y que se realizó en los primeros años del régimen de López Portillo. Esa legislatura abrió el campo de la democracia a la pluralidad de los partidos, pero, sobre todo, incorporó a aquellos que estaban excluidos y que eran víctimas de una represión política dentro de la Guerra Fría.

A la fecha, pues hemos visto transitar una serie de reformas que cada vez nos dan más garantías, nos dan más seguridad y, sin embargo, seguimos viendo el comportamiento de las hordas electorales que siguen en su ejercicio de la fuerza y falta de negociación de una prudencia para el entendimiento y para el diálogo.

En esa razón, yo creo que la reforma electoral ha cumplido, ha cumplido, aunque haya sido un ejercicio, un beneficio de regímenes de dudosa legitimidad, como fue el de Salinas de Gortari. Lo que ocurre es que es una democracia sin fin, no encontramos el fondo y lo que tenemos más democracia, más seguridad, más transparencia, pero más pobres y una democracia con mejores sistemas electorales, pero con mayor presencia de pobres no es democracia.

Entonces, se requiere atender reformas que atiendan la equidad, que nos permitan que la igualdad no solamente sea de género, no solamente sea de carácter específico y singular, porque hemos embocado en una Cámara que se ostenta como la primera de género, de igualdad de género o como la que… bueno, pues es la primera Cámara que tiene la reelección y lo que tenemos que hacer es un ejercicio de evaluación, cuáles son los resultados, esta Cámara nos ha dado mejores legisladores, el diálogo se ha logrado en términos de negociaciones equitativas y lo que vemos es que hay rijosidad, que hay pues una actitud maniquea y permanentemente se traba el diálogo y el diálogo está fuera de San Lázaro, fuera del Congreso y lo que necesitamos que el Congreso vuelva a ser el lugar del centro del debate. Esa sería mi opinión.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entramos ahí y al rato nos dices qué ves de esta reforma electoral, si te parece Antonio.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, estamos, le recuerdo, por si está iniciando sintonía con nosotros, en el parlamento abierto sobre la reforma electoral, hoy con el tema, obviamente genérico, de la reforma electoral, cómo se ve, etcétera, pero también muy en particular con el tema de la vicepresidencia, sí o no, le diría casi casi, claro, con razones, no es tan automático. Arturo Ramos Sobarzo. Arturo, adelante y gracias.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Muchas gracias, Javier. Pues antes que nada agradecer la invitación de la Junta de Coordinación Política a esta oportunidad de debatir, de dialogar y sobre lo que nos preguntas, lo que nos planteas sobre la reforma electoral, a mí me parece que, como toda reforma, habría que empezar primero con un diagnóstico, es decir, si queremos cambiar, ¿por qué queremos cambiar y cuáles serían esas razones?, ¿dónde vemos los principales focos?, me parece que en términos generales hablar de las reformas electorales se explica mucho porque, y déjenme decirlo de esta manera, los principales consumidores de las

normas electorales son los partidos políticos y por lo tanto siempre tienen una preocupación por hacer estos ajustes.

Me parece que habría que decir también que el sistema electoral no es perfecto, el sistema electoral mexicano tiene por supuesto pendientes que hacer, cosas que arreglar, pero creo que siempre tendríamos que poner el acento en dónde es donde creemos que está fallando antes de ideas muy innovadoras que quisieran cambiar y en todo caso las razones de por qué ese cambio.

Desde mi punto de vista creo que, y es algo que está diagnosticado en el mundo, IFES es esta organización internacional que agrupa autoridades electorales detecta que los principales problemas en general en las democracias grandotas, chiquitas, de abolengo son los temas que tienen que ver con el dinero en la política, ahí es un claro pendiente que tenemos que a pesar de que reforma con reforma se hacen ajustes al tema de fiscalización no acaba de satisfacernos, de dejarnos del todo satisfechos con nuestro sistema electoral y creo que por ahí deberíamos de empezar a discutir estos temas.

Algo que también hace disfuncional es el tema de la libertad de expresión en una democracia, por ejemplo, lo decía en otra oportunidad en este parlamento abierto el tema de nuestra propia Constitución hace que se presente una atención permanente a la luz de la Constitución, por un lado la libertad de expresión es un elemento fundamental en la democracia se debe de prohijar hay principios tanto por parte de criterios por la Suprema Corte, por el Tribunal Electoral, pero eso choca innecesariamente con el tema de la equidad de la contienda, de cómo hacer competitivas las elecciones y qué determinados servidores públicos no participen en determinados actos. Creo que ahí algo que debemos de reflexionar sobre ello porque permanentemente en cada campaña, en cada proceso electoral hay tensiones que justamente se manifiestan, hay mucho creo que ahí arreglar.

Y, creo que me parece a partir de este dato de estos días sobre la enorme aportación de las remesas que hacen los mexicanos, las mexicanas sobre todo en Estados Unidos, hay que profundizar el lado de la democracia de ese lado, si bien ya se permite el voto de los mexicanos en el extranjero para presidente, se posibilita también para algunas gubernaturas, para el Senado, me parece que debemos de profundizar en las maneras de cómo hacer ese contacto.

Ya está prácticamente abandonado ese criterio de que por no estar en el país no se puede participar en política, cuando en el caso la llamada diáspora mexicana hace enormes aportaciones a la economía, a la cultura mexicana y en general a las familias que se hace, eso debe de haber una respuesta por parte del sistema electoral, hay por supuesto avances, pero creo que se puede profundizar en ese aspecto.

Me parece que eso hablaría muy bien de esta legislatura, de profundizar en un tema de igualdad, que finalmente siguen siendo mexicanos y que creo que ahí sigue habiendo pendientes por supuesto de esa naturaleza. Creo que desde mi punto de vista ahí debería de empezarse a tejer un poco estos temas, sabemos que indudablemente la materia electoral es politizable en sí mismo y que genera debates entre los diferentes partidos políticos es inevitable eso, pero creo que lo que ha hecho en diferentes reformas es que en un momento, las más exitosas es cuando las fuerzas políticas han logrado un consenso, cuando han por ejemplo designado a consejeros del INE en un consenso, eso ha generado mejores condiciones para las propias autoridades electorales, cuando hay un mayor consenso justamente en determinadas reformas me parece que eso va en el propio mejoramiento de la democracia y del sistema electoral.

Me parece que, a partir de esa primera visión, de esa primera aproximación podemos empezar a discutir temas cómo la vicepresidencia que nos resulta un poco ajenas en estos momentos habrá que entender por qué sea necesaria esa figura como otras tantas, discutíamos ya el tema de la segunda vuelta y otros temas.

Me parece que creo que por ahí podríamos empezar a tejer la discusión y que se vuelve casi como deporte hablar de las reformas electorales. Esa sería mi primera aproximación, Javier. Muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Miguel Ángel, déjame plantearte y también lo hago extensivo en este segundo momento a todos, si no tienen inconveniente. A ver Miguel Ángel, además de estos detalles de reforma, un poco ya han entrado tanto Antonio como Arturo en el tema, te pregunto ¿es necesaria una reforma electoral o no? Puede parecer muy obvio, ¿eh?, pero, ¿es necesaria o no? Porque uno oye todo tipo de cosas, ¿estamos haciendo mal las cosas? ¿Sí las estamos haciendo bien? O, ¿qué? A ver, vámonos hasta Campeche, ¿no?, como dices.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Bueno, pues nuestra Constitución y hablando de algo que han comentado, tanto Antonio como Arturo y que se da, sobre todo, en una expresión muy reiterativa cuando hablamos del tema político electoral surge ese término, que es muy valioso, pero que también genera muchas veces polémica y que también genera una aspiración natural para hacerla perfectible todos los días, como lo es la democracia.

El artículo 3o. de nuestra Constitución define que democracia es un sistema de vida basado en un constante mejoramiento. Entonces, partiendo de ese establecimiento o esa descripción legal de lo que es democracia, podemos decir que, sí, toda reforma inclusive la electoral es perfectible, porque siempre habrá nuevas necesidades, nuevos retos, nuevas circunstancias que obligan a ir actualizando o ir adaptando, en este caso el modelo electoral, a las circunstancias y a los tiempos actuales.

Y si nos vamos en términos generales a lo que es el derecho, el derecho también es una constante evolución, que va permitiendo ajustar, reformar, fortalecer todas las disposiciones jurídicas. Por eso hoy en día, en 1977 se discutía, por ejemplo, y nos decía acá don Antonio, decía: se discutió por primera vez el tema de la representatividad de las minorías.

Surgió esa figura que hoy resulta tan polémica, como son los diputados de representación proporcional o plurinominales. En aquél entonces, las minorías pugnaban porque se les diera un espacio frente a un partido tal vez, como decían, hegemónico, que ocupaba todos los cargos de elección popular e incluso administrativos y las minorías decían: queremos tener representatividad. Hoy en día esa figura con el paso del tiempo se fue desgastando y hoy hay muchos que están a favor de que permanezca como un espacio de participación de las minorías, pero hay otros que dicen: hay que desaparecerlos o hay que reducir el número.

Entonces, eso es lo que muestra cómo todo tiene que ser perfectible, va evolucionando y lo que hace 30, 40 años, que ya estaríamos hablando en 1977 y del siglo pasado, funcionaba muy bien, tal vez hoy no funciona o no debemos de hacerlo funcionar tal cual se dio en esos tiempos.

Hoy en día también, estamos hablando y ya se comentaba de urnas electrónicas. Hace 50 años donde todavía el desarrollo tecnológico, en donde todavía no vivíamos totalmente un mundo muy globalizado, en donde connacionales estuvieran en otros países, pero que les interesa también incidir en la vida pública de nuestra nación, pues obviamente hablar de urna electrónica era así como hablar a la distancia, en el espacio.

Hoy estamos hablando de urnas electrónicas. Hoy estamos hablando de la segunda vuelta, que en otros países ha funcionado, en otros países también ha tenido sus debilidades. Hoy en día estamos hablando de la participación de nuestros hermanos migrantes. Hoy en día estamos hablando de más participación para las mujeres y jóvenes.

Entonces, eso muestra la evolución que va teniendo nuestro modelo electoral y nuestro modelo político de gobierno, en donde, por cierto, así como hace unos años el Instituto Federal Electoral se transformó en Instituto Nacional Electoral, en donde surgió el Tribunal Federal Electoral, también se discutía, por ejemplo, una figura que no trascendió, como es la existencia de un jefe de Gabinete, pero también dentro de esto, dentro de la agenda electoral y política quedó pendiente y no aparecía del todo como la figura del jefe de Gabinete, la figura de vicepresidencia en México, que es un tema que se encuentra pendiente en la agenda político-electoral y que hoy ya está sobre la mesa.

Por eso, llama mucho la atención desde el primer momento en que el Partido Revolucionario Institucional, el Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional pone sobre la mesa el discutamos sobre la necesidad, sobre la viabilidad de que exista la figura de la vicepresidencia en México, que es una figura que despierta muchas polémicas. Hay de todo tipo, de todos sabores, de todos colores las posturas, porque la historia nos ha demostrado también, de que es una figura muy controversial.

Muchos dicen: es una figura que genera conflicto político. Tal vez eso es lo que refleja nuestro pasado, nuestra historia, pero hoy en día creo que estamos en circunstancias en que amerita nuevamente valorar si la vicepresidencia debe establecerse dentro de nuestra Constitución, si la vicepresidencia debe existir y bajo qué lineamientos también de actuación.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ahorita nos vas a decir si conviene o no, ¿eh?, no pasamos por alto.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Claro que sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, cómo ves Antonio, déjame plantearte, ¿nos servirá de algo una reforma electoral como estamos? Porque planteas cosas muy, como muy relevantes que tienen que ver con la convivencia política, el desarrollo político, el diálogo. Sigamos poniendo leyes, pero si no nos vamos a entender va a ser lo mismo, ¿no?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Bueno, yo examino aquí los diez planteamientos de la reforma electoral que se ha planteado en el tema de la figura de la vicepresidencia. Y dentro de los diez puntos que se plantean, junto con la vicepresidencia, creo que son muy cuestionados el que se refiere a la reducción del tamaño del Congreso, el que se refiere también a la nacionalización de las elecciones. Yo creo que son los más controvertidos.

Como vamos a dedicarle más espacio a la vicepresidencia, creo que la reducción del tamaño del Congreso es algo que debería de manejarse de otra manera. Puede ser que sea necesario se reduzca el Congreso y cerrar la forma en que debe de elegirse.

El fondo es la representación, ¿a quién representan los diputados? Porque hay partidos que rifan las representaciones y el diputado que… ¿qué representa un diputado que se elige a través de una rifa? Pues es una representación del vacío, y luego se especifica la representación por género, hasta por sector, por edades, no sé, a minusválidos u otras opciones y lo que estamos haciendo es seccionar, parcializar la representación. De tal manera que la nación se nos diluye. Esa es la perversidad del neoliberalismo, el que la nación se fragmente y cuando la representación se fragmenta, entonces la nación está en el vacío.

Yo digo, otro argumento en torno a cómo se debería reducir el Congreso, bueno, que lo decida el electorado, ¿por qué lo tiene que decidir el Ejecutivo, si es un Poder diferente? Si el electorado elige a través del abstencionismo, a través de los votos nulos, veremos cuál es el tamaño del Congreso y qué tipo de Congreso debe de haber. ¿Por qué? Porque el Ejecutivo corre el riesgo de ir al cajón de la basura junto con Agustín de Iturbide, que fue el primero que lo redujo. Que, ¿qué hizo? Porque antes fue desplazado del poder y después fusilado.

El segundo, bueno, hubo muchos intentos, pero los relevantes fue De la Huerta, que metió a la cárcel a los diputados. Esas medidas son extremas. Pero, ¿estamos pensando en que el Ejecutivo reduzca al Congreso? Pues entonces lo va a hacer a su gusto. Que sea el electorado a través del voto público.

El otro planteamiento sería en torno a la nacionalización de las elecciones. ¿Por qué tiene que concentrarse la elección en un solo órgano? El efecto podría ser la homogénea figura de que se tuviera la seguridad y transparencia en la emisión del voto. Pero también aquí se corre el riesgo de que este hecho está quitando un poder fundamental a los electores, porque, ¿somos federación o no somos federación? El primer derecho que tiene un ciudadano de su Estado es organizar sus elecciones, incluso en tiempos anteriores teníamos que las municipalidades tenían el censo electoral. Entonces, este cúmulo de facultades que se dan a un órgano es la desintegración del federalismo y por eso yo creo que hay que discutir la conveniencia o inconveniencia.

Desde luego, como decías, ¿cómo se hacen las cosas en política? Yo creo que siempre se pueden hacer mejores, como dice, decía el maestro, pero casi siempre se hacen peores.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, a ver, cerremos esta parte para que ya entremos más a detalle en el sí o no sobre la vicepresidencia y cerremos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Arturo, de nuevo una mirada de algunos asuntos que creo que ya surgen, no son motivo de discusión en esta ocasión, pero es muy importante escuchar su opinión aunque sea de manera tangencial, ¿no?, porque digamos, la vicepresidencia como tal, la figura de la vicepresidencia en esta propuesta que se está haciendo, pues es muy obvio, ¿no?; pero déjenme decirlo, forman parte de un todo y no se puede entender segunda vuelta, tas, tas, sino también entendemos el tema de la vicepresidencia, un poco el que sí y el que no, ¿no, Arturo?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, muchas gracias Javier, pues efectivamente lo que creo sobre tu pregunta de si es necesaria una reforma electoral. Yo un poco lo que diría, vemos focos muy graves que creo que, si se va a tener algo, debe de verse, varias iniciativas lo están tratando, pero es la posible injerencia o injerencia, en algunos casos, muy clara del crimen organizado, del narcotráfico en las elecciones.

Creo que eso es un tema muy grave, este último proceso no fue tan notorio, pero el anterior, en el 21, pues tuvimos la muerte de muchos candidatos, creo que eso es algo que debe de alarmarnos y poner los ojos muy atentos en este tipo de cuestiones.

A mí me parece que es ahí el gran problema, si hablamos de problemas en nuestras elecciones, es un gran tema que tenemos que abordarlo. No es lo mismo la perspectiva de la Ciudad de México o capitales como Monterrey o Guadalajara a pequeños municipios.

Creo que es ahí donde vemos, y muchas veces los ojos que ponemos en una reforma siempre es a partir de esta visión muy metropolitana, alejada de las zonas más marginadas del país, de condiciones rurales, por ejemplo. Creo que es ahí donde nos debe de preocuparnos.

Y, en ese sentido, yo en otras ocasiones y en otros foros he dicho que debemos de cambiar el paradigma de que solo las autoridades electorales se preocupen de la fiscalización. Dado que tenemos un principio en materia electoral de que todos esos conflictos deben de resolverse en términos generales antes de la toma posesión, pues no da tiempo, las autoridades electorales están colapsadas, tanto el INE como el Tribunal, en aras de resolver todos los conflictos, previo a la toma de posesión.

Es una enorme ventaja por otro lado, al mismo tiempo, porque sistemas como el colombiano, pues pueden resolver, incluso, querellas, conflictos electorales, una vez ya entradas alguien en el cargo, dos o tres años después se están resolviendo y eso, por supuesto, también es nocivo.

Pero me parece que el tema de fiscalización, y hay que recordar los casos importantes del Pemexgate, o el de Amigos de Fox, tardaron alrededor de dos años, muy poco tiempo si consideramos la enorme complejidad de cómo viaja el dinero y cómo puede, en un momento dado, palparse.

A mí me parece que por ahí debería de tejerse, darle eventualmente facultades a la Unidad de Inteligencia Financiera, igual a la Fiscalía de Delitos Electorales. En fin, creo que hay, establecer una reingeniería y cómo poder eventualmente que determinados ilícitos, delitos o irregularidades administrativas puedan investigarse posteriormente y tengan sanciones particulares.

También cambiar el modelo de que solo sea a través de sanciones económicas. Creo que debemos de repensar, muchas veces se hace un presupuesto, se hace un cálculo de alguna determinada irregularidad y que una multa, una sanción económica va a arreglar todo esto. Me parece que ahí es donde debemos de cambiar el paradigma de estos temas.

Creo que el sistema electoral funciona, hay que ver las cosas positivas, verlo también en perspectiva comparada, me parece siempre, en México pasa, como a muchos a países les pasa, siempre nos vemos el ombligo nosotros, creemos que somos únicos cuando hay diferentes figuras, hay particularidades, por supuesto, que habrá que reconocer, pero me parece que si vemos determinadas figuras ya hablaremos ya de la vicepresidencia, pues veremos también los problemas que generan en sociedades y en países más o menos similares al nuestro.

Creo que en la medida que tengamos una visión lo más completa posible de, reunamos todas las visiones no solo de abogados, sino también de politólogos y otros especialistas, creo que eso puede robustecer enormemente esta visión de esto.

Yo creo que en ese sentido el ejercicio que estamos haciendo, transmitido en primer orden en el Canal del Congreso, pues le da la seriedad y la voluntad de que se quieren arreglar las cosas.

Y también poder decir en libertad lo que uno considera que dónde se deben de acentuar. Me parece que la infiltración del narcotráfico, la delincuencia organizada en la política tal vez no lo vemos en el Congreso de la Unión o en cargos, sino más bien en lugares muy puntuales como puede ser presidencias municipales de determinados lugares, ahí es donde debemos de, creo, que poner atención de esto.

No es fácil, por supuesto el tema de la fiscalización y tiene, creo, que si se quiere hacer una reingeniería tendría que empezarse por ahí, porque creo que son los problemas más lacerantes del país. Hay, por supuesto, avances. Tenemos la causal de nulidad por la utilización de recursos de procedencia ilícita en el artículo 41, pero me parece que debemos de repensar esta circunstancia, un poco de manera en las enormes complejidades y particularidades que tiene el país a lo largo y ancho de su territorio.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, no quisiera que fuera como tan el, sí o no, así. Pero ¿sí se requiere una reforma electoral?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Sí se requiere una reforma electoral?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: No.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No. ¿Tú?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Yo diría que sí en estos aspectos muy puntuales de fiscalización y la intromisión del…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Será igual también en aspectos muy concretos.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Es correcto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ahora, a ver, una pregunta antes de que entremos a lo de la vicepresidencia. Si se puede dar respuestas rápidas. Pregunto ¿el costo de la democracia en México está en línea directa con la desconfianza, ya estamos en tiempo de cambiar los costos, porque ya hay confianza?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Yo creo hoy en día no existe todavía un grado de confianza aceptable.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: O sea, como lo mencioné en mi primera intervención, hoy en día vivimos tiempos muy álgidos, en donde lo que caracteriza a nuestra época es la alta indignación y desconfianza que existe de parte de los ciudadanos hacia todo lo que represente política o todo lo que represente nuestro modelo electoral.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Tú qué piensas, después de lo que has visto ahora sí?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Bueno ha sido muy arriesgada mi postura, pero alguien tiene que procurar que el fermento de la idea surja. A mí me entusiasma este momento político porque estoy viendo que por primera vez o diríamos esta vez, los mexicanos discutimos o confrontamos sin llegar a la violencia, la violencia está en otro lado, pero no es violencia política. Que puede haber desconfianza que hemos visto en los intentos democratizar un partido con presencia de actos de violencia, pero estamos de cualquier manera en una experiencia política de otro orden que no hemos llegado a las armas.

Generalmente, o había represión o había una protesta, o había un alzamiento. Creo que tenemos ahora cierto grado de madurez y que con, o campo decimos, es entendiéndonos, no matándonos como debemos llegar a un acuerdo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Cómo ves las cosas por ahí, en ese sentido, Arturo.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí. Yo pensaría que evidentemente creo que sí se puede avanzar en cuanto a la pregunta de si la desconfianza puede hacer gradual los cambios. Yo creo que sí, hay cosas que ya han mejorado. Por ejemplo, un tema muy técnico, muy aburrido, pero las causales de nulidad de casilla, prácticamente son en varias de ellas, son siete,

ocho, nueve causales distintas, algunas prácticamente han quedado en desuso. Por ejemplo, la no instalación de la casilla, tenemos récords de que el INE, los…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí, sí.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: …99 por ciento y era una preocupación en los noventa, en los ochenta, de que no se instalara la casilla. Claro que hay la confianza de que uno va a ir a votar a su casilla, eso es claro y que se podría incluso cambiar ya en los litigios, ya no es rentable litigiosamente, electoralmente, impugnar las casillas y prácticamente ha quedado en desuso esas causales y creo que son elementos muy puntuales de que, claro que nuestra democracia ha avanzado, hay una mayor libertad de expresión, hay menos controles del partido, en el gobierno, el que sea. Habrá, podemos discutir, habrá otros tipos de depresiones en ese sentido, pero claro que ha habido avances.

Y en esa medida en que se avanza en ese tipo de cosas, la confianza en la gente del electorado, pues se vuelca en otras cosas. Por supuesto hay problemas en los dos lados, que ya iremos discutiendo. Pero sí, sí se puede avanzar en eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Dime.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Okey. Yo creo que también algo muy importante que debemos poner sobre la mesa es que el perfeccionamiento de nuestra democracia o de la vida en comunidad, no solamente depende del mejoramiento de nuestras leyes, en gran medida también pasa por la actitud, por nuestra participación o por las conductas que como ciudadanos despleguemos, ¿sí? De tal forma de que, si vemos al tema de la desconfianza como tal, la desconfianza es un tema de conducta. Y cómo podemos ir haciendo que esa desconfianza vaya desapareciendo, si no del todo, pero, sí que en gran medida desaparezca, en la medida yo creo

en que como ciudadanos asumamos que somos sujetos de derechos y obligaciones, y que, así como exigimos también tenemos cierto grado de cumplimiento respecto a las obligaciones que se tienen.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno. A ver. Todo éste es un marco general, diría yo. Hay muchas otras cosas que seguramente son susceptibles de debatir y que tienen que ver con lo que vamos a hablar. Pero entremos directamente con el tema, ¿no?, después de todo lo que hemos planteado. Diría, a ver, qué es una vicepresidencia bajo en la actual circunstancia en la que se está proponiendo. Y diría sí o no o qué hacemos con esta figura. ¿Nos conviene, no nos conviene? No somos Estados Unidos, son ciudades en donde hay vicepresidencia, etcétera.

Entonces si te parece empezamos. Y vamos otra vez a ajustarnos a cinco minutos, si te parece. Adelante.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Bueno pues, la figura de la vicepresidencia, como se ha dado en muchas ocasiones, son figuras que se toman de otros países. En el caso nuestro esta figura aparece por primera ocasión en la Constitución de 1824, tomando como referencia precisamente lo que ya en Estados Unidos sucedía con nuestro vecino país del Norte, y es que se establece. Es una figura, como se ha mencionado, muy polémica por las experiencias que se tuvieron desde 1824, en donde lejos de abonar a una colaboración o a una cooperación entre la figura del presidente y el vicepresidente, lo que sucedía era un conflicto, era un factor de inestabilidad en el país. Y eso es precisamente lo que ha causado respecto a esta figura cierta reserva de determinados ciudadanos o de determinados sectores.

En el caso particular yo sí creo que en los tiempos actuales, por las circunstancias que vivimos, por la configuración política que hoy existe dentro del Congreso de la Unión, no solamente en

la Cámara de Diputados sino también en la Cámara de Senadores, por el comportamiento que despliegan también quienes hoy ejercen el poder, el partido que está en el poder, por el comportamiento que tienen sus grupos al interior yo creo que sí es necesario ver en esta figura una figura de acompañamiento al presidente, pero también de poder garantizar, en dado caso a que faltara el presidente de la República, una estabilidad en el país.

Siento que no debemos de verlo tampoco como un mero mecanismo de sucesión, que fue como apareció en 1824 y en los otros momentos en que esta figura apareció o desapareció. Siempre se dio como un mecanismo solamente de sucesión. O sea, si nosotros revisamos la Constitución de 1824 y de igual forma otras disposiciones constitucionales que previeron esta figura, tan sola… la sola alusión que se hacía a la figura del vicepresidente era que, ante la falta absoluta del presidente, por una incapacidad, quien asumía las funciones de él era el vicepresidente. Era la única expresión que encontramos en los criterios constitucionales.

Hoy en día yo creo que todo va a radicar, para garantizar también un éxito a la figura de la vicepresidencia, de cómo lo diseñemos. Cuál va a ser el propósito fundamental. Ya decíamos hace unos momentos: para qué y por qué lo queremos. Y bajo esas respuestas que tengamos, entonces vayamos a la redacción del texto constitucional, en este caso de qué representaría la figura del vicepresidente, cuáles serían sus funciones específicas, cuáles serían también los límites que se pondrían para que no se den esos conflictos que en antaño se daban entre la figura del presidente y vicepresidente. Y de esta forma yo creo que el diseño va a contar mucho, Javier, o sea el porqué y para qué lo queremos, teniendo en consideración las circunstancias que estamos viviendo en estos momentos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero lo que sí es que estás en pro de que se…

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: En pro de que sí se ponga sobre la mesa. Y que, en dado caso, se concretice en el texto constitucional su existencia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, déjame plantearte en un minutito que tenemos ahorita rápido, para que ya pasemos y continuemos. Te diría: ¿cómo imaginas que debería ser electo, seleccionado, designado una o un vicepresidente?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Tal cual lo ha propuesto, yo coincido mucho con la propuesta que ha hecho el del Grupo Parlamentario del PRI, de que el vicepresidente sea electo en fórmula con el candidato a presidente de la República o a presidenta de la República y que sea electo también por el mismo periodo de seis años. Que vaya en la boleta, es una fórmula lo que estaríamos votando.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, ¿cómo ves todo esto? Sí o no o por qué, ¿qué hacemos con esta figura de vicepresidente que ha se propuesto? Particularmente el PRI es el que ha puesto mayor énfasis en eso.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Yo creo que la propuesta es insuficiente. Bueno, en parte la influencia de la Constitución norteamericana es lógico que en el desarrollo político del país influyó. Pero hubo otros factores: la Constitución de Apatzingán, la Constitución de Cádiz, fueron parte de nuestro… político. Ramos Arizpe no tomó el modelo norteamericano para hacer nuestro federalismo.

Y es cierto, la figura de vicepresidente está planteada en Estados Unidos. ¿Por qué en Estados Unidos funcionó y en México no? Esa es la primera respuesta que tenemos que darnos, por qué este planteamiento que es la figura de la vicepresidencia planteada por el PRI, que su aportación

es abrir la discusión sobre el presidencialismo, pero no contiene la parte propositiva de la figura que se tiene en Estados Unidos. ¿Por qué?

En Estados Unidos, en México, desde el siglo XIX, todos los golpes de Estado fueron provocados por esa dualidad o esa superposición de incorporar la figura del vicepresidente, dándole las mismas facultades que al presidente. Además, incluyendo al adversario dentro de la figura. Entonces, hoy se elimina porque se propone en fórmula y para que el presidente tenga la opción de escoger a su compañero se fórmula.

Es insuficiente por lo siguiente. En Estados Unidos ha operado porque, de las ocho desapariciones definitivas del presidente, tres han sido por enfermedad, es decir, han sido muertes naturales, y cinco por magnicidio. Esto nos revela que funcionó la posibilidad de tener un sustituto, un interino que asuma los cargos y no descabece la organización del país.

En México, en el último tramo constitucional, de 1917 a la fecha ha habido dos cambios singulares, que fueron los de Emilio Portes Gil, que sustituyó a Obregón; y Abelardo Rodríguez y Pascual Ortiz Rubio. Pero se hicieron de manera práctica, directa y con éxito.

¿Cuál es la parte que falta aquí? La parte que falta es que en Estados Unidos la vicepresidencia funciona como incubadora de presidentes, incubadora de presidentes para que se preparen con distintas facultades uno al otro. Y el Senado es donde el vicepresidente lo preside y se desarrolla, se desarrolla y adquiere prácticas del gobierno interior y atenciones de algunas políticas interiores, y también el conocimiento territorial, la representación de la unidad territorial política.

¿Esto qué significa? Que en nuestro país los candidatos no están incubados, ni los partidos siquiera. Tenemos candidatos hechos al vapor, candidatos improvisados, candidatos que vienen

del sector empresarial y que quieren dirigir al país y dicen que van a resolver el problema de Chiapas en 15 minutos y estamos en un éxito democrático con una reforma electoral que les sirve a los partidos y que presentan candidatos ineptos.

Entonces, lo que se debe proponer o se complementa esta propuesta o desarrollamos una parlamentarización del Ejecutivo, de tal manera que el parlamento tenga más control sobre el Ejecutivo y, sobre todo, que se desarrollen aquellos sitios en que los candidatos se puedan fraguar, se puedan probar para que tengamos… ahorita no sabemos de las corcholatas qué piensen de la seguridad nacional. No sabemos del problema de la crisis del agua o de la sequía, de la falta de alimentos y de los problemas que hay con las vacunas y, sobre todo, de la seguridad nacional. Ahí está el problema, cómo vamos a elegir, a quién vamos a elegir y cómo se debe utilizar esta discusión para hacer una propuesta para que los partidos incuben o el mismo partido de gobierno incube un buen seleccionado.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Más allá de esto que nos planteas, es decir, que es insuficiente la propuesta, ¿estarías de acuerdo, con todo esto que nos has dicho, de que existiera la figura de vicepresidente en el sistema político mexicano?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: No, no.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿No estás de acuerdo?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: No estaría de acuerdo por esa insuficiencia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Por esa insuficiencia. Sale.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Cómo ves las cosas, Arturo? Ahora sí que, bajo la misma dinámica, si te parece.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, muchas gracias, Javier. Pues yo para tener claridad me manifiesto en contra de la vicepresidencia. Las razones son las siguientes y siempre volteamos a ver a Estados Unidos porque tiene esta figura y somos frecuentes observadores de las elecciones y evidentemente entiendo la propuesta del PRI va de que el vicepresidente vaya en fórmula con al presidente, pero yo no sé si el referente tenga que ser Estados Unidos y voltear a países latinoamericanos que muchos en Sudamérica tienen la figura de la vicepresidencia y los estudiosos de esos sistemas electorales manifiestan que lejos de ser un mecanismo que solucione determinados problemas, que claramente y en eso podemos entrar al debate, que no solo es el tema de la sustitución, pero así nace un poco la idea de la vicepresidencia, es que genera más problemas.

Hay que revisar las experiencias recientes en Ecuador, en Argentina, en Brasil que cuentan con la figura de la vicepresidencia y lo que en términos generales coinciden muchos estudiosos, pienso en Juan Linz o Arturo Valenzuela, estudiosos del presidencialismo, decían que había siempre un nivel de competencia. A pesar de que se pongan los candados de que un vicepresidente no puede ocupar de manera inmediata en una elección la presidencia, estará latente la posibilidad de llegar al cargo justamente por la idea de la sustitución.

Eso genera a lo largo de un determinado sexenio o ya digamos en el determinado cargo de una presidencia, genera competencia y rivalidad entre estos cargos. Eso no lo tenemos ahora porque no existe. Me parece que al introducir esta figura estaríamos estableciendo condiciones que generan esas circunstancias. Lo vimos claramente con Dilma Rousseff, se le atribuye mucho que Michel Temer, que, como vicepresidente, pues ahí tuvo mucho que ver. Lo vimos también

con Germán Vargas Lleras y Juan Manuel Santos, lo vimos también en Argentina y también en Ecuador con Jorge Glas y que fue cuestionado.

Otras de las razones que dicen que puede generar más problemas es que muchas veces un presidente tiene más o menos aceptable imagen política, aceptación en el electorado y el vicepresidente no. Muchos de los casos sudamericanos es justamente que al vicepresidente se le cuestionan determinados actos de corrupción, lavado de dinero y eso, digamos, lejos de generar condiciones propicias para que un sexenio determinado funcione a cabalidad, le estaríamos añadiendo este componente.

Me parece que esta visión tiene que verse de manera amplia, interdisciplinaria, no solo a partir de la lupa del derecho, sino también de la ciencia política y poco o en buena medida otro autor, por ejemplo, Ariel Sribman Mittelman, también coincide en los enormes problemas que puede generar la vicepresidencia.

Creo que la discusión y fue muy interesante del muy apreciado doctor Diego Valadés, en una publicación a principios de año aboga por la vicepresidencia y varios de los elementos que él afirmaba era que justamente en el actual modelo que tenemos en el 84 constitucional no se prevé una situación que, ante una incapacidad, por ejemplo, del presidente en turno cualquiera que sea no habría una sustitución adecuada y que ahí la función del vicepresidente, de la vicepresidencia funcionaría muy bien.

Si ese es el gran tema, que yo coincidiría con el doctor Diego Valadés, sería en todo caso agregar una causal bajo el actual régimen que tenemos de presidente provisional sustituto o interino, pues agregar esa condicionante, esa causal para cerrar esa posibilidad. Me parece que en la medida que podamos entender que si la gran oferta o la gran razón para incorporar la vicepresidencia es la sustitución creo que hay mejores mecanismos que incluso con la reforma

mucho a propósito de investigaciones jurídicas porque ellos fueron quienes desde la academia impulsaron y se retomó algo más o menos de hace diez años y creo que cumplió muy bien ese papel, la forma de cómo sustituirlo de mejor manera.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, a ver. Llegan algunas preguntas, si les parece las aventamos y les pido su participación y ahorita nos dices que piensas porque los dos no están de acuerdo. La vicepresidencia, a ver esta es concretamente para ti, ¿la vicepresidencia es apoyada por Va por México?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Desde luego que sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: O sea, ¿los tres partidos están a favor?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Sí, los tres partidos han hecho propuestas, cada uno de los partidos tanto PAN, PRI, PRD han hecho en lo individual propuestas, pero cada una de esas propuestas hechas en lo individual son respaldadas por la coalición.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro, pero digamos los tres irían por la vicepresidencia, ¿hay coincidencia?

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Por la vicepresidencia, hay coincidencia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Más allá de que cada quien traiga su propia reforma electoral.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Es correcto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es una figura.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: que sería respaldada por los tres partidos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, y el otro asunto, en caso de que avanzara, creo que también te lo puedo preguntar a ti si no tienes inconveniente, Miguel Ángel, en caso de que avanzara se aplicaría la fórmula de paridad.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Fíjate que ese es un detalle interesante, desde luego que si a mí me preguntaras yo estaría de acuerdo en que se aplicara la fórmula de paridad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Qué dice Va por México? No es un tema todavía.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: No se ha puesto sobre la mesa, no se ha puesto sobre la mesa de acuerdo a lo que se ha expuesto, pero precisamente anoche que revisaba y me preparaba también para poder compartir estas reflexiones acá con ustedes y con los ciudadanos que sintonizan el Canal del Congreso fue algo que pasó por mi mente y creo en lo particular que sí sería algo bueno de que en esa fórmula se considerara el tema de paridad.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, pregunto esto, si no te importa Arturo y Antonio que nos digan algo. ¿Qué otra fórmula en lugar de la vicepresidencia podría asegurar las funciones de política interior, representación del territorio y soberanía?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: El jefe de gabinete o un sistema semiparlamentario, ¿qué es lo que estamos viviendo la realidad política en este momento?, está marcada por la inclinación del presidente a privilegiar al jefe de Estado, al jefe de gobierno, él privilegia al jefe de gobierno incluso su famosa frase: la mejor política es la política interior.

El moderador Javier Solórzano Zinser: La mejor política exterior es la mejor política interior.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Ajá, la mejor política exterior es la política interior, entonces qué nos dice eso, que estamos viviendo en un sistema semipresidencial, que el área del jefe de Estado, el jefe de nación pues sí está presente, ha hecho viajes y le hace propuestas y recomendaciones y aconseja a Biden, pero no todo es a satisfacción de la nación porque cómo puede comprometer un jefe de nación la soberanía y que está descansando en los ciudadanos, en sus ciudadanos, cómo puede comprometer esa ciudadanía a una integración que es etérea y sin hacer una evaluación del tratado de libre comercio, cómo estamos viendo los resultados de la reversión que nos hacen en la supervisión laboral y ahora en la falta de apego a los acuerdos del T-MEC.

Entonces, esto es lo que no está definido, pero vemos que esas expresiones son familiares o son hechas al calor del entusiasmo, pero una integración de la nación a un sistema continental común, como la Unión Europea, porque lo ha dicho, ha significado un tránsito de varias etapas para consulta a los nacionales, a los ciudadanos.

En la Unión Europea se erigió a través de referéndum y aquí tenemos 700 reformas a la Constitución y ninguna ha sido sometida a través del referéndum y aquellas que comprometen al territorio y a la población, que son las bases de la nación, deben de ser consultadas al soberano, que es el pueblo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Cómo ves las cosas en este sentido, tú, Arturo, lo que nos plantean?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Pues yo un poco lo que me viene a la cabeza…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Que estamos como en déficit un poco, andamos ahí con un hoyo, como dicen, un hoyo negro, como que no, no tenemos muy resuelto eso, ¿no?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, sí. Yo creo que en todo caso la… México a pesar de que ha tenido esta transición y ha habido una mayor pluralidad política, eso es innegable, pues siempre la figura del presidente sigue siendo muy fuerte.

Este, los anteriores, han ejercido el poder muy a su manera, muy particular, y creo que justamente ese es otro elemento de nuestra realidad política actual, que incluir la figura de la vicepresidencia pues creo que va a hacer más ruido, va a generarle un poco de competencia, aunque se pongan candados muy claros de que tendrá una serie de facultades acotadas, limitadas y que en todo caso, pues el secretario de Gobernación siempre ha sido una figura muy importante, en todo caso si se quieren hacer ajustes en esa materia en cuanto a la representatividad, su posible presencia en el Senado, bueno, que entiendo la iniciativa habla que tendrá voz, pero no voto, pues creo que podría establecerse una figura muy importante históricamente en la política mexicana que es la Secretaría de Gobernación, ahí podrían un poco, en todo caso, establecerse los arreglos instituciones para, en todo caso, darle esta figura.

Tenemos también los, y que es tema de este parlamento abierto, los gobiernos de coalición, que buscan…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, lo tratamos ayer, precisamente.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Exactamente. Exactamente, fue tratado ayer. Entonces, creo que ahí se pueden establecer cosas que realmente no han sido utilizadas. Realmente la figura de los gobiernos de coalición pues ha sido una figura que ha pasado un poco de noche.

Las iniciativas preferentes del presidente fueron utilizadas en el gobierno del presidente Calderón y no ahora, nos la ha necesitado, también eso es cierto. Pero me parece que hay que tener un pulso un poco de lo que es nuestra propia realidad y en todo caso ver qué, qué ventajas.

Yo preguntaría, ¿cuáles son las ventajas que la vicepresidencia podría aportar en lo inmediato? ¿Qué tema resuelve que no esté ahí? Yo diría eso.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, ahora sí que hay dos posiciones más que claras. A ver, cómo ves.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Yo insisto, creo que todo está no solamente en poner sobre la mesa la existencia de la figura, sino cómo lo vamos a diseñar, para darle suficiencia y para darle también legitimidad y credibilidad en los tiempos actuales que vivimos.

Lo primero que hay que decir, uno, el vicepresidente debe ser electo en fórmula con el presidente de la República y durará en el encargo los mismo seis años que dura un presidente.

Sobre la mesa también está el hecho de que en esta fórmula se respete el principio de paridad que establece nuestra Constitución, de tal manera de que, si la candidata a presidenta es una mujer, pues el candidato a vicepresidente será un varón y viceversa.

Segundo. Hay que ver a la figura de la vicepresidencia como un factor de acompañamiento a la figura presidencial, no solamente como un factor de sucesión, ¿sí? De tal manera, de que al vicepresidente se le dará funciones, atribuciones especiales, encargos especiales, que ya se ha manejado, se estará sobre todo dirigido hacia el tema de la política interior.

Hoy en día podemos decir que, si comparamos la vida nacional que se tenía en 1824, en 1836, 1846, no se tienen, dentro de la cartera de asuntos que un presidente de la República aborda, los mismos asuntos que se tenían en esa época.

Hoy las necesidades, los problemas, los retos que tenemos como país y como nación se han incrementado. Hoy es un cúmulo de asuntos el que le toca atender al presidente de la República y pese a que todos debieran de ser prioritarios, también hay que señalar que muchas veces este cúmulo de asuntos rebasan las capacidades de actuación del presidente. Entonces, el acompañamiento que el vicepresidente pudiera darle a la figura presidencial ayudaría también a una distribución de esas responsabilidades para atenderlas con la inmediatez, con la importancia y la prioridad también que amerita para la vida de la nación. Otro punto muy importante…

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, déjame ahí atajar tantito, Miguel Ángel, ¿no estaremos con la figura de vicepresidente como haciéndonos líos, en términos del desarrollo de la estructura de la política, cuando tenemos figuras que de alguna manera juegan un papel similar? Vuelvo a retomar lo que decía Arturo del caso del secretario de Gobernación, por ejemplo.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Juegan un papel similar, pero yo creo que el darles esa categoría, el darles la categoría de vicepresidente le daría mayor peso también y mayor importancia a la actuación. O sea, no es lo mismo que hablemos de un secretario, de la

figura del secretario a que hablemos de la figura del vicepresidente. Así como también se ha puesto en la mesa y que quedó, fue un tema pendiente en la pasada reforma electoral de 2014 el tema del jefe de gabinete. No es lo mismo hablar con el secretario en términos normales, a hablar con el jefe de gabinete.

Entonces, yo creo que esta figura, reitero, ayudaría a una distribución de competencias que pudieran darle una atención más debida al cúmulo de responsabilidades que hoy en día se tiene.

Y desde luego también, ya si lo vemos en el aspecto de la sucesión a falta de un presidente, ante la polarización de fuerzas, de las fuerzas políticas que existen hoy en la Cámara de Diputados y en la Cámara de Senadores, ante las muestras también de falta de orden, de acuerdos que se dan al interior.

Por ejemplo, del partido hoy en el poder, en que ni ellos mismos a veces se ponen de acuerdo, pues yo creo que también ante la falta del presidente, la existencia de la figura del vicepresidente ayudaría también a que, a falta de él, pues no se tendría que recurrir a una elección, en donde el primer choque que tendríamos es que el partido en el gobierno se pongan de acuerdo al interior, y si no se ponen al interior de acuerdo, pues las posibilidades también de que existan acuerdos con las otras fuerzas políticas en medio de una polarización, conduciría al país a una inestabilidad o una incertidumbre política. Entonces, de ahí también la importancia de prever esa figura.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, ¿algo qué opinar sobre esto?

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Bueno, la iniciativa del PRI en la figura del vicepresidente, yo creo que tiene como eje rector la certeza. Es decir, la figura del vicepresidente nos dice quién va a sustituir en caso de la desaparición definitiva. Esa es la

ventaja que se tiene. Pero habría que preguntarse, porque esto es lo fundamental, estamos en un régimen presidencial, ¿el vicepresidencialismo lo va a fortalecer a ese régimen? ¿Va a fortalecer al presidente, o lo va a disminuir en sus funciones?

En la práctica, como decía el abogado Sobarzo, tenemos que siempre ha existido un vicepresidente en funciones, Videgaray en la pasada administración, con Salinas una persona de nacionalidad extranjera.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Córdoba.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Córdoba Montoya, ¿verdad?, pues también era. Pero, estamos hablando de la desaparición física definitiva y, en ese sentido, sí es pertinente la propuesta, pero tenemos que buscar el fortalecimiento del sistema presidencial, o elegimos otro sistema.

De qué manera el presidente puede… Una de las debilidades de la Presidencia actual es la seguridad en las obras que ahora construye, una continuidad en la idea política que se tiene, el mantener el régimen. Bueno, pues ese es su inquietud y tendríamos que ver de qué manera ese presidencialismo que construyó Carranza, después de la Revolución y en la Constitución, con la experiencia que él tenía de haber sido gobernador del estado de Coahuila, que antes fue Coahuila Texas y que originó la doctrina Carranza, origen y desarrollo de la doctrina Estrada, base de nuestra política exterior, bueno, pues ese presidencialismo tenemos que tomar, como dices tú, lo apoyamos o no, o construimos otro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Arturo, ¿cómo ves?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí, yo creo que justamente esta idea de que fortalecer a este vicepresidente es lo que a la postre ha llevado a esos países a tener conflictos con el presidente. Es decir, si se dice: es que no es lo mismo un vicepresidente que un secretario de Gobernación y por eso es necesario fortalecer esa figura que permitirá destrabar, es que la experiencia empírica –y repito– son los especialistas de cada uno de estos sistemas de gobierno, es lo que a la postre ha generado una rivalidad entre presidente y vicepresidente, algo que no lo tenemos.

Finalmente, el secretario de Gobernación tiene un jefe que es el presidente, que puede tener esas facultades. Yo ahí a lo mejor diría, fortalecer de alguna manera ese papel del secretario de Gobernación. Pero lo que nos dice…

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, ahí, para que ahí entremos. A ver, pero digamos, ¿cuenta o no cuenta en el sentido del desarrollo de una figura como la de vicepresidente, el hecho de que el secretario de Gobernación es designado por el presidente, el vicepresidente es electo por la mayoría, ¿eso no hace diferente las funciones?

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Absolutamente, absolutamente. Pero yo, lo que me preocupa más es el tema de los posibles problemas, que digamos, están muy diagnosticados en la práctica y que eventualmente un vicepresidente se va a sentir, incluso, con la fuerza suficiente que dirían, pues la elección la ganamos por mí, en mi condición de vicepresidente y no por el presidente. Eso a la postre va a generar disputas.

Tenemos, me parece, siempre la influencia norteamericana de decir que el presidente, el candidato presidencial invita al vicepresidente y hacen este ticket, esta fórmula, donde normalmente son muy coincidentes, pero yo creo que deberíamos de voltear más bien a las

experiencias latinoamericanas donde, lejos de haber esta colaboración, hay más bien rivalidad de vez en vez.

No son pocos los casos y son varios los países que en diferentes momentos de hace tiempo, recientes, que esa es a mí la preocupación de una figura como esta, en la manera de hacer la política de México, particularmente los presidentes, hemos tenido, digamos, como una particular fuerza –es el caso del presidente actual– no me imagino, digamos, un poco cohabitando –esto es un término también en ciencia política, en Francia–, de cómo cohabitar el poder, que al final es la idea de la vicepresidencia.

Yo insisto, me parece que generarían más problemas porque, yo creo que estas instituciones hay que verlos más allá de la coyuntura. Por supuesto que el momento y el contexto político cuenta, y que eso influye, por supuesto, para las reformas, pero no sé si sea la solución.

A mí no me queda claro qué aspectos o soluciones, se dice que no será lo mismo tratar con un secretario de Gobernación, con un vicepresidente, por toda esta fuerza, digamos, el respaldo del electorado.

Bueno, a mí me parece que eso es más bien razón suficiente para establecer un caldo de cultivo de posibles problemas. Que se sienta un vicepresidente con incluso mayor legitimidad que el propio presidente y que pueda, incluso, hacer una cierta política que crea conveniente y que no necesariamente coincida con el presidente.

¿Cuántos gobiernos hemos visto que empiezan? ¿O cuántos colaboradores del presidente, siendo subalternos del presidente puede empezar muy bien y a las primeras de cambio puede haber cambios por ruptura de visiones, por un contraste en política pública? Me parece que eso se acentuaría con la figura de la vicepresidencia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, algo qué decir, para que empecemos a concluir, si te parece.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Sí, claro, Javier. Yo creo que aún con las turbulencias políticas que ha tenido México, en las crisis que ha tenido nuestro país, algo que tenemos que aceptar también, es que nuestra cultura política tiene un grado de alcance mayor que la cultura política que existe en los demás países latinoamericanos.

Por el otro lado, también comentar que cuando hablamos de la figura del vicepresidente estamos hablando de fortalecer la vida institucional del país, estamos hablando de fortalecer la funcionalidad de la estructura de gobierno, porque si nos dirigiéramos no solamente a pensar en lo que va a acontecer con el presidente, creo que estaríamos pensando solamente en un individuo, y creo que acá la propuesta que se pone en la mesa, con la figura del vicepresidente es, fortalecer precisamente la funcionalidad del gobierno, de tal forma que ante el cúmulo de asuntos que tiene a su cargo hoy en día el presidente, pues sea acompañado por esta figura de vicepresidente.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, a ver, vamos cerrando y yo les propongo lo siguiente, ¿no? O sea, es que se han planteado muchos asuntos muy interesantes, muy con ganas de profundizar todavía más, pero planteemos lo siguiente. Una reflexión final que pueda quedar sobre la reforma electoral, ¿qué piensan de ella? Recapitulemos, veamos.

Segundo, nuevas ideas que puedan surgir sobre la cuestión de la vicepresidencia y reflexiones que tengan que ver como si estamos en posibilidad, incluso, en tiempo y forma, de hacer una reforma electoral como están las cosas.

Yo lo digo con toda claridad. No, no estamos siguiendo a la mejor el camino de la reforma eléctrica que, a la mera hora, pues por más buena voluntad que haya no va a haber votos, no va a haber, etcétera. Una reflexión, si les parece, de ese todo. Qué te parece si empiezas tu Antonio, cómo ves.

El ciudadano Antonio Tenorio Adame: Bueno creo que, como se decía en esta mesa, hay ciertas conductas que en el electorado que reflejan dudas y una permanente inquietud de rechazo a las propuestas. Ya sabemos que en la política nadie agradece nada y todos demandan siempre.

Creo que hay una necesidad de que el Congreso se reforme y se reformen quienes lo integran, y eso depende de la formación de la legislatura, de a quién legisle. Creo que en tiempos anteriores había mayor cuidado para hacer un equilibrio. Hoy les gana la tendencia de la equidad de género y otras cuestiones que llevan a que en el Congreso luego no tengan la efectividad que tenían.

Creo que es necesario un cierto sentido de renovación de la oposición. La oposición naufraga, porque hace propuestas mediáticas y no hace propuestas de contenido y, sobre todo, que vayan de gran calado. ¿Cuáles pueden ser algunas experiencias que nos brinda la historia? La más relevante para mí es el discurso del derecho a las minorías de Mariano Otero, que permitió que los liberales y federalistas conseguían desplazar a los conservadores centralistas.

Creo que, en la creación del Movimiento Liberación Nacional de Lázaro Cárdenas, durante la Guerra Fría, fue una manera inteligente que llevó posteriormente a que se derogara el artículo 145, 145 Bis del Código Penal de la disolución social y la generación de que se desplazara a los medios represores.

Ahí está una oposición y esta oposición delega el cargo a agentes mediáticos que hacen presencia a extramuros del Congreso. Entonces, yo creo que donde debemos de fortalecer es al Ejecutivo y al Legislativo. Ese serían mis comentarios.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muy bien. Muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Miguel Ángel, cómo ves.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Muchas gracias. Bueno, pues yo creo que hay que retomar que la esencia de la política consiste en escuchar, en discutir, en debatir, en intercambiar ideas, que de cualquiera manera siempre retroalimentan y nutren una visión. Y en la medida en que este tipo de ejercicios se dé, pero ante todo se logren acuerdos sustanciales, yo creo que las reformas que se impulsen desde el Poder Legislativo, vengan del Ejecutivo, surjan del propio Poder Legislativo, habrán de prosperar.

Yo creo que cuando se trata de imponer una sola visión, en donde no se considera lo que también las minorías piensan, pues es cuando las reformas pueden fracasar. Se mencionaba, hay que buscar acuerdos, hay que buscar equilibrios. Pero, sobre todo, en cualquier reforma, debemos de considerar que cualquier reforma y, en este caso, la reforma político-electoral no debe perder el objetivo que es fortalecer nuestro modelo, fortalecer a nuestras instituciones, pero sobre todo tener una estructura que dé legitimidad, que dé confianza, pero, sobre todo, que dé resultados a las necesidades más sentidas que hoy en día tiene la población.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No cambias de opinión. La vicepresidencia, sí.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: No cambio de opinión.

El moderador Javier Solórzano Zinser: La vicepresidencia, sí.

El ciudadano Miguel Ángel Sulub Caamal: Sí, es correcto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Adelante, Arturo.

El ciudadano Arturo Ramos Sobarzo: Sí. Pues bueno, yo creo que sobre tu pregunta de, si es un momento adecuado. Yo creo que sí y qué bueno que estemos discutiendo esto de cara al 24, porque pues hay tiempo para discutirlo y mientras más dejemos pasar tiempo, vamos a entrar con la prisa y creo que es un momento adecuado. Yo creo que está muy bien que discutamos. Yo celebro y al mismo tiempo agradezco la invitación, que sea del propio Congreso, de la Junta de Coordinación Política, se promueva esta discusión, porque pues aunque no estemos de acuerdo creo que pues eso es válido en democracia, la idea de contrastar ideas y de que discutamos con argumentos, eso me parece muy posible.

Hacia dónde creo yo que debería dirigirse la reforma. Creo que, en temas muy inmediatos, que claramente son un problema, que es qué vamos a hacer para que determinados candidatos en ciertas partes del país está corriendo peligro su vida. Eso me parece que es algo que debe de alarmarnos, que es un tema muy lacerante, que se engloba en un tema de seguridad muy complejo del país, que llevamos mucho tiempo con ello. Y que creo que debemos de verlo con una visión multidisciplinaria. Creo que es ahí donde debemos de atender. Y creo que también aquellos grupos que se han sentido políticamente excluidos, como ha sido el tema de género, aunque, por supuesto, ha habido avances; el tema de los migrantes mexicanos en el extranjero. Ese tipo de cosas son las que creo que yo, desde mi punto de vista, veríamos más inmediatas.

Pero por supuesto que es muy buen tiempo y esto hay que celebrarlo. Por supuesto el país tiene otros temas más graves, el tema del agua, el tema de la seguridad, pero bueno, también el tema

de la democracia es importante que lo estemos discutiendo y que encuentre su lugar dentro de las prioridades que tiene el país, ¿no?, por supuesto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muy bien. Bueno, pues cerramos con esto. Le diría que, por supuesto uno bien sabe, como ha quedado claramente establecido, que son discusiones interminables, porque hay muchas formas de ver las cosas. Pero le diría que lo importante es escucharnos, pero también tomar decisiones, ¿no? Esto es algo que va a tener que hacerse, lo tendrá que decidir el Congreso. La Jucopo ha hecho un gran trabajo, pero tengamos que ver ahora qué pasa si llega al pleno, qué pasa en el pleno, todas estas cosas que son fundamentales, pensando en el obsesivo 2024. Que recordemos, el 2024 no termina el 1 de diciembre, sino termina el 31 de septiembre, 1 de octubre… o lo ajuste de los calendarios escolares… electorales, porque nos la pasamos todo el año teniendo… todos los años, todos los meses, todos los días elecciones. Y eso pues acaba, la verdad, ¿no?, acaba perdiéndose un poco hasta el sentido y la atención propia de los ciudadanos.

Pero bueno, éste es el tema de la vicepresidencia federal, el sí o el no. Y a usted claramente le quedó, supongo, a la vista que hay una diferencia de opiniones al respecto, pero está el debate y están razones para un lado y para el otro lado. Y bueno, sigamos discutiendo la reforma electoral. Y un poco retomando, retomando diría yo lo que ahorita decías, Arturo, ¿no?, que es el hecho de que en algún sentido hay tiempo, eh; en algún sentido hay tiempo para algunas cosas.

El próximo jueves el tema que tenemos para debatir, aquí a las 9:00 de la mañana a través del Canal del Congreso en vivo, es “Comunicación, medios digitales y redes sociales”. Ése es otro gran tema, ¿no? Híjole, ¿no?, que está fuertísimo. Bueno. Por lo pronto, gracias que estuvo con nosotros. Y muchas gracias a nuestros invitados: Arturo, muchas gracias; Miguel Ángel, enorme gusto verte; Antonio, mucho gusto en verte. Y por supuesto gracias a usted. Espero que

los diputados, diputadas que nos hacen el favor de vernos tengan elementos, tengan elementos como para poder tener más información. De eso se trata, en buena medida estamos aquí reunidos para que ellos tengan más y más y más información. Bueno.

Pero por lo pronto, en nombre de todas y todos quienes hacen posible la emisión, yo le deseo buenos días. Siga aquí en el Canal del Congreso y nos vemos el próximo jueves, 9:00 de la mañana. Su servidor, Javier Solórzano, le desea buen martes. Adiós.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 5: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN ANTONIO TENORIO ADAME

Antonio Tenorio Adame

E- mail: atenorioadame@gmail.com

ORIGINARIO :

Tehuacán, Puebla, México.

CARGOS ACADEMICOS

Obtuvo la Licenciatura en Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Su actividad docente se desempeñó en ;

Universidad Autónoma de Sinaloa,

Universidad Autónoma de Puebla, fundador Escuela Economía
D el Departamento de Planeación Universitaria

Universidad Nacional Autónoma de México

Actualidad es maestro en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Campus Tehuacán.

Tareas de investigación s como

Jefe de Departamento de Planeación Universitaria

Director de la Carta Agraria Nacional de la Secretaria de Reforma Agraria

Director del Centro de Estudios Históricos del Agrarismo en México

Presidente de la Academia Mexicana de Historia y Crónica Parlamentaria.

CARRERA PARLAMENTARIA

Carrera parlamentaria su participación en tres legislaturas del Congreso de la Unión: la L legislatura, la LIII y la LVI, donde fungió en diversas presidencias de comisiones, Hacienda, Bibliotecas, así como la creación de la Revista de Estudios Parlamentarios del Congreso y la fundación de la Academia de Historia y Crónica Parlamentaria.

Único diputado defensor de la nacionalidad mexicana en la tribuna del Congreso en el debate de 10 diciembre de 1996

PRESENTACIÓN ANTONIO TENORIO ADAME

CANDIDATO A GOBERNADOR POR EL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE PUEBLA 1992

EJERCICIO PERIODISTA

1. Premio Nacional de Periodismo 2014

2. Fundador de la Asociación de Periodistas Democráticos junto con Renato Leduc 1963

PUBLICACIONES

Entre su labor editorial destaca,

Juventud y violencia (Fondo de Cultura Económica),

El Tratado de Libre Comercio (Siglo XXI), con otros autores

Retos y desafíos de la soberanía (Universidad Autónoma de México),

Guridi y Alcocer, diputado de ambos hemisferios; de las Cortes de Cádiz al Congreso Federal Mexicano Cádiz, España 2010

El Fin de la Ilusión; La Disolución del Congreso de Anáhuac 2015 prensa

ORGANISMOS HUMANITARIOS Y SOCIALES

Ha sido impulsor en organizaciones civiles, como el Comité Mexicano por la Paz, fundador de la Asociación de Periodistas Democráticos junto Rento Leduc.. En organismos de derechos humanos, con David Alfaro Siqueiros y Filomeno Mata, formó el primer comité de defensa de presos políticos en 1960, acudió a fundar eln el Movimiento de Liberación Nacional con Lázaro Cárdenas en 1961,

Delegado mexicano al Comité Preparatorio de la Conferencia Tricontinental en La Habana Enero 1965

Participa en la Fundación por la Democracia que preside Cuauhtémoc Cárdenas.

PRESENTACIÓN ARTURO RAMOS SOBARZO

ARTURO RAMOS SOBARZO

Semblanza: Abogado por la Escuela Libre de Derecho. Cuenta con posgrados en Derechos Humanos por la Universidad Castilla La Mancha, en Toledo, España; Justicia Electoral en el TEPJF; en Derecho Judicial por la Universidad Panamericana y la Universidad Austral de Argentina y en Justicia Constitucional por la Universidad de Pisa, Italia, además de una maestría en literatura en Casa Lamm.

En el ámbito profesional ha ocupado diversos cargos en el TEPJF, Fepade (hoy FISEL) y la Secretaría de Gobernación entre los cuales destaca haber sido director de jurisprudencia, secretario de estudio y cuenta regional, asesor, profesor investigador y secretario de estudio y cuenta de la Sala Superior. Actualmente es profesor de derecho electoral de la Escuela Libre de Derecho y director de su Centro de Investigación e Informática Jurídica.

En el ámbito académico destacan las conferencias dictadas en autoridades electorales de todo el país, a partidos políticos, Cámara de Diputados y en universidades del país y del extranjero como la Universidad de Brasilia en Brasil y la Suprema Corte de Justicia del Perú. En 2008 ganó el segundo lugar en el Concurso Internacional de Ensayo sobre Ética Judicial organizado por la SCJN, el cual representó a México en su fase internacional. Ha realizado observación electoral en las elecciones presidenciales de Chile de 2013. Es miembro activo de la Barra Mexicana- Colegio de Abogados.

Tiene 3 libros publicados: La constitucionalidad de las candidaturas independientes editado en 2016 por Tirant lo Blanch, y el segundo en coautoría se titula Nuevas causales de nulidad de la elección, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (2017) y otro en más coautoría El precedente judicial (Centro Carbonell, 2022), además de múltiples artículos sobre independencia judicial, juicio de revisión constitucional, suspensión de derechos políticos, el proceso de designación de integrantes de la Suprema Corte entre otros.

Ha tenido participaciones como columnista invitado en Aristegui Noticias, el periódico La Razón, Animal Político y comentarista en programas de debate en televisión en CNN, Canal Judicial, Canal del Congreso, Aristegui Noticias, Heraldo TV y TV Azteca.

PRESENTACIÓN MIGUEL ÁNGEL SULUB



MÁS|Miguel Ángel Sulub

MiguelSulub MiguelAngel.SulubCaamal /MiguelAngelSulubCaamal

PERFIL Y EXPERIENCIA PROFESIONAL

Es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma de Campeche con estudios de Maestría en Impuesto; Master en Prevención y Combate a la Corrupción por la Universidad de Salamanca; y actualmente Pasante de la Maestría en Estado de Derecho y Estrategias Anticorrupción por el Instituto Nacional de Investigaciones Penales (INACIPE).

Como Abogado Postulante es especialista en derecho administrativo, procesos de auditoría y fiscalización gubernamental, de entrega-recepción, responsabilidades de servidores públicos, procedimientos resarcitorios y juicios contencioso-administrativos.

TRAYECTORIA

Fue Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Campeche; Director de Contraloría del Municipio de Campeche; Secretario de la Contraloría, y de Desarrollo Social y Regional del Gobierno del Estado de Campeche.

En el ámbito legislativo fue Jefe de Departamento y Encargado de la Dirección de Control de Procesos Legislativos del H. Congreso del Estado de Campeche; y Diputado Electo de Mayoría por el Distrito Federal 01 del Estado de Campeche en la LXIII Legislatura (2015-2018).

OTRAS ACTIVIDADES

Es coautor del texto “Compendio de Investigaciones en materia de Combate a la Corrupción”

Es actualmente asociado y Presidente del Comité Directivo de la Barra Mexicana de Abogados, Capítulo Campeche, así como Secretario de la Comisión de Derecho Administrativo de la BMA.

A partir del 1 de Septiembre de 2021 es Secretario Técnico del Grupo Parlamentario del PRI en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 5: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa










Parlamento Abierto para la
Reforma Electoral
Foro 5: Creación de la figura de
Vicepresidencia Federal
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA

TEMA

SISTEMA DE PARTIDOS

FORO 6
COMUNICACIÓN, MEDIOS DIGITALES Y REDES SOCIALES

Fecha: 4 de agosto de 2022, 9:00 hrs.
Formato: Debate Canal del Congreso

Junta de Coordinación Política y
Comisiones de Puntos Constitucionales y de Reforma Política-Electoral
Jueves 4 de agosto de 2022

Parlamento abierto de la reforma electoral
Tema: Sistema de partidos
Foro 6. Comunicación, medios digitales y redes sociales
Apertura del foro
Presentación de los ponentes
Intervenciones
Roberto Ruz Sahrur
Gabriel Sosa Plata
José Antonio García Herrera
Poncho Gutiérrez
José Antonio García Herrera
Gabriel Sosa Plata
Roberto Ruz Sahrur
Poncho Gutiérrez
José Antonio García Herrera
Roberto Ruz Sahrur
Gabriel Sosa Plata
Poncho Gutiérrez
Gabriel Sosa Plata
Roberto Ruz Sahrur
José Antonio García Herrera
Gabriel Sosa Plata
Poncho Gutiérrez
Gabriel Sosa Plata
Roberto Ruz Sahrur
José Antonio García Herrera
Clausura del foro

El moderador Javier Solórzano Zinser: Estamos en una edición más del *Parlamento Abierto sobre la Reforma Electoral.* Estos días hemos hecho varios programas que han sido muy interesantes. Recuerde que estamos aquí pero también está la Junta de Coordinación Política,

que tiene que ver directamente con todo lo que es el debate, la discusión sobre la reforma electoral propuesta por el presidente Andrés Manuel López Obrador.

Le hago una recapitulación breve. Aquí, en el caso del Canal del Congreso, hemos hablado de la vicepresidencia, hemos hablado de candidaturas comunes, hemos hablado de declinación, hemos hablado de dinero, que eso ya se sabe que es muy importante. Incluso, hemos tocado tangencialmente –eso va a ser más adelante– la conformación de la Cámara de Diputados y de la Cámara de Senadores.

En nombre de todos quienes hacen posible la emisión, a través aquí del Canal del Congreso, los saluda su servidor Javier Solórzano. ¿Qué vamos a hacer el día de hoy? Que es uno esos días en donde me parece que entramos en un terreno muy muy de la práctica del día tras día de un proceso electoral, del cómo se va gestando a través de medios de comunicación, una de las áreas; medios digitales, otra de las áreas; y redes sociales, con todo lo que tiene que ver con las influencias.

Porque, al fin y al cabo, ahora previamente, al inicio del programa, del debate, del parlamento abierto, conversábamos. ¿Se puede hacer? ¿Tendríamos que seguir pasando cuatro días, de jueves a domingo, sin que pase nada? ¿Y qué es lo que pasa si uno sigue haciendo campaña jueves, sábado y domingo sin que pase nada? ¿Y qué es lo que pasa si uno sigue haciendo campaña jueves, sábado y domingo? ¿No deberíamos hacerlo? Parece ser así, un momento medio singular el que se ha escogido a lo largo de la historia, de que cuatro días estemos en silencio, como recogidos en nuestras casas para ver qué hacemos. Esto sigue dándole y dándole.

Eso es lo que tenemos el día de hoy, vamos a tener una duración de una hora y media, yo calculo. Tenemos cuatro invitados, que es muy interesante, cuatro diferentes personalidades

que en diferentes áreas están metidos y en lo que hoy vamos a hablar es su área de trabajo y su área de vida profesional, para que usted se dé una idea.

Estamos aquí en la Cámara de Diputados. La idea, yo le quisiera reiterar esto, aquí lo que es muy importante es que estamos ante exposición de opiniones y posturas. Aquí lo que es muy importante, lo diremos de nuevo al rato, es que las y los diputados están algunos de ellos viéndonos. Ellos saben de lo que se trata, además del público en general que el Canal del Congreso, y van ideas, van opiniones, para que se tome en cuenta la opinión de los especialistas en relación a un asunto tan importante como la reforma electoral. También termino diciendo lo que se puede hacer, porque es un cambio constitucional.

Entonces, aquí andamos. Yo le agradezco que esté con nosotros aquí a través del Canal del Congreso, en la Cámara de Diputados. Y a continuación le presentamos, como lo hacemos en todo el parlamento abierto, un punto de partida, un punto para entrar, para conocer hacia dónde vamos con el tema del día de hoy y para ya inmediatamente después escuchar a quienes hemos convocado esta mañana. Gracias por que nos acompañan. Ahora empezamos.

(Inicia video)

Seguimos con el Parlamento Abierto de la Reforma Electoral, y dentro del tema sistema de partidos hoy toca el turno al Foro 6, dedicado a comunicación, medios digitales y redes sociales.

De acuerdo con el Informe Digital 2022 de *Hootsuite,* plataforma de gestión de redes sociales y We Are Social, agencia creativa especializada en *social media*, actualmente hay 4 mil 620 millones de usuarios de redes sociales en todo el mundo, cifra que equivale a más del 58 por ciento de la población total mundial.

Esta fuente también señala que las redes sociales ocuparon la mayor parte del tiempo de los medios conectados en 2021 y las personas dicen que pasan más tiempo en los canales sociales cada día que el año anterior. Si bien, durante gran parte del siglo XX la radio, la televisión y los medios impresos, conocidos ahora como medios clásicos o tradicionales, fueron la principal fuente de información de la gente, a partir de las últimas cuatro décadas, los nuevos medios entre los que se incluyen páginas web, blogs, aplicaciones digitales y redes sociales, han captado la atención de millones de usuarios y se han convertido en herramientas básicas de información y comunicación.

De acuerdo con Diana Owen, profesora especializada en comunicación, cultura y tecnología de la Universidad de Georgetown, los nuevos medios son medios de comunicación que facilitan la producción, la diseminación y el intercambio de contenido político en plataformas y en las redes sociales que permiten la interacción y la colaboración de los usuarios y justo estos nuevos medios han obligado a cambiar la táctica que utilizan los políticos para transmitir sus ideas y posicionamientos, así como la estrategia para disputarse las elecciones y el compromiso ciudadano.

El acceso masivo de información a través de internet, Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, WhatsApp, TikTok y todo tipo de plataformas y redes sociales ha venido a transformar hábitos, costumbres y formas de vida de las personas. De igual manera en la política, hoy son una herramienta indispensable para conocer las aspiraciones de hombres y mujeres, así como para llegar a ellas y ellos con propuestas de solución a sus necesidades, comunicación, medios digitales y redes sociales es el tema que nos ocupa hoy aquí, en el parlamento abierto de la reforma electoral.

(Termina video)

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, gracias que sigue aquí con nosotros. Estamos en el Canal del Congreso, estamos hoy con medios digitales, medios de comunicación, redes, influencers, todo lo que, de alguna otra manera, cada vez juega un papel más relevante e influyente en el proceso electoral del país, del mundo entero, diría yo, pero en el país hemos visto ya muchas experiencias que nos confirman lo que tenemos que hacer y estar atentos y, sobre todo, cambiar o no cambiar o qué hacemos, ese es el asunto. Estamos en el marco del parlamento abierto con la reforma electoral.

Bueno, ¿quiénes son nuestros invitados el día de hoy? Quiénes son convocados hoy a la conversación que tenemos sobre el tema que ya le he propuesto, ya vimos la cápsula. Está con nosotros Roberto Ruz Sahrur, fundador de la organización educativa Responsabilidad Digital y autor de *Eres lo que publicas. Iniciativa para prevenir la violencia y la desinformación en redes sociales*. Ha sido conferencista y asesor para diferentes organizaciones en Latinoamérica, premiado por la Cumbre Mundial de la Juventud para promover la cultura de las nuevas tecnologías. Actualmente es consejero electoral para el Instituto Electoral y de Partición Ciudadana de Yucatán y tiene una maestría en neuropsicología aplicada a la educación y de estudios de tecnología educativa. Gracias, Roberto.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Gracias. Bienvenido. También con nosotros Gabriel Sosa Plata, licenciado y maestro en ciencias de la comunicación por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Fue subdirector de Información y director general de Radio Educación. Ha sido presidente de la Organización Interamericana de Defensoras y Defensores de las Audiencias, la llamada OID, defensor de las audiencias del Sistema Universitario de Radio y Televisión de la Universidad de Guadalajara, ex *ombudsman* de la radiodifusora Noticias MVS y exmediador del Instituto Mexicano de la Radio. Fue integrante del Consejo

Consultivo del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el IFT, es periodista, académico, investigador especializado en políticas públicas de la comunicación. Actualmente es defensor de las audiencias de Canal 22, conduce el programa de Media 20.1 en TV UNAM y pronto estará por acá. Así dejémoslo.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Gracias, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Gracias, muchas gracias, Gabriel. También con nosotros José Antonio García Herrera, egresado de la UNAM, con más de 30 años de experiencia en materia de telecomunicaciones, radiodifusión y medios impresos. Fue director jurídico de Grupo Acir, de 1998 al 2000, director corporativo de Grupo Capital Medial desde 2002 y desde 2016 es notario público 116 en Cancún, Quintana Roo. Socio fundador de García Herrera, Valdez y Asociados. Desde 1999 participa de manera activa en los diversos comités de trabajo de la CIRT, de la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión. Desde agosto de 2021 es el presidente del Consejo Directivo de la CIRT y es socio fundador de García Herrera, Valdez y Asociados, ya se lo había dicho, socio fundador. Gracias, José Antonio.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bienvenido, un gusto. También con nosotros Poncho Gutiérrez, director creativo de El Deforma de SDP de pitorreo. Ahora las cosas se vuelven divertidas.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Es un doble sentido, pero así es.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Entiendo, entiendo. Ya lo dije como lo dije, ni hablar. El creativo en SDP Noticias, El Heraldo Radio, ahí es mi voz, gracias. Milenio y

Multimedios, colaborador en El Soberano y Canal 14, voz institucional de El Heraldo Radio. Muchas gracias, Poncho. Es un gusto. Bueno, gracias. Yo les reitero el agradecimiento.

Vamos a hacer lo siguiente: hacemos dos rondas iniciales para ver el todo, como hace un momento les decía, la reforma electoral y después de esto nos vamos directamente al área de nosotros y de ahí entramos al debate, pero sobre todo para que podamos como escucharlos, en un primer momento, de cómo ven las cosas y, en un segundo momento, particularizando en el área de su trabajo y, tercer momento, ahora sí, lo que piense cada uno y entremos al debate. Entonces, cómo los presentamos se presentan.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Roberto, entonces si te parece, adelante.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Muchísimas gracias. Respecto a la reforma que presentó el presidente y otros partidos que también tienen puntos similares. Considero de entrada que el uso del Internet y las redes sociales no está contemplada en la reforma, si analizamos la reforma el modelo de comunicación política sí hay unos temas que se están tocando, pero en cuestión de redes sociales y nuevas tecnologías, sobre todo, no hay ni una sola mención, la palabras redes sociales no aparece en la propuesta de reforma y yo creo que sí sería muy interesante sobre todo si nos invitaron a este foro, que a mí me extraño un poquito cuando se propuso porque la propia reforma no incluye temas de esta materia.

Pero, sí proponer, yo dejaría, por ejemplo, muy concretamente que en el artículo 41 de la Constitución donde mencionan a la radio y la televisión, donde se hacen de términos tan específicos como horario de transmisión, programación, estación, ahí ya tenemos que empezar también a involucrar red social, interacción, impacto, alcance, audiencia, o sea pudiéramos empezar a involucrar, repito, las redes sociales, el Internet a esta propuesta de reforma.

Nada más quería un comentario rapidísimo porque estoy obligado, porque además de trabajar temas de redes sociales ahora funjo como consejero electoral y sí me es obligatorio comentar que ojalá pudiéramos haber tenido al menos a una mujer en la mesa.

Yo, agradezco muchísimo a la Junta de Coordinación Política, estos ejercicios son extraordinario y hay que impulsarlos, cualquier crítica a estos ejercicios no debe de ser bienvenida, debe de ser analizada, debe ser estudiada, pero no debe de ser tan bienvenida porque no se debe coartar nunca la participación ciudadana y menos en un proceso de reforma.

Hay otros países donde apenas se acaba el proceso electoral, inmediatamente someten a reforma política las reglas del juego por parte de la ciudadanía, pero tenemos que tratar de integrar obviamente también mujeres. Hay muchos foros, van a haber otros mañana, ha habido otros anteriormente y ojalá que al final de todos estos ejercicios tengamos la misma cantidad de hombres y mujeres, y también una diversidad multicultural dentro de estas mesas. Sin embargo, quiero agradecer y me siento sumamente honrado de compartir esta mesa con las personas que se encuentran aquí.

Último punto, creo que ya se me va a acabar mi tiempo. Además, del artículo 41 que hay que meter el Internet, hay que meter las redes sociales, hay que tocar estos temas, la razón principal es porque la desinformación que antes se hacía a través de radio y televisión, no lo podemos negar a través de la prensa amarilla, la desinformación ha existido siempre, pero siempre ha sido el delito electoral más importante que hay, pero en México si nos vamos a la FEPADE no se considera un delito o al menos no para la ciudadanía.

En nuestra Ley Electoral, en nuestra Ley de Delitos Electorales, perdón, se considera la desinformación únicamente un delito si viene de candidatos o candidatas o de funcionarios y funcionarias partidistas, es decir, las personas en la ciudadanía que son las que están

construyendo los memes, los videos virales, compartiendo noticias falsas, luego decimos de broma: el tío y la tía en WhatsApp que nos pasan esa desinformación, a esas personas no hay ningún tipo de sanción, no podemos hacer nada respecto a ellas.

Claro, la mayoría –me queda un minuto más–, pero la mayoría de las organizaciones internacionales dicen que no toquemos la desinformación porque puede ser un liberticidio, usan a veces como broma un atentado a la libertad de expresión. Sin embargo, yo tocaría y sí recomendaría sanciones a la desinformación, no en parodias como, por ejemplo, está aquí con nosotros Poncho de El Deforma, yo no consideraría a El Deforma como desinformación, ¿no? Es una sátira. Es una parodia y le dice literalmente a su audiencia que está haciendo una broma.

Muchos memes también son, es una clara intención de hacer broma, de jugar, nunca me metería con las y los ciudadanos, pero qué me dicen de empresas o de candidatas o candidatos o de inclusive otro tipo de organizaciones que de forma sistemática van a buscar crear una noticia falsa, por ejemplo, Biden al ahora ahora presidente de los Estados Unidos, le hicieron una campaña haciéndole creer a la ciudadanía que se quedaba dormido, por ejemplo, que estaba ya muy grande para gobernar. Entonces, aún las personas quisieron votar por Biden, igual y terminaron votando por Trump, por la insistente y sistemática campaña de desinformación. A esa sí tenemos que sancionarla y tiene que haber delitos muy fuertes, como en Alemania y Francia. Es cuanto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muy bien. Es cuanto. Oye, gracias, estamos en falta, eh, y lo que dijiste respecto a las mujeres, lo platicábamos ahorita el director y tu servidor, es alguna razón de organización externa a esto, pero es, digamos, es muy importante lo que dijiste. Estamos en falta y estamos en ese asunto…

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Pero hay más foros, hay más foros y al final…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Hay más foros, ahí te diría. Pero hoy era un asunto importante, porque yo tengo la impresión de que todo lo que pasa por redes hoy el papel de las mujeres es preponderante y no creo exagerar ante eso, ¿no?, bueno.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: No. Y sobre todo en Internet la violencia política es hacia las mujeres en una mayor parte, ahí empieza más en…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muy bien.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, Gabriel, adelante.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Muchas gracias, Javier. Muchas gracias a quienes están siguiendo esta transmisión, a quienes nos acompañan en esta mesa. Pues bueno, de manera general, ¿no? Es decir, la reforma política que impulsa el presidente López Obrador y que está teniendo eco también con otras propuestas de materia de reforma política, prácticamente no toca el tema de los medios de comunicación.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Hay un vacío ahí importante en la propuesta, pero, sin embargo, hay algunos aspectos que sí es necesario ubicar a nuestras audiencias de lo que sí procura modificar, que es muy poquito.

Hay una reducción en los tiempos de la radio y la televisión, ustedes saben, para propaganda electoral, 30 minutos diarios en cada estación de radio y televisión, en lugar de los 48, que están

considerados pues en la misma Constitución y que vienen de esta gran reforma político-electoral de 2007.

De este tiempo, de los 30 minutos, el 90 por ciento se va a seguir otorgando pues de manera privilegiada a los partidos políticos y al 10 por ciento sería para el Instituto Electoral, este nuevo que se está tratando de impulsar, para, sobre todo, hacia estas campañas de orientación electoral, del voto y demás.

Y un tercer aspecto que se está considerando, es que durante las precampañas los partidos políticos tendrán un minuto por cada hora de transmisión en cada estación de radio y por cada estación de televisión, para la difusión de sus procesos internos.

Eso es todo prácticamente. Entonces, sí coincido con lo que ha dicho, por supuesto, Roberto, de que hay un vacío, evidentemente ahí en las redes sociodigitales y de que es un tema que hay que meterse, por supuesto. Pero el gran debate a nivel internacional, y ustedes estarán de acuerdo, es cómo regular las redes sociodigitales y cómo regular Internet. Esto se lo han planteado los europeos, los estadounidenses, por supuesto, en los países latinoamericanos y lo cierto es que no existe un consenso muy claro en esta materia.

Existen algunas propuestas muy puntuales que quisiera, por ejemplo, retomar y aquí invito a la audiencia a consultar este documento, que es maravilloso, que lo hizo la propia UNESCO, que se llama Redes sociales y elecciones, así se llama el documento, es de 2019.

Es un documento muy reciente, que analiza la experiencia de algunos de estos países y que nos permiten ubicar a algunos de estos retos regulatorios, pero, ojo, también autorregulatorios.

Y, por ejemplo, muy interesante lo que se está haciendo allá en Reino Unido. Como ustedes saben, y lo decías también muy bien, hay una serie de contenidos nocivos, sobre todo, en procesos electorales y que pueden llegar a incidir también en las elecciones, hay que tomarlo en consideración. No estamos hablando de la aguja hipodérmica, por supuesto, pero pueden llegar a incidir cuando la diferencia, lo sabemos, exactamente es mínima entre los candidatos.

Entonces, ¿qué han hecho? Bueno, una de las formas es que las empresas, por ejemplo, tengan la obligación legal de cuidar a sus usuarios. Esto es, esta responsabilidad obligaría a las compañías a reducir el daño en línea y abarcaría, tanto el diseño técnico de la plataforma como su forma de operar.

Esto es de que instrumenten una serie pues ahí de estrategias, con el fin de que este contenido nocivo pues sí salga evidentemente de las redes, cuando suceda una situación así.

Bueno, una variación de esta misma idea consiste en regular los procesos de reclamo de las empresas, tal como lo hace la Agencia de Regulación de las Telecomunicaciones del Reino Unido. Tampoco en este caso se regulan los contenidos publicados en línea, sino que las compañías son sancionadas, fíjense qué interesante, cuando no responden rápida y efectivamente a los reclamos realizados por los usuarios. Es decir, su obligación es responder cuando hay un reclamo, ya sea de alguna fuerza política, un partido político, un candidato y actuar en consecuencia, ¿no?, sobre todo cuando estamos utilizando, decíamos, esto de las campañas negras, las campañas negativas que están incurriendo en falsedades. Y es, por supuesto, una situación en la que se debería participar.

Termino con esto. Algunos grupos de la sociedad civil han sugerido un abordaje autorregulatorio como un nuevo mecanismo de vigilancia global, financiado por las mismas plataformas y compuesto de representantes de todos los sectores involucradas. Este organismo

evaluaría en qué medida las empresas de redes sociales cumplen con un conjunto de normas para las plataformas en línea desarrolladas por expertos independientes en consulta con las propias redes y otros actores.

Bueno, aquí me quedo, también hay otras experiencias interesantes en Canadá y también hay que decir que… el INE hace un momento se hablaba de que hay una violencia política por cuestión de género hacia las mujeres. Al menos aquí en INE ha trabajado algunos estándares, ¿no?, algunos principios para que se puedan sancionar este tipo de prácticas. Al menos ya tenemos cierto avance, pero tenemos este gran vacío.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sale, muy bien. Bueno, mira, también me mandan este mensaje por parte del Canal. El Canal del Congreso hace una atenta invitación a las mujeres interesadas en participar en el parlamento abierto de la reforma electoral y aparece por ahí. Ahí está, es esa, ¿verdad?, muy bien, esa dirección que tiene usted abajo, reformaelectoral2022.diputados.gob.mx y ahí le estaremos pasando cada determinado tiempo para que usted, si desea participar, me lo haga saber e inmediatamente nos pongamos de acuerdo.

Vamos a tener, ¿cuántos foros más? Vamos a tener creo que, como cinco, ¿no?, entonces las posibilidades todavía son amplias, pero también está la Junta de Coordinación Política en relación a todo lo que se está desarrollando. Bueno, muchas gracias, señor Gabriel.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Qué dependientes, ¿no?, híjole, es que, bueno, es que ahorita con las dos participaciones ya ojalá estén ahí las diputadas y diputados, estén muy atentos. Bueno, José Antonio García Herrera. José Antonio, gracias. ¿Te viniste desde Quintana Roo?

El ciudadano José Antonio García Herrera: Gracias. No, no, ya sabes que voy y vengo, trabajo en los dos lados.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, si viniste para esto, gracias y si no, también.

El ciudadano José Antonio García Herrera: No, encantado. La verdad es que quiero agradecerte mucho, Javier, a ti y a la Cámara de Diputados, a nuestros legisladores, este foro es muy importante, sobre todo para nosotros, pues yo que represento a la radio y a la televisión mexicana y agradezco mucho y el honor de estar con Alfonso, con Gabriel y con Roberto, grandes conocedores de los medios de comunicación. Y, bueno, tú tienes, yo creo que tú tienes más tiempo que yo, pero…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Eso es definitivo, o sea, esa es de las pocas cosas que no está en este momento en controversia. A ver, espérate, nos están pidiendo, ¿sí?, presentamos algunas cosas que me piden que presente de tu currículum, si no te importa.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Encantado.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Egresado de la UNAM, más de 30 años de experiencia en materia de telecomunicaciones, radio difusión y medios impresos; director jurídico del Grupo ACIR.

–Ahí fui conductor, también tuvimos contacto, del 88 al 2000–. Director corporativo de Grupo Capital Media desde 2022; y de 2016 notario público en Cancún, Quintana Roo. Socio fundador de García Herrera Valdez Asociados y desde el 99 participa de manera activa en los diversos comités de trabajo de la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión, entre otras cosas.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Gracias, Javier. Sí, la verdad es que hoy tengo el honor de presidir la Cámara de Radio y Televisión. Y, bueno, la radio y la televisión, 100 años de trabajar, 100 años de dar información, de orientar a las audiencias, a la población y además de manera gratuita. Qué te puedo decir de mi industria, que amo.

Esto quiero decirlo porque, a final de cuentas, como decía Gabriel, pues no se ve gran cosa de modificación en las iniciativas existentes ni en la del presidente ni en las de los demás partidos, y yo sí estoy profundamente convencido de que debe de haber una reforma de fondo en materia de comunicación política, ¿por qué? Bueno, nosotros hemos sido los más afectados, porque como medios de comunicación, la radio y la televisión es la que más sobrerregulación tiene en este país.

O sea, no estoy hablando, por ejemplo, de las OTT, de la televisión y audios restringidos, de los *streaming*, de las redes sociales, pues que no están reguladas, y que nosotros, la radio y la televisión que hemos dado servicio público a todo el país, porque además tenemos una cobertura del 100 por ciento del territorio nacional.

Y te quiero decir algo y confirmar, es un servicio gratuito. Este servicio gratuito que tanta falta hace a las clases vulnerables de este país, ¿por qué? Bueno, porque tú tienes la ventaja de tener internet y te puedes meter a redes sociales, pero hay mucha gente que no tiene las posibilidades económicas de poder tener o pagar un sistema de paga o un internet.

Desafortunadamente en este país así estamos. Y entonces, la radio y la televisión sigue siendo fundamental como un medio masivo por excelencia y que atiende, precisamente, a la población más vulnerable del país, que hoy por hoy sabemos que es muy grande.

Entonces, esto se los platico porque a final de cuentas estos medios tradicionales somos los que más regulación tenemos, y el ejemplo es en materia electoral. O sea, la verdad es que, digo, ya les platicaré más adelante a detalle, pero sí consideramos que existen demasiadas restricciones para poder ejercer nuestro compromiso de informar y orientar a la población en materia electoral –ya estoy hablando de materia electoral eh– por todas las prohibiciones y restricciones que tenemos, que termina siendo censura eh. Tú sabes que nosotros hemos defendido siempre la libertad de expresión de toda la vida y la seguiremos haciendo.

Y hablo de todos los gobiernos eh, de los panistas, de los priistas, inclusive del actual gobierno. Ahorita yo veo que ya hay una apertura de negociación para que podamos platicar sobre este tipo de reforma y busquemos la mejor forma de regular o de desregular a los medios de comunicación. Esa sería la palabra.

Y bueno, ya iremos –si quieres– más a detalle adelante, porque yo sí tengo varios puntos muy precisos en los que yo sí quisiera contribuir con nuestros legisladores para que nos escuchen y busquemos la mejor forma de mejorar esta comunicación política que contiene la ley en beneficio, ojo, de la democracia y de la libertad de expresión este país eh, nada más y nada menos. Gracias, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero sí tenemos que hacer cosas diferentes. A ver, déjame hacerte una pregunta rápida, ¿seguimos con los debates o debemos de hacer otra cosa? Así muy rápido.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Mira, yo no sé si los debates o no, lo que sí creo es que, por ejemplo, el trabajo que estamos haciendo de saturación de spots en los medios de comunicación no funciona. La misma OEA se ha manifestado diciendo que no hay posibilidad, no hay comunicación. La audiencia ¿qué hace?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ve tú a saber.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Escucha diez spots seguidos de diferentes partidos políticos candidatos y sabes qué hacen, te cambian.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano José Antonio García Herrera: ¿Por qué? Pues, además, oye la calidad de los spots que están haciendo los partidos políticos en lugar de construir, entre ellos se están atacando, ¿quién quiere ver eso? Es una novela de terror, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, sale. Muchas gracias, José Antonio.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, Poncho, ¿cómo ves las cosas, Poncho Gutiérrez?

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Estoy de acuerdo con todos, en todo aspecto. Yo creo que es un área de oportunidad gigante, no solo el tema de la reforma electoral, sino los medios de comunicación, los espacios de democracia en medios de comunicación y principalmente en las redes sociales.

¿Quién regula lo que comparte tu tía la panista o tu tía la morenista en WhatsApp? ¿Quién lo regula? Evidentemente estamos en campañas, están los comerciales, como decían, los spots y sale el PAN diciendo: Morena los quiere convertir en tal. Y luego Morena: ah, no dejes que el neoliberalismo panista. Dices, estoy comiendo, o sea, es de mal gusto, no sé cuántos comerciales seguidos me quitan el apetito viendo esos pleitos infantiles, y pues le cambias o

simplemente entras en modo avión en tu cerebro y dices: no quiero escuchar eso hasta que regrese La Rosa de Guadalupe¸ no quiero escuchar esas cosas, ¿no?

No funciona ya ese tipo de propaganda, no te informa, no te informa. Es: todos los partidos son iguales, todos son malos, no votes por nadie o vota por el menos peor. Eso no es informar.

Pero también no podemos poner entre el corte A y B de La Rosa de Guadalupe un debate de media hora, porque la gente va a decir, tampoco me interesa, ¿no? ¿Qué es más fácil? Que te llegue un meme por WhatsApp mentándole la *mother* a un candidato o defendiendo a otro, principal, funciona más agredir a un candidato o a un partido o a un proyecto, que defender a otro ¿no? Porque es muy evidente que: ah, este ya lo pagó alguien. Si de repente; vota por tal. No, no, no. Esto ya está pagado. Y si además orgánico se ve más natural, el meme, el video o la parodia que ataca al otro candidato, que evidentemente no lo hizo alguien sin negras intenciones. Evidentemente está financiado por alguien. Pero ¿cómo castigas a ese alguien? ¿Cómo descubres quién fue ese alguien que hizo ese videíto, que hizo ese meme y que lo compartieron tus tías y tus tíos y tus sobrinos? ¿Cómo lo rastreas? ¿Cómo castigas? ¿A quién penalizas?

Y la otra es, y es algo muy astuto que han hecho muchos partidos políticos. Hacen una guerra sucia falsa para que parezca que está jugando mal el otro, es muy estúpido, muy inteligente. Por ejemplo, si está Javier contra Poncho en estas elecciones, pues ya hago contenido en contra de Javier ¿no? Pero puede que tú más inteligentemente que yo digas: voy a hacer una campaña en mi contra ridícula, o sea, de Javier…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ah, claro.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: … para que digan: ah, de seguro atrás está Poncho. Y que… está diciendo que Javier desayuna fetos, o sea, algo ridículo así, una campaña grotesca que yo no soy. Pero la gente va a decir: ah mira quién es, de seguro es Poncho el que está pagando esto. Y cualquier organismo, llámese INE, Inegi, IFE o lo que sea, cómo puedes rastrear eso, cómo puedes multar a alguien. Y justo, como decía Roberto, qué delicado sería multar a cada persona que comparte ese tipo de cosas, porque uno, es imposible, y aunque pudieras hacerlo, está esta línea delgada de la –como dijiste– el liberticidio.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: El liberticidio.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: El liberticidio. Porque al final, qué tal si yo en mi opinión, criticando algo de manera muy legítima, muy real, pues ya dije algo, una noticia falsa, pues que yo no sabía que era falsa ¿no? O igual y sí. Entonces tiene que censurarlo, tienes que multarlo. Es un tema muy delicado la libertad de expresión y es irónico que yo de forma diga que la gente tenga cuidado con noticias falsas, porque justo, no es lo mismo una sátira, una exageración, que queda claro que es parodia, a una noticia que pretende pasar por cierta, cuando no hay ningún elemento que la respalde.

Yo tengo toda la libertad de decir que un candidato es un asesino, es un, yo qué sé, y no hay información que lo respalde. ¿Quién respalda eso? La gente que quisiera pensar que ese candidato es un asesino, porque lo odia o porque está sacando el hueso en la campaña electoral y lo comparte con total libertad, porque pues, nadie me castiga. Pero también está, justo como decía, lo delicado de: voy a castigar cualquier noticia que tenga información falsa, es muy delicado, porque sí puede dar pie a que un organismo censure la libertad de expresión.

¿Qué tendríamos que estar discutiendo en esta reforma electoral, que ya me metí yo en el tema de la comunicación, quería tocarla como más en general? Yo creo que no hay ningún mexicano

que diga: me encanta saber que mi esfuerzo y mi trabajo y el sudor de mi frente y quebrarme el lomo todos los días para pagar impuestos se gaste en los partidos políticos. Que satisfacción saber que lo están gastando en vacaciones y lo están gastando en presupuesto electoral. Qué rico. Todos los días me levanto diciendo: ese candidato lo merece. No, nadie, nadie. Si de por sí, no, vemos que nuestros impuestos no tapan el bache, pues obviamente nos va a enojar más que esté este fulano de vacaciones o que esté gastando y regalando, gozando de ese dinero ¿no?

Yo creo que estos puntos sí tendrían que discutirse, pero también como decíamos ahorita, los partidos no comen, no viven del aire. Habría que ver, sería una muy buena –ahí lo voy a poner en la iniciativa– un organismo o una comisión que regule: ah, okey. Saben qué, según nuestros estudios este es el dinero, el presupuesto mínimo para que este partido opere, este es el óptimo y esto sí ya es pasarse de lanza. Sería bueno para que no caigamos en el austericidio ¿no? Pero tampoco en que se pongan bastante elegantes y que quieran: ay, vamos a pedir 10 computadoras, necesitamos 20 millones de pesos, cosa que sí pasa ¿no? Entonces que habría que darle cortón ahí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sale. Bueno, gracias Poncho.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: De nada.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Yo creo que mejor lo que hacemos es lo siguiente, me parece, ustedes me dirán. Echemos a andar el debate de muchas cosas, sobre todo porque creo que, de alguna u otra manera, lo apuntabas, Roberto, como muy claramente, dónde, dónde, dónde, Gabriel.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Dónde no está, no hay nada en materia de algo tan importante como la cotidianeidad en nuestras vidas, que son las demás tecnologías ¿no? O sea, el presidente mismo, ¿no?

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí, claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Qué dice. Tengo una lista porque vi y no sé qué. No hay quién lo sepa o no hay quién lo use, estas nuevas tecnologías, incluso a pesar de las condiciones tan adversas de país, hasta en los lugares más apartados, no generalizo, pero en buena medida sí.

Entonces, a ver, yo plantearía lo siguiente: qué hacemos, qué tendríamos que hacer, tomando en cuenta muchas de las… A ver, vale la pena que a un influencer… no me gusta mucho la palabra, por cierto, no, no me gusta mucho. Algún día debatiremos sobre eso. Pero…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Tú eres un influencer, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No digas nombres, como dicen, ¿verdad? No, no, no. Pero la palabra misma. No sé, ahí hay que buscar otra cosa, una palabra que la defina mejor. Sí, sí, sí. No bueno, ya. Ahora sí que. Sí, sí. Bueno, sí, sí, ya. Oigan, ustedes son el tema, no yo. Sí. Entonces, a ver, déjenme plantearles: qué tendríamos que hacer. Y pongo el caso de los influencer. ¿Tendríamos que multar al Piojo Herrera porque tres días antes de la elección hizo un tuit o algo así? Sin importar el partido, qué tendríamos que ir haciendo.

Y yo diría: hay cosas de la reforma electoral que no se pueden hacer de aquí, no se puede cambiar la reforma electoral, va a ser muy difícil de aquí a las elecciones. A ver, en el corto plazo, qué podemos hacer para las siguientes elecciones. Es en la materia en la que estamos.

Qué sí se puede hacer. Está aquí el señor que representa la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión; están ustedes, que de alguna u otra manera se mueven en muchos ámbitos; está un consejero electoral de Yucatán, que va también a tener elecciones porque se va el señor Vila, ¿no? Bueno. Echo a andar mejor así el asunto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y cuando quieran hablar, hablen. Y adelante, y yo voy preguntando.

El ciudadano José Antonio García Herrera: ¿Me dejas empezar?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Empezamos.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Gracias. Yo traigo propuestas…

El moderador Javier Solórzano Zinser: No venía preparado…
El ciudadano José Antonio García Herrera: … propuestas muy concretas. No, bueno. Nos han afectado durante tantos años, que por supuesto estamos trabajando en eso desde hace mucho tiempo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Mira, la primera. Deberían de existir en la ley criterios formales para determinar en primer lugar lo que es contenido informativo a lo que es propaganda electoral. Qué está pasando con la actual ley. Bueno, pues todo mundo quiere sancionarnos a los medios de comunicación. Por qué. Porque la guerra entre los candidatos y los partidos es de denuncias ante el INE para decir: no, es que esto fue propaganda electoral;

no, es que esto no es contenido informativo, y nosotros trabajamos generando contenido informativo.

Entonces de entrada nosotros vivimos en los tribunales electorales peleando, desde el INE hasta los tribunales está judicializado el proceso electoral. Por qué. Porque todo mundo se denuncia.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Todavía ni empieza y ya está judicializado.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Y ya se está judicializando. Y los que pagamos el pato somos nosotros. Qué creo yo. Debería de haber criterios firmes entre lo que es propaganda y lo que es información, de entrada. Segundo, el INE debería tener facultades para poder desechar esas denuncias frívolas que presentan los partidos nada más por hacerse presentes y por anunciar: acabo de denunciar el abuso de los medios de comunicación del candidato fulano de tal. A ver, el INE debería de tener esas facultades. Ahorita lo que hace el INE es que todo lo manda a investigación, y luego pues se va a tribunal y acabamos con una locura que nunca termina. Siempre terminamos dos años después de cada elección en los tribunales, ¿no? Hasta ahí. Esa es la primera.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Yo quiero hablar sobre este tema.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sale. Por favor.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Hay una prohibición constitucional, eh.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pensé en ti en lo de información y propaganda.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: La prohibición es constitucional. O sea, la Constitución dice que no se puede presentar propaganda o publicidad como información periodística o noticiosa. Pero, efectivamente, no tenemos el aterrizaje, pues, para ese cumplimiento de esa prohibición constitucional. Ahora, por qué incorporaron las y los legisladores esta prohibición constitucional. Porque había una práctica que todos sabemos que sigue existiendo, de que había dinero en la industria, medios de comunicación, periodistas y demás, entrevistas pagadas. Y de ahí se abrieron muchos casos.

Pero justo ha sido muy difícil para la autoridad electoral. Por eso manda… generalmente ellos emiten un proyecto de multa, de sanción y se va a los tribunales. Y efectivamente, ahí desgasta a las instituciones y desgasta también a los medios de comunicación. Eso sí le hace falta aterrizar. En algún sentido trató de aterrizar, porque también se convirtió en un derecho de la audiencia, ¿no?, que se le aclarara si era información o propaganda. Y trató de aterrizarlo el Instituto Federal de Telecomunicaciones con estos lineamientos, que después los suspendieron, y después vino la contrarreforma en materia de derechos de las audiencias. Pero trató de aterrizar esto, esta prohibición constitucional.

Y lo cierto, coincido con el presidente de la CIRT, hay un vacío regulatorio en este terreno. Y la práctica puede seguir existiendo. Aquí lo que debemos fomentar es una responsabilidad todavía mucho mayor, la autorregulación, en fin, en tanto prevalezca este vacío.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Roberto, déjame plantearte algo que ahorita incluso surge de esto. Tú, en tu papel de consejero y de la otra parte que tiene que ver con redes. A ver, yo recuerdo la campaña de 2012 mucho, cuando ganó Peña Nieto, pasaron por las empresas de televisión todo lo habido y por haber y era, no sabía uno si estaba viendo el noticiero o estaba viendo publicidad. ¿No? ¿Qué se tendría que hacer? ¿Tendría que haber un órgano regulador más claro? O como decía ahorita, me parece, como planteaba el presidente

de la CIRT, José Antonio, decía: "Tendríamos que pensar en algo, en algo muy concreto que nos deje un mayor juego libre y que tengamos menos controles". O que el INE tenga, hablo de que son tus pares, que el INE tenga más regulaciones, más atribuciones para decidir en el aquí y ahora y no nos vayamos de aquí a dos años, como parafraseando de nuevo a José Antonio. ¿Cómo ves? A ver.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Yo sí le daría más atribuciones al árbitro, desde mi punto de vista. Justo ya hubo, ahora con Mariana Rodríguez, que es la *influencer*…

El moderador Javier Solórzano Zinser: La *influencer*, sí, hablando de…

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: La esposa del gobernador de Nuevo León, muy interesantemente el Tribunal contradice lo que dice el árbitro. El árbitro dice, el INE dijo: "Ella es un *influencer*, su nombre es una marca registrada y, por lo tanto, se tiene que tomar casi casi como si fuera una estación de radio o un canal de televisión. Aquí hay una publicidad sistemática, planeada". Y el Tribunal le dice: "No".

Hay tres puntos que le dice el Tribunal para desechar la sanción al ahora gobernador de Nuevo León, que no había guion, que fue con contenido espontáneo. Y eso también lo podríamos agarrar para el tema de las noticias falsas. No es lo mismo decir una noticia falsa de forma espontánea, a que se vea que está planeado, sistemático, reiterativo, etcétera.

Bueno, lo otro es que dijo que fue orgánico. Se dio, ella estaba compartiendo lo que una esposa de un candidato haría, que no había unas instrucciones específicas de qué debía decir o de qué debía hablar. Y lo último es que había un vínculo afectivo entre ella y evidentemente…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y el gobernador, el candidato.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Su esposo. Entonces, está tratando, como que el Tribunal… el árbitro se queda amarrado de manos y el Tribunal tratando de aplicar como que reglas de la radio y la televisión. Pero, además, como no sale en la Constitución, tienen que estar ahí interpretando, viendo qué. Y lo contrario pasó con el Partido Verde, que de manera ahí sí planeada, al mismo tiempo un grupo de *influencers* publicaron en un tiempo de veda, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Entonces, sí, respondiendo a tu pregunta, sí tiene que haber más atribuciones de manera legal al árbitro. El árbitro nada más volteó a ver a las leyes. Puede ser la Constitución, puede ser la de Instituciones y Procedimientos Electorales o puede ser la de Delitos Electorales, pero tiene que estar en alguna ley este tipo de normativa.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Poncho, viene una pregunta que creo que sería para todos, pero creo que puede ser interesante lo que nos…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: …que sea para todos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, ¿sabes? No te preocupes, es de opción múltiple.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Ah, okey. Ahí le pongo del tin marín, a ver si le atino.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Ven viable que las candidatas y candidatos que usen *influencers* para mandar sus mensajes solo dieran aviso de su relación o contrato a la autoridad electoral?

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Depende en qué tiempo. Si es tiempo de veda, justo como ahorita decíamos, alguien puede decir: "Yo no tengo la culpa de que este *influencer* –que cada vez que lo digo como que le da, como que le hace así Javier–, que este *influencer* o este líder de opinión simpatice conmigo. Yo no tengo la culpa de que yo le caiga bien a él. Si él, en su libertad de expresión, dice: Oigan, voten por Poncho porque es el mejor candidato, ¿quién soy yo para decirle que no lo haga?" Pero nadie se enteró que por debajo de la mesa fuimos a desayunar y le di un varito para que le cayera mejor todavía. Entonces…

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Está documentada esa práctica, ¿no, Poncho? En las pasadas elecciones.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Está documentada en las pasadas elecciones.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Qué coincidencia que a 20 *influencers* les cayera bien, les cayera bien y…

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Y pensaran lo mismo.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Exacto. Yo entiendo que ahí compartes ideología, pero no tanto que hasta el texto lo compartes, la misma opinión textualmente la estás compartiendo. Pero ahí, justo como ahorita decíamos, a mí cómo me vas a prohibir o de qué manera me vas a desmotivar a seguir haciendo estas prácticas si me sale mucho más barato pagar la multa que los beneficios políticos y, a futuro económicos, porque, tristemente, los partidos políticos en México hoy son más negocio que un organismo, más bien a una plataforma que quiere representar a los ciudadanos, tristemente es muy lucrativo, me sale más barato pagar esa multa y decir: ay, pues yo no sé quién fue, yo les dije que no lo hicieran, pero pues alguien… ¿no?

Por alguna razón lo hicieron, ahí está la multa, no vuelve a pasar y al siguiente proceso electoral, ay, no sé quién fue, vuelve a pasar y pagó la multa.

Por qué el INE o el INEC o como se vaya a llamar o como se llame, etcétera, por qué no dice: a ver, hay que dejar de hacernos mensos con estas cosas, vamos a adaptar las leyes, las reglas a la realidad que, aquí seguimos todavía diciendo en qué punto Mariana Rodríguez sí tiene una relación emocional y tiene derecho a comunicar eso y en qué punto es una marca, una influencer, que al final ella cobra por compartir contenido para algunas marcas, entonces, ¿por qué Samuel no sería también? No sabemos, lo podemos aquí discutir y el INE debería decir: a ver, hay que sentarnos, hay que aventarnos cinco horas aquí y decir cómo regulamos estos, porque en el futuro lo van a seguir haciendo. Cómo regulamos las menciones de equis partido que dos días antes están haciendo menciones con mil influencers, cómo vemos lo de la veda electoral, porque yo sí creo que sería un tema muy interesante discutirlo.

¿Es necesaria la veda electoral? Porque la violan, o sea, todavía el día de la elección una hora antes están diciendo con total libertad, ahora yo creo que podríamos decir: está bien, digan lo que quieran, pero de ustedes mismos, que no haya, se me fue la palabra…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Referencia o algo parecido a los otros.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Exacto. Solo voy a hablar de mí tres días antes, de lo que yo propongo, pero si yo digo, no voten por Javier, porque en cuanto yo diga algo del otro eso sí puede ser una violación, ¿por qué? Porque puede que tú no te enteres que yo estoy diciendo pestes de ti en algún foro, en alguna página, en algún canal, en algún periódico o algo, yo qué sé, y ya no tienes tiempo de aclarar eso, de responderlo o quizá no tienes el foro para hacerlo y yo ya dije: ay, sabían que Javier desayuna fetos todos los días, ah, no voten por él es Drácula,

es vampiro y tú no te das cuenta que hay un menso diciendo eso y puede que sí afecte la intención de voto, pero yo creo que se podría discutir el tema de la veda con esas regulaciones.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, ya van dos veces que me mandas a desayunar fetos.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Perdón, es que no sé me ocurre algo todavía más…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Horrible.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: … inhumano, más desgraciado.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, yo dije sí. Oye, déjame agregar ahí una cosa para lo que vas a decir y ahorita también se lo quisiera preguntar a Gabriel, a ver, estamos en el jueves a domingo y los medios cierran la puerta, pero los influencers, las redes, todo mundo está hecho andar, yo diría y ¿por qué no ustedes también? ¿Por qué solo nosotros? Yo que estoy en mail, bueno en Canal no, pero en los medios privados, ¿por qué no?

El ciudadano José Antonio García Herrera: Claro, esa es una parte de las propuestas que yo quiero someter, de veras, a los legisladores, a ver: ¿veda electoral? Yo creo que no debería de existir una veda electoral. Fíjate, los gobernadores, los presidentes, los alcaldes, etcétera, todos los funcionarios públicos, inclusive los legisladores, una de sus obligaciones primordiales es informarle a sus representados y a sus gobernados lo que están haciendo, ¿cuándo? En todo momento. ¿Por qué debe de haber una veda electoral? O sea, y además, esa veda electoral perjudica inclusive al presidente, o sea, en la Mañanera estamos violando siempre en jornadas electorales todos los medios y te digo algo, estamos ahorita defendiéndonos en el Tribunal Electoral porque nos sancionaron a cuántos medios, Gabriel, a todos, públicos, sociales,

comerciales, ¿por qué? Porque oye, cómo dejamos de transmitir el tema de la Mañanera o de transmitir la Mañanera, estamos hablando del presidente de la República, de temas muy importantes, trascendentales.

Entonces, yo considero que no debería de existir una veda electoral. Eso de entrada, pero, además, como bien dices, Poncho, en redes sociales pues nadie respeta la veda electoral, pues claro, porque no están regulados. Entonces, ahora, yo no soy tampoco que tenga que decir, hay que regular a todos. No, debemos tener un piso parejo todos los medios de comunicación. Eso es lo importante, que en esta reforma aprovechemos para crear, digo, si pasa y nos ponemos de acuerdo y etcétera, para aprovechar y poner un piso parejo para que todos los medios de comunicación puedan desarrollar su labor en las mismas condiciones.

Nosotros, la radio y la televisión antes, antes de 2007, los concesionarios pagaban sus frecuencias, ah, perdón, eran gratis las frecuencias. En la reforma de 2007, si no mal recuerdo, se estableció el pago de una contraprestación por el uso de las frecuencias a los concesionarios.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro, sí. La famosa ley Televisa.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Bueno, a partir de ese momento yo considero que los tiempos oficiales debieron de haber desaparecido, porque entonces ya el concesionario pagaba por el uso de la frecuencia una cantidad que, por cierto, he de decir, de las más altas del mundo y además son pagos que se tienen que hacer por adelantados por 20 años, pero ese es otro tema que estoy peleando.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, pero sí, no es otro tema, sí, no es otro tema.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Así es. Yo creo que a partir de ese momento los tiempos oficiales, los tiempos de Estado debieron de haber desaparecido, bueno no desaparecieron, pero en este caso los tiempos que se destinaron del Estado a las jornadas electorales, al INE y a los partidos, yo creo que no deberían de ser.

A ver, nada más, ¿por qué la radio y la televisión es la única que no puede comercializar tiempos electorales, publicidad electoral?, es la única, es el único medio, todos los demás medios por supuesto que pueden comercializar, ¿por qué la radio y la televisión -mexicana- somos los únicos que no podemos hacer?, ¿no hay un piso disparejo?, nosotros ya pagamos una contraprestación por el uso y la frecuencia, eso ya está.

Ahora, la demás regulación que sí creemos que censura nuestros temas de información también nada más recae en la radio y la televisión, perdón, parece que represento a la radio y la televisión, verdad, perdón, pero es real. Aquí la legislación actual a los únicos que regula, a los únicos medios que regula…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí es a la radio y la televisión.

El ciudadano José Antonio García Herrera: …y censura es a la radio y a la televisión mexicana. Entonces, yo sí creo que es una gran oportunidad, porque estas cosas luego los legisladores no la conocen, ellos dicen: los medios –ah, sí la radio y la televisión– y hoy las redes sociales que representan una gran influencia en temas electorales yo no sé si los deban de regular o no ese es un tema que veremos a futuro y no creo que, en este momento, pero sí creo que debemos de desregular a la radio y a la televisión tradicional.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí. Espérame tantito, Gabriel. Roberto.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Nada más un comentario con el tema de la veda en economía hay algo que le llaman efecto cobra, cuando metes una medida que termina empeorado lo que quisiste resolver. Hoy, nada más como un dato estadístico en el tiempo que dura la veda, si yo, iniciando la veda creo una noticia falsa y la comparto por WhatsApp puede alcanzar aproximadamente a 3.5 millones de personas en el tiempo de la veda.

¿Quién podría contrarrestar esa noticia falsa?, que puede ser muy grave. No sé si se acuerdan, uno de los primeros casos de personas que terminaron en la cárcel son dos tuiteros veracruzanos que dijeron que iban a haber atentados, no sé si se acuerdan, que iba a haber atentados en las calles de no sé que ciudad de Veracruz, y la gente no salió, nadie salió.

Entonces, imagínense una nota que diga que va a haber un atentado de narcotráfico en las elecciones, tiras la elección de un Estado entero, al menos de una ciudad o de un municipio.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: ¿Quién podría contrarrestar esa noticia falsa? Los medios de comunicación, a los cuales no les permiten meterse en temas electorales durante la veda. Entonces, al final la veda, hoy, está permitiendo que durante la veda ganen mucho más protagonismo las noticias falsas. Es cuanto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es importante.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Voy a poner dos preguntas y empezamos contigo si no te importa Gabriel, y creo que también algo puede ser interesante para ti, Poncho.

En su caso, ¿la regulación de redes sociales en elecciones debe estar expresamente en la Constitución, debe ser una ley o qué? Y, la otra es que me parece también que es de esta línea, cómo le hacemos -y ahora sí que es para todos- qué proponemos para emparejar campañas oficiales que son de 60, 90 días que este es uno de los asuntos en redes que son permanentes.

El otro día tuvimos aquí una discusión que me pareció muy interesante, les decíamos, bueno es que no ha empezado la campaña electoral, entonces me dice uno de los invitados -cómo que no vean las corcholatas, ya hasta les aventaron el privilegio de mandar otra vez para hacerles más, les están dando más chance, ¿no? -, pero de eso decía uno -es que empieza en el cinco de junio del año que entra-, decía -no es cierto, ya empezaron-, qué hacemos ante esa, dirían los clásicos visión, perdón, ahora sí me vi muy.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Muy académico de la UAM.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Perdón, me vi muy uamero, perdón.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: En relación a este asunto de la sobrerregulación de la radio y la televisión, ¿por qué?, ¿por qué existe esta sobrerregulación?, bueno hay que irse a la historia, tuvimos una industria y lo sabe muy bien el presidente de la Cámara de la Radio y la Televisión, una industria que se volcaba hacia el candidato oficial, por eso, de ahí vino la sobrerregulación. Había una inequidad en el acceso de los partidos políticos a los medios de comunicación y todo eso se demostró a partir de los monitoreos.

O sea, la mayor parte de las estaciones de radio y televisión se volcaban hacia el candidato del PRI y si bien es cierto que cambiaron, con el paso de los años los mismos medios, la misma industria de la radio y la televisión se volvieron mucho más plurales.

Después pasamos a otro fenómeno, que era que las elecciones se convierten en un gran negocio y entonces había muchísimo dinero para la industria de radio y televisión a partir del pago, finalmente, para la difusión de los spots y volvíamos al problema de la iniquidad. Los partidos que tenían más dinero son los que podían promoverse más en la industria de radio y televisión.

Entonces, era un sistema pues antidemocrático en este terreno, sobre todo, considerando que la industria de radio y televisión, efectivamente, sigue siendo muy importante como fuente de información para la mayoría de las y los mexicanos.

La cobertura que alcanza la televisión ninguna red social la alcanza en un momento determinado. Si un partido de futbol, por ejemplo, un final de una telenovela ni Poncho lo llega a alcanzar en un momento determinado…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: No, ya son números grandes.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Ya estamos hablando de varios millones conectados al mismo tiempo. Entonces, sigue siendo muy influyente. Por eso, La Rosa de Guadalupe sigue siendo tan importante y sabemos también que las telenovelas, y tú lo sabes muy bien Javier, se llegaron a transmitir spots, ¿no?, ahí entre el diálogo, entre las actrices y actores.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, ¿no te acuerdas de aquel candidato que salió en un medio tiempo de un partido de los Pumas?

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Por supuesto, Sodi.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sodi, ¿no?, bueno, sí, claro.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Demetrio Sodi. Oiga, ¿qué anda haciendo aquí Demetrio Sodi? Pues es que a mí me gusta el futbol.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Le voy a los Pumas.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: O sea, un spot.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es políticamente correcto, ¿no?

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Salí en spot. Entonces, por eso existe la sobrerregulación y por eso se dio la gran reforma de 2007, justo para quitar ese dinero y no generar ese clima de inequidad. Pero ahora estamos en una situación muy distinta, también en la relación entre poder político y los medios de comunicación. O sea, todos los días lo dice el presidente y coincido con él, hay un bombardeo muy importante en la industria hacia todo lo que dice, evidentemente las mañaneras, sus políticas públicas. Y qué bueno que así sea.

Es decir, qué bueno que tengamos medios ahora sí pues separados al menos de ese interés que era el presidente de la República y el partido, exactamente, pero ahora el gran reto es seguir fomentando esa pluralidad.

En el tema de la reforma político-electoral, pues que se está planteando en este terreno, pues tampoco ahí se está planteando algo concreto y más bien aquí las propuestas pues serían en el sentido, sí, hay una sobrerregulación… pero tiene unas razones pues históricas, todavía de cobertura hay presencia de la radio y de la televisión, por eso es importante que prevalezca este modelo, habría que revisar algunos otros aspectos, evidentemente.

Coincido en que los spots que realizan la mayoría de los partidos políticos son muy poco creativos y en lugar de acercar al electorado, de que uno quiera meterse en la política, lo que hacen es desincentivar. Es un alejamiento pues finalmente al electorado y esto daña a la democracia, a los procesos democráticos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, bueno, yo a veces decía que no nos ayudaba nunca a los que trabajamos en la tele, en este caso privada, pues. Yo mucho tiempo, como saben he estado estaba en la televisión pública, porque entrabas tú y entonces decías algo y decías: y después de la pausa le vamos a contar algo. Y entonces la gente decía: 10 spots, cámbiale, ahí te ves, ca… Y luego, oigan, ya acabó el programa, pues ya ni te regresas, ¿no?

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, déjame plantearte, me parece algo que puede ser, digamos, que viene aquí con esto. Todo el tiempo están las redes echadas a andar, ustedes lo que hacen, que es muy divertido lo de Deforma y todas estas cosas, ¿no?

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Yo sé que a muchos no les gusta, pero es muy divertido y que eso cuenta en la vida, ¿no?

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí, sí, el humor.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Todo el tiempo, o sea, qué pasa con todo, a lo largo de todo el año con lo que ustedes hacen, porque todo el tiempo están hablando de mil cosas. Aparecen los medios de comunicación y bolas, ahí les van encima, ¿por qué dijiste esto? ¿Por qué? Mira, pongo el ejemplo, perdóname, Poncho, de El Privilegio de Mandar, más allá de que guste o no guste ya está ahí, y ahora veo yo que está proliferando en las redes y ahí están las

corcholatas, ¿no?, y hasta a veces le entras a Monreal, pero ahí están y ahí está y ya se habla de eso y está eso.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, qué es lo que pasa con ustedes, qué es lo que pasa con lo que ustedes hacen, con lo que, incluso, tú como analista de redes sociales hacen. A ver, Poncho, ¿qué ves?

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Evidentemente ahorita ya hay más corcholatas destapadas que en una fiesta de 15 años, pero no oficialmente, o sea, no oficialmente, vaya, no es como que, ah, sí, yo ya comencé mi campaña. Pues no, de repente, ah, voy a apoyar a tal que está en este estado, a mi compañera, a mi compañero. Ahí quién regula esto, ¿no?

Nosotros, en el Deforma y gente que se dedica al humor y a la sátira política, que queremos dejar bien claro, una cosa es hacer la nota que evidentemente es humor, como no compartas esto con tus tías diciéndoles que, no sé, que Samuel García quiere –hace poquito hicimos una, que iban a sacar, que iban a regar con el agua de los campos de golf que ahí les van a decir: váyanse a bañar todos ahí, en lugar de que la dirigieran–. O sea.

El moderador Javier Solórzano Zinser: O les iban a mandar agua de Coahuila.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Exacto, sí, no, o que iban a hacer una App para pedir agua y con eso iban a solucionar. Es como, evidentemente es un chiste, esto no lo compartas como noticia, eh, o sea, entiende que no quiere hacerse pasar como realidad. No es lo mismo eso a, pues como ahorita comentábamos, este meme lo voy a hacer con toda la intención de que la gente piense, o medio voy a insinuar que este político dijo esto o que no hizo aquello, etcétera.

Yo creo que hoy, como nunca o quizá se ha señalado como nunca, hay medios de comunicación y periodistas que están haciendo más política que muchos políticos, y nos estamos haciendo mensos como, ah, no, es que está opinando. A ver, claro y qué bueno que opinen y justo como decíamos, qué bueno que critiquen todo, o que aplaudan todo, pues como quedamos, ¿no? Qué bueno que haya esta, sí libertad, pero a veces hasta parece bipartidismo ya en México.

Yo sé que técnicamente no, porque pues hay un montón, pero todo es o pro o contra. Todo lo que hace el presidente está bien, todo lo que hace el presidente está mal, o la alianza de Morena, o la alianza Va por México, que bueno, más bien Juntos Hacemos Historia y Va por México. Yo he visto que la opinión es, o todo lo que hace está bien, o todo lo que hace está mal. Y ahí es donde ya no dejas espacio para un, ah, mira, esto que hizo el presidente estuvo bien, pero no esto estuvo mal. Porque, ah, eres un chayotero neoliberal, o ah, eres un chairo aplaudidor.

En qué punto podemos decir: Oye, esta broma que hicieron pues es una broma política. No es que alguien la haya pagado, simplemente es parte de la payasada. Digo, a veces los políticos hacen mejor trabajo que nosotros haciendo humor, porque son más graciosos ellos sin tener que hacer memes o un meme andando. Pero no hay intereses necesariamente detrás de un chiste.

Yo sí creo que el tema de la opinión de los periodistas, medios de comunicación, tiene que quedar bien claro que es una opinión. Yo he visto incluso en algunas ocasiones titulares que te dan a entender que la opinión de un periodista es una noticia, no te queda, no viene entre paréntesis en la opinión de, no.

Por ejemplo, el camino al socialismo, estamos en camino al socialismo. Ah, no manches. Y hay gente que piensa que realmente según un estudio antropológico político o moderno, todo

indica que vamos al socialismo. No, entras y en la opinión de fulanito de tal. Y ves y dices: No, no, o sea, evidentemente está muy sesgado, ¿no?

Pero alguien podría regular eso. Podría decir, a ver esta se está haciendo pasar por un estudio, está, evidentemente está atacando a un candidato o está atacando a un partido o a una coalición. Pero también podrías decir: Oye, es mi opinión, por qué, si no estamos en veda, ¿por qué me quieres censurar? ¿Por qué me quieres bajar eso? Y yo, este consejo se los doy a la gente, a la ciudadanía, porque ellos son los que permiten que una mentira se comparta y pueden evitar que la desinformación siga por ahí, más allá que cualquier instituto electoral. Que tengan criterio las personas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Gabriel., te planteo. Lo que plantea, me parece, Poncho, como muy preciso. Estamos también con un asunto de ética profesional, ¿no?, que eso cada quien, no son como los llamados a misa, no, aquí es o no es tal cual. A ver, pero un debate que acabamos de tener recientemente tiene que ver con, distinguimos la opinión de la información que pasó… porque eso también nos da este proceso de qué pasa en las redes y cómo las redes juegan por la libre y los medios no pueden jugar por la libre, ¿no?

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí, que fue toda una campaña que se instrumentó en la industria para decir que los derechos de las audiencias eran censura y no es cierto, o sea, lo hemos platicado de que desde nuestra postura un derecho de la audiencia era diferenciar opinión de información, que incluso fue expulsado de la ley. Pero incluso para –y aquí sí hablo como parte de esta comunidad de defensoras y defensores de las audiencias–, no es el tema más relevante de los derechos de las audiencias, hay otros más que tienen que ver con la pluralidad, con el no violentar los derechos humanos.

Por supuesto que cuando estamos hablando ya en un proceso electoral, de diferenciar información de opinión, la verdad es que no cuesta ningún trabajo. Digo, yo no sé querido Javier, si a ti te cueste mucho trabajo: oiga, esta es la información, y bueno, yo pienso que. No sé, digo, está bien, es un debate y la verdad es que ese debate es –hasta yo diría– que innecesario. Hay que irnos sobre otros temas.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sobre otros temas, claro.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Por supuesto, pero no está mal. Yo creo que parte importante de lo que debemos hacer como industria y aquí en este caso, no solo como industria sino incluso como influencers, Instituto Nacional Electoral y evidentemente lo que se vaya a proyectar dentro de esta reforma…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Cámara de la Industria de Radio y la Televisión.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Los medios públicos, por supuesto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Medios públicos.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: La sociedad organizada, es consolidar esta alfabetización mediática e informacional. Eso es lo que debemos estar haciendo, pero ya de una manera muy intensa.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, sí.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Y yo creo que aquí, la autoridad electoral, el INEC –si llega a concretarse– o el INE, debe ser mucho más proactivo en esta alfabetización para que sepa distinguir cuando están informando y opinando, cuando sepa distinguir noticias falsas.

En algún momento, pero no me hizo mucho caso Ciro Murayama, le plantee la posibilidad de que hubiera hasta una especie de ombudsman en el Instituto Electoral que estuviese al tanto de todos los spots de los partidos políticos de que no violenten derechos humanos, porque ahí hemos visto sexismo, ahí hemos visto discriminación, no hemos visto equidad.

Una figura autorregulatoria de los mismos partidos, pues no sonaría tan mal. Es decir, por qué no considerar un elemento allá adicional, que podría también ser un factor importante para contribuir en esta alfabetización mediática…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Tener a quién reclamarle, a quién exigirle.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Claro, por supuesto.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Oye, cómo es posible que este spot tenga ahí cuatro, cinco días diciendo que otro hizo tal, porque ¿a quién le reclamas?, ¿al INE?, el INE es alguien sin rostro –vaya– porque los consejeros, si dividir o no, esta persona es la responsable de… Yo me encargo de que este spot ya no salga, yo me encargo de que haya amonestación contra esta persona en específico porque aseguró una cosa falsa, etcétera, podría funcionar.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Podría funcionar, quizá en un mecanismo autorregulatorio eh, pero podría funcionar. Es una manera de contribuir también a la transparencia.

Se hizo un monitoreo–y con esto termino, muy rápido– de los spots de las anteriores campañas políticas, lo hizo la Asociación Mexicana de Defensorías de las Audiencias y no sabes la enorme cantidad de vulneración de derechos humanos que hubo en los mismos spots de los partidos políticos. Entonces, ¿qué está pasando ahí también, ¿no? Ya que estás hablando de ética y de cumplimiento de la ley.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Roberto, junto con lo que ahí traen, déjenme plantearles una cosa. ¿Qué tendría que hacer el INE? A ver, ahora sí que, como una cosa muy concreta, entiendo que no es tan fácil, ¿no? Pero a ver, en las próximas elecciones ¿qué hacemos?, ¿qué está a la mano hacer que no sea un cambio constitucional, que no tengamos qué pensar que tenemos que ir a los 32 estados del país para que entonces los Congresos determinen?

A ver, te diría un asunto como muy, muy concreto. El tema directamente de las atribuciones del INE y que el INE, porque además también hay algo. Yo entiendo la crítica muchas veces al INE eh, pero también hay algo que es muy importante, el INE, como sea, está cumpliendo la ley. O sea, tú lo sabes, allá en Yucatán, los odiamos, pero pues suenan, pues yo les hago esta recomendación porque aquí dice la ley, cámbienla a mí no me digan. A ver, sobre eso echemos a andar.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Mira, yo concretamente recomendaría, bueno, nosotros en el Instituto Electoral de Yucatán sacamos una campaña contra la desinformación, que de hecho la vamos a presentar al INE para ver si se hace nacional, y se llama Pacto Cívico Digital; de hecho pueden entrar, si quieren consultar más pactocivicodigital.com, muy sencillo, hay un *ebook*, hay micro…, bueno, le llamamos nosotros microaprendizaje, videos cortos para entender.

Y lo que le pedíamos a la ciudadanía es: infórmate, te voy a robar diez minutos de tu tiempo, te voy a explicar cómo los algoritmos, las redes sociales, la desinformación puede cambiar tu, tu, inclusive puede confundirte tanto de llevarte a no votar, o votar por un candidato o candidata que no desees y orillábamos a la ciudadanía a firmar un compromiso –que no voy a tomar tiempo para que, el compromiso es muy interesante, yo les recomiendo que lo revisen.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, si no te importa, dinos dos, tres cosas sobre el compromiso, nada más.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: El compromiso, por ejemplo, seguir a todos los candidatos y candidatas. ¿Por qué? El algoritmo hoy hace algo muy interesante y sumamente peligroso, por eso también recomendaría que el INE, además de campañas de educación digital, como las que están proponiendo, tienen que sentarse a la mesa con Meta, que es la empresa que maneja Facebook, WhatsApp, instagram, etcétera, con TikTok, con, etcétera, bueno, con Tubier, por ejemplo.

Por qué tiene que sentarse con ellos. Porque el algoritmo hace algo que se llama polarización. Aprovecha algo en la mente que tenemos nosotros, tenemos una trampa en la cabeza que se llama sesgo confirmatorio, solo queremos leer las noticias que confirmen nuestras creencias.

Dicho lo anterior, el algoritmo te va a dar lo que quieres leer o escuchar, te va a dar lo que te gusta, y si ya detectó que a ti te gusta lo que hace el presidente, te va a llenar de información de que tenemos el mejor presidente del mundo. Y si no te gusta, te va a esconder todas las noticias de las cosas buenas que está haciendo el presidente y te va a arrojar nada más la desinformación y lo malo.

Eso es lo que hace, como planteaban hace un segundo, lo que hace es separar a la ciudadanía entre el apoyo total y el rechazo total. Y los de en medio, los que tienen una postura crítica, argumentativa, los que construyen la democracia, los que son parte del capital social, se quedan desamparados y no encuentran en las redes sociales contenido que les pueda alimentar de forma crítica.

Dicho lo anterior, sí tiene que haber negociaciones para, al menos durante periodos de campañas políticas, garantizar que las redes sociales te muestren propuestas e información de todos los candidatos y candidatas. Es lo que le están pidiendo a la radio y a la televisión. Por qué no ir a pedírselo al algoritmo de las redes. De lo contrario, no va a poder, aunque tenga millones de personas al mismo tiempo la televisión y la radio, no va a poder contrarrestar la…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro. La otra parte…

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: …el sesgo. La palabra clave es el sesgo que generan los algoritmos. Entonces, es educación, pero también negociaciones con estas grandes empresas, como ya pasó en Francia y en Alemania.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Se puede hacer algo, de aquí a las elecciones del 2024, se puede hacer.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Bueno, saben quién está –nada más como dato, por si no lo sabían.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Una exconsejera del INE está en la mesa del Consejo, Pamela San Martín, hay que sentarnos con Pamela San Martín. De hecho, podrían invitarla a estos foros.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sé que es buenísima, además.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Digo, ya está contratada por Facebook.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Está invitada. Me dicen que está invitada.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Sí, sí está invitada. Excelente. Porque, aunque ya está contratada por Facebook, y bueno pudiera estar un poco sesgado, porque al final está contratada por Facebook, la realidad es que ella pudiera ser el camino para encontrar regular de forma adecuada y evitar estos sesgos en los algoritmos.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Es la moderación de contenidos ¿no? Está en el tema de moderación.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: En la moderación de contenidos. Y está exactamente ahí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: José Antonio, junto con lo que nos vas a decir, te planteo. La industria de la radio y la televisión estaría por el fin de la veda, del jueves a domingo. Y segundo, estaría en favor de juego abierto y háganle como quieran. Porque bueno, ya también una gran fuerza de la radio y la televisión lo está teniendo a través de sus portales ¿no?

El ciudadano José Antonio García Herrera: Por supuesto, claro que estamos a favor de que se extinga la veda, y claro que estamos, y en esta mesa creo que coincidimos todos, en que no hay un piso parejo entre medios de comunicación. Estamos de acuerdo en eso. Eso creo que los cinco que estamos en esta mesa coincidimos. Entonces…

El moderador Javier Solórzano Zinser: O sea, déjenos ser.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Claro. Un poco lo que haría. Yo respeto mucho a Gabriel, pero por alusiones personales. No, no es cierto.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Está ahí el debate.

El moderador Javier Solórzano Zinser: También…. Yo sé qué tienen posiciones distintas sobre los sistemas.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Pues no. Fíjate que no. Más bien concepciones de cómo aplicarlas diferente, pero…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: …separados porque…

El ciudadano José Antonio García Herrera: Matices.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, pero sí, en la palabra son matices.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Pero te quiero decir, si ya estamos de acuerdo en que hay una sobrerregulación a la radio y a la televisión mexicana y las redes sociales, que en las redes sociales en donde hay más guerra sucia electoral, electoral y de todas las demás

¿no? Política electoral, diría yo. Y esa no se puede controlar. Por qué. Porque no hay una regulación. Entonces, por qué separar más eso. Y va un poco en alusión a los derechos de las audiencias. Yo sí creo que la radio y la televisión durante estos cien años que hemos dado servicio, hemos aprendido a jugar con todos los regímenes políticos, con todos los partidos y hemos aprendido a ser plurales, y responsables y éticos.

Entonces yo lo que digo es: vamos a autorregularnos. Por qué. Porque de esa manera protegemos la libertad de expresión, que es el ingrediente principal de la democracia.

Entonces, si ya estamos de acuerdo en que tenemos que tener un piso parejo, por qué regular más otra vez con los derechos de las audiencias a la radio y a la televisión, y las redes sociales, las OTT, los *Streaming*, que hagan lo quieran en este país. Y que cada vez son más influyentes, ya lo sabemos.

Entonces ese es mi tema. Es decir, tengamos un piso parejo. Ya no le metamos más regulación a la pobre de la radio y la televisión, que hoy por hoy está teniendo problemas económicos de viabilidad. Yo quiero ver a nuestras autoridades que se vayan a negociar a Miami, porque ahí van a acabar, yo digo, los que manejan las redes sociales, las redes públicas de telecomunicación la mayoría son propietarios extranjeros. La radio y la televisión mexicana sí es mexicana.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, qué piensas de eso. A ver, qué piensas de eso.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Los derechos de las audiencias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No, no, no. Tú sabes…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: … que se peleen por el rating.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Lo podemos juntar, si quieren.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Ahorita le damos al rating.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No. Pero tú sabes que… mi defensa del derecho a las audiencias. Yo creo que es algo…

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí, yo lo sé, yo lo sé.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Yo soy ahí hasta de los primeros. Sí no…

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Qué bueno que lo estás diciendo aquí al presidente de la CIRT…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pero déjame plantearte. Volvemos a lo mismo. De aquí a esta fecha traumática, obsesiva, o como le quieran llamar, de las elecciones de 2024, corcholatas, Va por México, lo que quieran. Qué hacemos en materia de radio, televisión, redes, pues para… vamos a plantearlo, como lo ha dicho José Antonio, para tener un piso parejo. O sea, porque yo te diría… a ver… lo que paga… Voy a ponerlo de manera quizás muy extrapolarizada… lo que paga un canal de televisión y lo que hace una red, perdóname, estamos hablando de una distancia en términos económicos, en términos… enorme. Y a lo mejor quizá ya no haya tanta influencia.

El gran asunto es que eso en las elecciones del 2024… ya lo vimos en el 2018, medio lo empezamos a ver en el 2012. En el 20204 esto va a ser ahora sí que el Armagedón, ¿no?, como luego dicen. Qué hacemos.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Pues es la gran batalla de las batallas. En realidad hay poco que hacer, la verdad, si todo está anclado en la Constitución en esos términos. Y yo creo que sí debería trabajarse por ejemplo un límite al financiamiento a las redes sociodigitales, por ejemplo, porque ahí se pueden dar excesos terribles pues también de dinero a las grandes plataformas, que pueden incidir también en un momento dado en las preferencias electorales, ya lo explicaba muy bien Roberto, por el tema… Eh, perdón… Roberto, perdóname… por los algoritmos, por los algoritmos, efectivamente, ¿no? Que son… y que ha sido uno de los grandes temas a discusión a nivel internacional, de cómo finalmente las grandes plataformas logran ir incidiendo en las preferencias políticas o en la opinión pública…

El ciudadano José Antonio García Herrera: Gabriel, perdóname que te interrumpa…

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Yo estoy de acuerdo contigo en que debe de haber un límite al financiamiento de las redes sociales. Y también debiera de haber un límite al financiamiento de la radio y la televisión. El problema es que no tenemos financiamiento. Estamos trabajando en dos niveles diferentes y somos medios de comunicación. Perdóname.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: No, no, no. está muy bien. Pero a ver. La mayor parte también de los grandes medios de comunicación, Televisa, Tv Azteca y los grupos radiofónicos, el mismo Grupo Fórmula y demás, El Heraldo, ya tienen también una presencia muy importante en el mundo digital. También es algo que no se desdeña, pues. Ahí también

hay una posibilidad de inversión, hay una posibilidad publicitaria, hay una posibilidad de incidencia. De hecho, algunos de los portales, por ejemplo, de los grandes medios de comunicación aparecen como los de mayor consumo, líderes, exactamente. Y ahí se cuelan algunos como Aristegui Noticias, Sin Embargo, etcétera…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Animal político.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Animal Político, por supuesto, entre otros. El de Slim, este, Uno Tv, por ejemplo, tiene…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: … también está arriba en interacciones.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Es muy interesante, por ejemplo…

El moderador Javier Solórzano Zinser: El Heraldo.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Es decir, ya no están tan separados esos mundos, ya inciden también en el mundo digital. Por qué. Porque lograron también, a partir de la credibilidad, de lo que se quiera, una presencia en el mundo analógico, pero también la tienen en el mundo digital. Entonces aquí una de las propuestas es esa, ¿no?, del límite al financiamiento.

Y yo no sé si se pueda… yo creo que no alcanza ni siquiera para una regulación así, de que, por ejemplo, cuando estaba hablando hace un momento Poncho de los influencer, ¿no?, y en un sentido más de libertad y demás, salvo en el caso de que fuera durante el periodo de veda, que es un proceso, pues, fundamental.

Pero cuando los influencer trabajan coordinadamente en un nado sincronizado con dinero de por medio, o no de dinero de por medio, sí pueden ser determinantes en una elección. Y yo creo que en esos casos debería plantearse incluso hasta la nulidad de esto, ¿no? Por qué. Porque, efectivamente, las redes sociales pueden llegar a tener una gran influencia, en un momento determinado, coyuntural, como este.

El moderador Javier Solórzano Zinser: En la experiencia de ustedes en Yucatán, supongo que viven un… o sea, es un microcosmos de todo lo que es todo el país. No hay variantes ahí diferentes que hagan las cosas, el propio INE.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: No, no, no.

El moderador Javier Solórzano Zinser: ¿Les dan más atribuciones al Congreso local o no?

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: No, no, no. De hecho, menos. A veces ya cambian, en las leyes nacionales hay cambios que tardan en aplicarse en las leyes locales.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, eso sí.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, vamos cerrando, si les parece. Sacar conclusiones no tiene mucho sentido, es difícil porque son muchos los elementos que hay de por medio. Pero déjenme ser reiterativo en lo que una persona como tú, Poncho, que vives, que están en los medios, pero no estás en los medios.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Estoy, pero no estoy.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro, porque realmente están en los medios. Que seguramente el… ¿qué será? Te lo voy a poner fácil, el 20 de febrero de 2024 te van a hablar y te van a decir: "Oye, Poncho, quiero hablar contigo. Fíjate, es que déjame decirte. Mira, mi candidato ¿por qué no lo entrevistas, lo sacas en *El Deforma*". A ver, ¿qué hacemos para que esas cosas… No es que no pasen, sino que pasen reglamentariamente, que no haya piso disparejo, todo eso. ¿Qué piensas? Porque seguramente estoy diciendo algo que hasta ya te pasó. Seguramente.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: A cada rato, a cada rato.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro que sí.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: –Oye, me gusta mucho tu página. ¿Me podrías entrevistar? –Bueno, ¿sí sabías que *El Deforma* se burla de los políticos? –Ah, entonces mejor no me entrevistes–. Ah, ya no les gusta.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Oye, pero si me haces una entrevista me ayudas.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Ah, me ayudas. Me ayudas o: "Échame la mano, porque igual y sí gano y ahí luego vemos". Sí pasa, pero al final tienes un portal que se caracteriza por algo, por la parodia, la sátira.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bien, mal o regular.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Sí, exacto. La gente ya sabe, qué tan en serio lo puedes tomar. Pero algo más allá de El Deforma, digamos Poncho Gutiérrez, como analista memero, etcétera, por muy contrastante que suene eso, un aviso: "Este espacio fue pagado por tal

candidato". O al principio, ¿saben qué? Eso podría ser, ¿por qué? Porque, si bien lo voy a criticar y lo voy a cuestionar, evidentemente, si está pagado, no le voy a decir que es un hijo de no sé qué, porque es el espacio que él me pagó.

Igual si él dice: "¿Sabías que con esta administración estamos peor que nunca?" Bueno, ya sé que está pagado por esta persona, evidentemente hay un sesgo, no sé qué tan cierto es lo que está diciendo, porque tiene intereses económicos. Yo creo que ahí está una buena solución poner este espacio… Y en YouTube incluso ya sale, ya sale.

Hay documentales en los que viene... Esto está… la Embajada de Rusia, por ejemplo, ahí viene. Alemania, está pagado por el Sistema Público de Radiodifusión. Viene ahí de que ya sabes dónde está, por dónde se está inclinando. Y nada más para rematar algo que decía Roberto, que tiene todo el sentido del mundo –y este es mi mero tema, casi casi hasta me voy a poner ahí como standupero.

Antes uno decía: "Ah, es que con redes sociales llegas a los jóvenes". Ahora llegas a la abuelita que está todo el día en WhatsApp o en Tik Tok. Y ya no es como que: ah, lo que vayas a subir al Tik Tok solo es para la chaviza, para los primeros votantes. No, a la abuelita, el tío, toda la gente ya está en redes sociales viendo diferentes contenidos.

Puede que estés mandando imágenes de bendiciones de Piolín, o puede que estés viendo a un chavito jugando Minecraft, todo el día, 24 horas. O sea, todas las audiencias, todos los públicos votantes y no votantes, el electorado está en redes sociales. Evidentemente que, en las comunidades más marginadas, en donde no hay ni luz, claro no vas a llegar en Tik Tok, pero el rango de edades ya está en redes sociales. Todo tipo de rango de edades.

Ahí es donde entra la obligación de los partidos de hacer contenidos de calidad. No solo… no te hablo de que un spot en 4K, con sonidos *surround* y eso. No, no, sino como que: a ver, deja de comunicar estupideces, deja de usar espacios importantes para lo de siempre, para desinformar, para atacar al otro. ¿Sabes qué? Mira, mi partido o yo, propongo esto, esto y esto. Lo voy a hacer así y así y asá. Y ya los demás sabrán…

El moderador Javier Solórzano Zinser: …qué hacer.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Ajá, qué proponer. Y ya tú investiga ahí. Proponemos que el INE, por ejemplo, en este portal, verificado en 2018. Fue una muy buena herramienta para que la gente dijera: "¿Ya viste que dicen que Anaya hizo esto?" Pues no es cierto, está editado. "¿Ya viste que dicen que AMLO hizo esto?" Está editado. Yo creo que es una muy buena forma esto de verificado y que los partidos y que el INE exigirse ellos mismos calidad.

La gente no es tonta, la gente tiene mucha información. Y luego hacen el ridículo y piensan que están informando y la verdad es que no es cierto.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Gabriel, fíjate que es muy interesante. Porque es cierto lo que planteas, muy cierto, Poncho, por una cosa. Estamos hablando de redes y todas estas cosas, pero se nos olvida lo que los partidos transmiten a través de ellas. Y esto de la calidad, yo te diría: eleven el nivel de juego de partido, diría yo. A ver, perdón, para ir cerrando.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: No, no, sí, coincido. Bueno, yo creo que justo uno de los derechos de las audiencias que se había planteado a partir de los lineamientos que finalmente se tiraron allá del Instituto Federal Electoral, Instituto Federal de Telecomunicaciones.

El moderador Javier Solórzano Zinser: El Ifetel, el IFT.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Exactamente. Pues planteaba que cuando fueron a nota pagada, por ejemplo, se le pudiera un P, muy simple y en radio pues lo mismo, se tenía que avisar, oiga, la entrevista que usted va a escuchar es una entrevista pagada. Pero bueno sabemos que no puede haber en procesos electorales dinero para esto, era sobre todo para otros fines.

¿Pues qué plantearíamos como síntesis, querido Javier? También tengo aquí mis acordeones, yo creo que sí, reitero, esta posición que debería de existir un tope en los gastos, en las redes, me parece muy importante.

Ya el INE, por cierto, lleva a cabo un monitoreo, pero resulta una acción insuficiente para monitorear todo este dinero. Me parece que es muy importante también medir los impactos que tienen justo esta presencia en las redes. O sea, por ejemplo, un impacto de un influencer que a lo mejor tiene –que a lo mejor no es tan Influencer, ¿no?– 50 o 100 o mil seguidores, es muy distinto a un influencer que tiene millones y, sin embargo, cuando se hace una valoración a partir de las quejas, a veces la misma conclusión, veredicto de la autoridad electoral va en el mismo sentido.

¿Pues no le pasó a Félix Salgado Macedonio? ¿No fue lo que lo llevó a la nulidad de su candidatura? Que estaba en un proceso de precampaña…

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: De fiscalización.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Exactamente, a partir de una fiscalización de algo que mencionó en un mensaje que hizo en sus redes sociales…

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: No presentó su informe de gastos de campaña.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Exactamente, pero los impactos son distintos a diferencia de lo que pueden hacer influencers en un momento determinado, una coyuntura específica.

Y pues otra es continuar trabajando con los noticiarios de la radio y la televisión. Tú sabes que el Instituto Nacional Electoral lleva a cabo los monitoreos a través de la UNAM, que siguen siendo instrumentos muy valiosos también para que los medios de comunicación se guíen bajo los principios éticos para que haya una autorregulación todavía mucho más efectiva.

Eso debe de seguir funcionando, por supuesto, para que tengamos una mayor equidad en la radio y la televisión por esta influencia que platicábamos y sí, en el tema de las redes sociodigitales hay muchísimo por hacer y ahí sí yo apelo mucho a estas campañas de alfabetización, los observatorios ciudadanos, en fin, este de Verificado y otras.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Ahora, no le ha ido muy bien al monitoreo de la UNAM a veces, allá en el INE y con las redes sería imposible.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Sí, bueno. Monitorear todo es imposible, pero aquí en esta mesa, y yo creo que ojalá también sí se abra el debate en otras mesas, no se ha hablado de la obligación finalmente de las plataformas. Esos son actores fundamentales en los procesos democráticos y la manera en cómo deben insertarse. Qué bueno que Pamela está ahí en ese tema de la moderación de contenidos, pero hace falta todavía trabajar mucho más.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver, Roberto, junto con esto que, además, tú estando en el Instituto allá de Yucatán, déjame plantearte para cerrar: al fin y a cabo ustedes lo que hacen como Institutos Electorales es lo que los partidos les denuncian, ¿no? Hubo el seguimiento que hace el propio Instituto respecto a temas que están en la opinión pública, como

está haciendo ahorita en varios casos que está siguiendo el INE. A ver, te pregunto eso en cuanto a las atribuciones, ¿qué se puede hacer? Y te diría, a ver, un intento como más de conclusión, qué le podríamos decir a los diputados, diputadas para que, a ver, éntrenle a esto, si se hace a las elecciones hagamos esto, lo otro ya ni se metan, olvídenlo, ya nos vemos después del 24.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: De hecho, quería meter un gol, si me permites, obviamente esta mesa habla de comunicación y ve a las redes sociales como un medio de comunicación, pero también pudiera ser un medio de interacción y colaboración con la ciudadanía y no lo estamos aprovechando como tal.

La Cámara de Diputados, la Junta sacó una plataforma que estaría muy interesante que promocionen aquí, que se llama Foro, perdón, Parlamento Abierto Virtual, o sea, es este mismo ejercicio, solo que a través de internet pueden colaborar, pero puedes enviar tu opinión, pero no puedes colaborar ni leer las opiniones de los demás. Entonces, a veces, sí necesitamos, voy a hacer el símil con la Plataforma Nacional de Transparencia, en una sola plataforma puede solicitar documentos e información de todos…

El moderador Javier Solórzano Zinser: De todo, sí, sí.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: …los niveles, porque no hacemos una sola plataforma que funcione más o menos como una red social donde estén todos los ejercicios de participación ciudadana. Estaría este foro, estaría la consulta de expresidentes ahí metida, estaría el tema de revocación de mandato, estarían todos esos temas los reúnes ahí y esto lo quiero vincular con la propuesta, una de las más importantes de la reforma por parte del presidente que es el voto electrónico. ¿Cómo vamos a involucrar el voto electrónico?, no lo podemos meter de golpe…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí, claro.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: …porque hay muchos riesgos, pero sí pudiéramos verificar a la ciudadanía con su INE, crearle una cuenta como hacen en otros países, tienes tu cuenta verificada, ya sé dónde vives y te puede arrojar hasta una consulta de qué color quieres que pinten tu parte, perdón…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Tu parque.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: …tu parque, qué color quieres que pinten tu parque por parte el ayuntamiento y te podría también solicitar hasta tu opinión sobre la revocación, sobre la última consulta que está a nivel nacional, algún referéndum de alguna ley por parte de tu congreso local o sea en un mismo lugar poner todo lo que signifique consulta y opinión y si además quieren convertir al Instituto Nacional Electoral –y de consultas–, yo creo que en lugar de seguir invirtiendo tantos millones de pesos en plataformas que solo se van a usar un día, como el caso del PREP que nos cuesta como un millón de pesos por estado, la hora.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Y nada más es un día.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: La hora, un millón de pesos la hora, en Yucatán se invirtió en eso como un millón de dólares y eso súmalo por cada estado. Entonces, dejemos de pensar en plataformas o temas que solucionen porque además hay alternativas al PREP desde mi punto de vista, los conteos rápidos, los cómputos inmediatos, etcétera.

Vamos a apostarle a plataformas muy sólidas, administradas por un instituto o por varios que permitan la participación ciudadana con un formato como de una red social. Es lo único que quería plantear.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Sí además ya estamos en tiempos más modernos.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Ah, no, perdón, creí que ya estábamos en tiempo de mi intervención.

El moderador Javier Solórzano Zinser: No, pero además ya estamos en tiempos modernos. Hay muchas cosas que han evolucionado.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Qué dices, José Antonio, sobre el papel tan importante que, de nuevo, con todo y las redes, van a jugar los medios de comunicación, porque hay, digo, ahí están, están en tu casa. Están enfrente de ti.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Mira, mira que me dio tanto gusto, saber, después de la pandemia, con las estadísticas que se han hecho y los estudios.

El moderador Javier Solórzano Zinser: A ver.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Que la audiencia de la radio y la televisión abierta se incrementó. El problema es que bajaron los ingresos.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Eso, a mí me beneficia. Muchas gracias.

El ciudadano José Antonio García Herrera: A ver, yo creo que sí tiene que haber una reforma electoral, y yo confío en que, tanto el presidente –que representa la 4T– porque es una iniciativa del presidente, como los partidos de oposición concilien. O sea, el tema es que no puede haber rigidez en ninguna delas partes porque si no, no va a haber, así clarito.

Qué sí le veo de bueno. Bueno, por supuesto de lo que presentó el presidente, oye, bajar los costos de las jornadas electorales. Pues claro que es bueno. Ahora, no podemos sacrificar tampoco facultades del INE. El INE tiene que tener facultades que sean por sobre todos los partidos políticos y candidatos, para poder controlarlos. Si no, no va a haber forma. En eso estamos de acuerdo.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Manteniendo su autonomía, por cierto.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Así es. El voto electrónico, totalmente de acuerdo, hay que instrumentarlo adecuadamente, ¿no? Ahora, el que, si sean más diputados o menos, pues esa parte sí la tienen que dialogar, yo no me quisiera meter al respecto, es un tema más político.

Y en la parte de comunicación política-electoral, yo primero pediría la eliminación de la veda, no tiene razón de ser y está atentando contra las funciones de los funcionarios públicos y gobernantes que, uno de los principales… tienen que tener, es informar a la población de lo que están haciendo o dejando de hacer. Nosotros como medios vamos a seguir siendo críticos. Javier, tú siempre has sido crítico. Y vamos a seguir siendo críticos de lo bueno y de lo malo eh, que hacen los gobernantes, punto. Entonces, que nos dejen, que nos den la libertad de expresión que debemos de tener en un país con democracia.

La otra, pues oye, para poner un piso parejo, eliminemos la prohibición de que nos contraten también publicidad, a la radio y a la televisión, que es una de las cosas en las que las redes sociales, los canales de radio y televisión restringido las… y los streaming, gozan de toda la libertad, por qué la radio y la televisión no. Esa es mi pregunta, y eso también se los diría a los legisladores.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Claro. Es una gran pregunta, eh.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Y también establecer los criterios que determinen qué es la información y cuando es propaganda política, yo sé que está en la Constitución, el problema es que no hay algo que diga, oye. Y cómo dices, oye, pues si es pagado, pues que digan que es pagado. A los medios no nos da vergüenza, oye, sí me pagaron por esto. Pues que sea claro.

El moderador Javier Solórzano Zinser: … ve los periódicos, José Antonio, ¿no?

El ciudadano José Antonio García Herrera: Así es. Ahora, qué sí creo, y tiene razón Gabriel, el INE tiene que tener grandes facultades para controlar el gasto de los partidos políticos y de los candidatos. ¿Para qué? Para saber de dónde viene, para saber cómo lo van a asignar. Y yo sería, inclusive, capaz de decir que el INE lo ejerza. O sea, el partido o el candidato que diga: a ver, yo quiero que me spotsen en tal estación de radio. Contrátalos tú y págalos tú. O sea, a ese grado llegaría yo con tal de que, efectivamente, se verifique el gasto de los partidos políticos. Estoy de acuerdo con lo que dice Gabriel, totalmente.

Eliminar la saturación de spots. Indudablemente. Como les decía, la OEA propiamente dijo ahí: no sirve, son 10 spots seguidos que además se atacan y se atacan y no tiene nada constructivo. Y como tú lo dijiste, Javier, después de eso y que les digas: híjole, regresamos en un momentito, no nos cambie. No, pues ya no.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pues te cambio por otro.

El ciudadano José Antonio García Herrera: No hay forma.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Pues sí, claro.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Se acaba el rating, no hay forma de mantenerlo, no hay forma de mantener a la gente con eso. Entonces, yo sí eliminaría a los spots, eliminaría los tiempos de los estados, por lo que ya les comenté. Y, por último, por último, muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno. Bueno, oiga, yo le había dicho con antelación que lo de hoy iba a estar muy interesante y debe pasar por lo interesante, insisto, tuvimos, hemos tenido ahí personajes, además de interesantes, inteligentes y con sentido del humor, que eso en la vida es fundamental.

Y creo que aquí, a lo que entramos es a que, dentro de las dificultades, que quedan muy claras, puede tener, hacer una reforma electoral. Por el marco constitucional hay cosas que sí se pueden hacer y hoy vimos, estuvimos aquí, en la Cámara de Diputados, con muchas cosas que sí se pueden hacer con los medios, con las redes y con los influencers y con las personas que están, que son muchas. Ahorita me daban un dato, que yo no sé si lo puedan corroborar, de cada 10 personas que están conectadas con las redes, con los medios, etcétera, 8 están en el radio y la televisión y 2 están en las redes, que eso, ¿no?, esto les da una idea de que los medios y las redes van poco a poco entrando en proporciones, pero también prevaleciente el radio y la televisión en un país como el nuestro, pero de cualquier manera eso dejémoslo como parte del todo. Lo que es importante es que podamos, nosotros, en este momento con lo que hoy se ha dicho y ha pasado, que pueda ser materia prima concreta para los diputados, las diputadas en sus discusiones y en sus debates.

Queda muy claro que el parlamento abierto es eso, es la suma de opiniones, no necesariamente es vinculante con las decisiones que tomen las y los diputados, pero creo que hoy tuvimos

elementos muy concretos como para que se conviertan en elementos, si no vinculantes, a tomar en consideración respecto a las ideas que aquí se han expresado.

Bueno, le quiero decir que el lunes, este lunes, fíjense, el lunes tenemos ahí otro tema, es el proceso para la asignación de consejerías y magistraturas, que este es otro asunto ahí que conforman parte de esta reforma electoral. Bueno, por lo pronto, querida voz, como le digo a Poncho…

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Muchas gracias, Javier. Muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Es que la voz de ahí de El Heraldo, entre otras cosas también. No, sí eres mil usos, ¿verdad?

El ciudadano Poncho Gutiérrez: Pues sí, tengo más trabajos que una Barbie, es que Barbie maestra, Barbie secretaria, Barbi locutora, pues ya, ya le gané yo…

El moderador Javier Solórzano Zinser: Muchas, muchas gracias, eh.

El ciudadano Poncho Gutiérrez: No, a ti, gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Gracias, Gabriel.

El ciudadano Gabriel Sosa Plata: Al contrario, muchas gracias.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Gracias, Roberto.

El ciudadano Roberto Ruz Sahrur: Un honor conocerte.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Un gusto. Muchas gracias.

El ciudadano José Antonio García Herrera: Gracias, Javier.

El moderador Javier Solórzano Zinser: Bueno, muchas gracias en nombre de todos y todas quienes hacen posible esta emisión del Canal del Congreso, el parlamento abierto. Nos vemos el lunes a las 9 de la mañana, lunes 8 a las 9 de la mañana, seguimos con parlamento abierto Reforma electoral. Por lo pronto, buenos días. Gracias que estuvo con nosotros.

---o0o---

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 6: Semblanzas

MATERIALES | EXPOSITORES

PRESENTACIÓN GABRIEL SOSA PLATA

GABRIEL SOSA PLATA.

Defensor de las Audiencias de Canal 22. Periodista, académico e investigador especializado en políticas públicas de la comunicación. Profesor e Investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Unidad Xochimilco. Licenciado y maestro en Ciencias de la Comunicación por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Exdirector general de Radio Educación. Ha publicado ensayos académicos en más de 20 libros colectivos nacionales y extranjeros. Autor de los libros Días de Radio (Secretaría de Cultura y Tintable, 2016 y 2021), Innovaciones tecnológicas de la radio en México (Fundación Manuel Buendía, 2004), coautor de los libros Las mil y una radios (McGraw-Hill, 1997) y Medios Digitales: México (Open Society, 2011). Ha sido Presidente de la Organización Interamericana de Defensoras y Defensores de las Audiencias (OID), Defensor de las Audiencias del Sistema Universitario de Radio y Televisión de la Universidad de Guadalajara, exombudsman de la radiodifusora Noticias MVS y exmediador del Instituto Mexicano de la Radio (IMER). También fue Subdirector de Información de Radio Educación. Fue integrante del Consejo Consultivo del Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT). Conduce el programa Media 20.1 en TV UNAM.

PRESENTACIÓN LIC. JOSÉ ANTONIO GARCIA HERRERA



Lic. José Antonio García Herrera

Presidente CIRT

Socio fundador de García Herrera Valdez y Asociados, egresado de la UNAM, con más de 30 años de experiencia en materia de telecomunicaciones, radiodifusión y medios impresos. Director Jurídico de Grupo ACIR de 1988 al 2000; Director corporativo de Grupo Capital Media desde 2002; desde 2016 Notario Público 116 con sede en Cancún Quintana Roo.

Desde el año de 1999, participa de manera activa en los diversos Comités de Trabajo de la CIRT; como el de Radiodifusión, Revisión del Contrato Ley, las Mixtas de CIRT-IFT o CIRT-RTC; en diversas ocasiones ha tenido la oportunidad de ser integrante del Consejo Consultivo y Directivo de la Cámara. Desde agosto de 2021, es el Presidente del Consejo Directivo de la CIRT.

Participante activo y consejero de diversos Colegios y Asociaciones.

PRESENTACIÓN PONCHO GUTIÉRREZ

Poncho Gutiérrez

Director en ElDeforma y SDPitorreo, creativo en SDPNoticias, El Heraldo Radio, Milenio y Multimedios. Amigo de chairos y derechairos.

PRESENTACIÓN ROBERTO RUZ SAHRUR

Roberto Ruz Sahrur

Consejero electoral y edupreneur
roberto.ruz@iepac.mx
+52 1 9992924518



Breve reseña

Roberto Ruz es fundador de la organización educativa ***Responsabilidad Digital*** y autor de ***Eres lo que publicas***, la iniciativa más importante en español para prevenir la ***violencia y la desinformación en las redes sociales***, y promover la participación pública responsable en las mismas. Es ahora ***consejero electoral*** para el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán.

Fue premiado en la *Cumbre Mundial de la Juventud*, un reconocimiento internacional auspiciado por la UNESCO, por "promover la cultura en las nuevas tecnologías". También ha recibido Premio de la Juventud, Mercadólogo del Año y Mérito Académico por la Universidad Autónoma de Yucatán.

Ha recorrido Latinoamérica impartiendo más de 650 conferencias y asesorado a gobiernos, institutos, universidades y organizaciones de seis países, entre quienes destacan Banco Azteca, Walmart México y Centroamérica, Citibanamex, Tecnológico de Monterrey, Fundación Azteca, Fundación José Cuervo, Fundación Bécalos, Policía Cibernética (de la Policía Federal en México), los gobiernos del Estado de México, Puebla y Yucatán, la UNESCO Honduras, institutos electorales, entre otros.

Cuenta con una maestría en *Neuropsicología aplicada a la educación* y estudios en tecnología educativa.

FOROS DE PARLAMENTO ABIERTO

Foro 6: Galería de Imágenes


Foros de
Parlamento Abierto para la
REFORMA ELECTORAL
Entérate | Infórmate | Participa




Foros de
Parlamento Abierto para l
REFORMA ELECTORA
Entérate | Infórmate | Participa




JOSÉ ANTONIO GARCÍA HERRERA


Entérat
MTRO. ROBERTO RUZ SAHRUR


GABRIEL SOSA PLATA
SALDAÑA


ALFONSO ISRAEL GUTIÉRREZ


Parlamento Abierto
para la Reforma Electoral
Foro 6: Comunicación,
medios digitales y redes sociales
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXV LEGISLATURA